

Auto interlocutorio	612
Radicado	05266-31-03-001-2021-00240-00
Proceso	Verbal (responsabilidad civil contractual)
Demandante (s)	Hélmer José Orozco López
Demandado (s)	Gabriel Jaime Hoyos Gómez
Asunto	Rechaza la demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno

La demanda de la referencia se declaró inadmisible para que, entre otros requisitos, se aclarara:

“6. En la pretensión cuarta se está vinculando una conciliación llevada a cabo con terceras personas diferentes a la acá demandada; ahora bien, revisado tal acuerdo transaccional, se observa que si bien el acá demandante entregó (en calidad de demandado, unos bienes y dinero) equivalentes a dicho monto, también lo es, que éste recibió como contraprestación un bien inmueble “casa unifamiliar de cuatro pisos ... ubicada en el municipio de Sabaneta”, no quedando claro entonces, si transó lo allí discutido y recibió un inmueble como contraprestación, el por qué se pretende en este proceso que el demandado reconozca la suma por la cual transaron en dicho proceso? Ello teniendo en cuenta, que el acá demandante recibió un inmueble en cambio de la suma por la que en esta pretensión reclama? Aspecto que también deberá aclararse”.

En el nuevo escrito de demanda allegado como cumplimiento de lo exigido, se aprecia, que dicha pretensión se conservó en los mismos términos de la demanda inicial (aunque si bien, cambió de ser la pretensión cuarta, a ser la pretensión tercera, por haberse prescindido de la primera), además que no se explicó el porqué de la misma, tal como se le petitionó que aclarara, no se aclaró.

Frente al requisito 7º, en cuanto que no “se explica el porqué se peticionan intereses de mora respecto de una obligación hipotecaria donde el acá demandante no figura como demandado y por ende no ha procedido a realizar ningún pago”, sobre este particular, nada dijo y, por el contrario, quedó plasmado en los mismos términos que los descritos en el escrito de demanda.

Respecto del requisito 9º, en cuanto que “se aportó como prueba, avalúo de los inmuebles prometidos en venta, sin quedar claro qué se pretende con dicho dictamen, máxime cuando del mismo se extracta un menor valor de los inmuebles, en comparación con los valores pactados en la promesa de compraventa”, se dijo en el nuevo escrito de demanda :

“Se anexa avalúo, realizado en la época de presentación de esta demanda, que describe las propiedades ubicados en el Edificio Residencial y Comercial Cigarras P.H del Municipio de Sabaneta, entregadas por el demandante Helmer José Orozco López y que prueban el valor de estas entregadas a título de pago de perjuicios a los señores Juan Camilo Moreno Espinal y Beatriz Morales Pérez; dichos perjuicios fueron causados por el señor demandado Gabriel Jaime Hoyos Gómez y de los cuales no quiere responder por su pago”.

Agregando a lo antes enunciado que: “Nota: Este avalúo no corresponde a los inmuebles que contiene la promesa de venta, celebrada entre el demandante Helmer José Orozco López y Gabriel Jaime Hoyos Gómez de fecha 27 de junio de 2016” (resaltos nuestros). Pero extrañamente, en el juramento estimatorio sí se tiene en cuenta dicho avalúo, pues se dice “...los siguientes bienes inmuebles por valor de \$335.000.000.00, conforme al avalúo que se anexa...”, pasando a describir los inmuebles objeto de contrato de promesa.

De lo anterior, se aprecia que, contrario a cumplir con la aclaración peticionada, lo que se generó fue una nueva confusión, al manifestar en el hecho 18 que “este avalúo no corresponde a los inmuebles que contiene la promesa de

venta”, pero, contrariamente en el juramento estimatorio, sí lo tiene en cuenta, lo cual, genera más confusión.


En otras palabras, no cumplió con la totalidad de los requisitos exigidos, lo que implica que se impone el rechazo de la demanda.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

Rechazar la demanda verbal de **Helmer José Orozco López** contra **Gabriel Jaime Hoyos Gómez**.

**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

45

**CERTIFICO**

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 157, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, noviembre 29 del 2021



Tatiana Corrales Ramírez  
Secretaria