

Auto interlocutorio	581
Radicado	05266-31-53-001-2021-00275-00
Procedimiento	Verbal (Restitución de inmueble comodato precario)
Demandante	Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas
Demandados	Maritza del Socorro Mejía Ángel
Asunto	Rechaza demanda, no subsanó la totalidad de requisitos

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

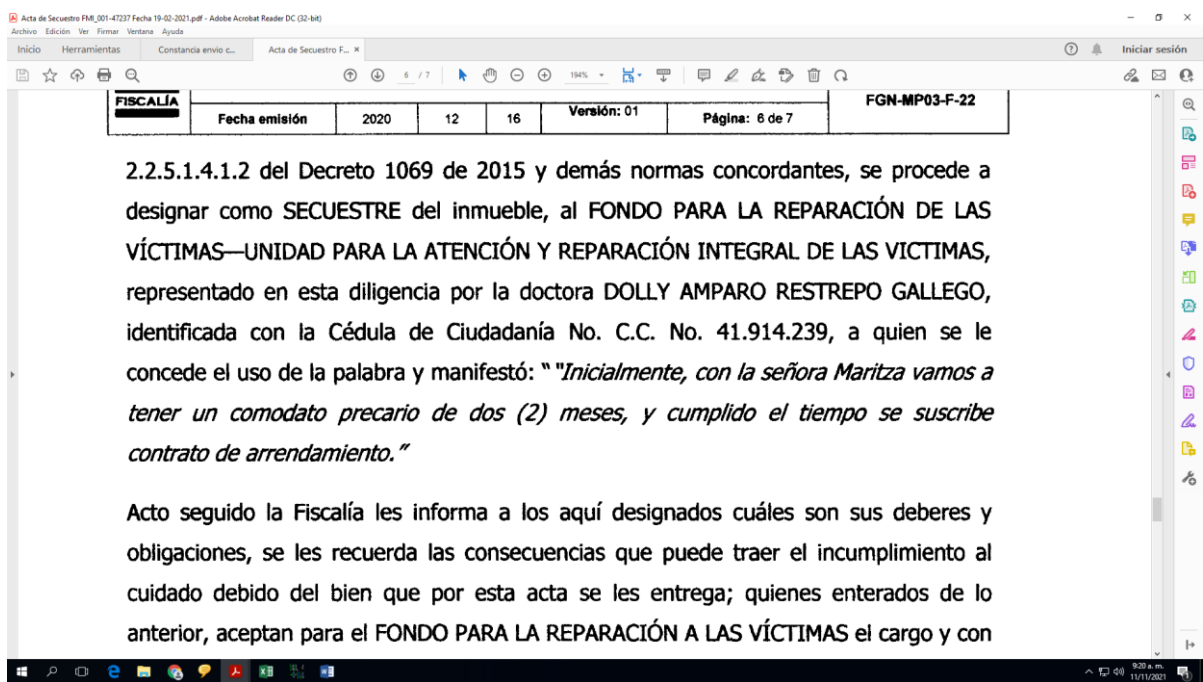
Once de noviembre de dos mil veintiuno

Revisado el escrito de subsanación de la **Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas** contra **Maritza del Socorro Mejía Ángel**, se constata que no se cumplieron la totalidad de los requisitos exigidos en la providencia del 28 de septiembre pasado, tal como se pasa a exponer:

En la providencia que declaró inadmisibile la demanda, se requirió a la parte demandante, para que: i) No dirigiera la demanda en forma indeterminada, ii) Ampliara el hecho noveno de la demanda, en el sentido de indicar si efectivamente suscribió con la demandada el respectivo contrato de comodato al que hace referencia; en caso positivo, deberá aportarlo y de no ser así, deberá aportar prueba siquiera sumaria del referido contrato y, iii) Adecuar la demanda, en el sentido de que no debe citar normas jurídicas en los hechos de la demanda.

Se advierte del escrito de subsanación, que si bien la parte actora, para efectos de subsanar los defectos de la demanda, allegó el respectivo escrito, no se observa que haya dado cabal cumplimiento a lo referente al numeral segundo, dado que si bien amplió el hecho noveno, indicando que no suscribió contrato de comodato con la aquí demandada, pues en la diligencia de secuestro le indicaron a ésta, de manera verbal, sin suscribir contrato alguno, que ella quedaba ocupando el predio bajo la figura de un comodato precario, no obstante, no aportó prueba sumaria del mismo, tal y como se solicitó, pues según el acta

ahí simplemente lo que le anunciaron fue que “*inicialmente, con la señora Maritza, vamos a tener un comodato precario de dos meses*”, lo que no implica que efectivamente se celebró ese contrato, en la medida en que para que éste se forme se requiere también del consentimiento de la otra parte, según lo establecen los arts. 1494 y 1502 del Código Civil.



De otro lado, se vislumbra que tampoco hay cabal cumplimiento al numeral tercero del auto inadmisorio, dado que, si bien explicó el motivo por el cual citó normas jurídicas en el hecho cuarto, no corrigió la demanda, pasándolas para el acápite normativo correspondiente.

En consecuencia, como en el término otorgado la parte actora no subsanó a cabalidad los defectos echados de menos en el auto inadmisorio y teniendo de presente que los términos son perentorios, esto es, improrrogables y su transcurso extingue la facultad jurídica de que se gozaba mientras estaban aún vigentes, se rechazará la demanda.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

Rechazar la demanda incoada por la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas contra Maritza del Socorro Mejía Ángel.

NOTIFÍQUESE


GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

15

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No.318, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 16 noviembre del 2021

Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria