

Auto interlocutorio	533
Radicado	05266-31-03-003-2021-00207-00
Procedimiento	Ejecutivo
Demandante	Banco de Occidente S.A.
Demandados	Corporación Universitaria de Sabaneta y otros
Asunto	No acepta impedimento, ordena remitir expediente digital al tribunal

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Veintiséis de octubre del año dos mil veintiuno

El señor Juez Tercero Civil del Circuito de esta ciudad, se declaró impedido para conocer de este proceso, aduciendo que sobre éste *“existe un interés directo para Lorena Gómez Úsuga, pariente en cuarto grado –prima-, quien conforme a los estatutos de aquella institución [Corporación Universitaria codemandada], es uno de sus corporados”*, impedimento que encasilla en el numeral 1° del art. 141 del C. G. del P.

I. CONSIDERACIONES:

1. La causal de impedimento invocada, es del siguiente tenor:

*“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso**”.*

2. Considero, con todo respeto, que lo alegado por el señor Juez que se aparta del conocimiento de la actuación, no encaja en la mentada causal.

2.1 En primer lugar, debemos tener en cuenta que las causales de recusación, que son las mismas que justifican el apartamiento del fallador, tienen índole claramente taxativa o restringida, por lo cual, a aquél no le es permitido abstenerse de cumplir sus funciones, alegando situaciones fácticas que no tipifican motivo de impedimento.

2.2 La causal que se invocó, que tiene como fundamento el “*interés directo o indirecto*” en el proceso, sólo debe aplicarse cuando la parte sea una persona natural, pues respecto de las llamadas personas morales o jurídicas, existen una causal aplicable a ella, como sería las del numeral 4° (ser alguna de las personas allí mencionadas, socio de alguna de las partes o su representante o apoderado en sociedad de personas).

2.3 En el caso, la familiar o pariente de quien pueda tener “*interés indirecto*” no es representante legal de la corporación codemandada ni además tampoco se trata de una sociedad o corporación de personas.

2.4 La simple circunstancia de que un familiar del juez sea “*corporado*” de la mentada entidad, no configura la causal, pues en este caso es el afecto societario el que tiene en cuenta el legislador, pero únicamente respecto de sociedades de personas.

2.5 No se desconoce que puede llegar a pensarse que en un “*corporado*”, pueda llegar a existir algún interés indirecto en las resueltas de un pleito en el que sea parte el ente moral del cual él hace parte, pero esta circunstancia, no fue elevada por el legislador a la categoría de ser una causal de recusación o impedimento.

3. No se aceptará, pues el impedimento presentado, debiéndose ordenar la remisión del expediente al superior para que resuelva si hay lugar o no a aceptarlo.

II. DECISIÓN:

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

1. No aceptar el impedimento presentado por el señor Juez Tercero Civil del Circuito de oralidad de esta ciudad.
2. Remítase en forma virtual el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, para que defina si existe o no la causal de impedimento invocada.

NOTIFÍQUESE

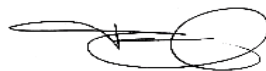


GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 142
fijado hoy. en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 04 de noviembre de 2021.



Tatiana Corrales Ramírez
Secretario