

Auto interlocutorio	523
Radicado	05266-31-03-001-2021-00244-00
Proceso	Verbal (Pertenencia)
Demandante (s)	Lina María Gómez Ceballos
Demandado (s)	Roberto Epifanio Ceballos Rivera
Asunto	Rechaza la demanda

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE  
ENVIGADO**  
Veintiuno de octubre de dos mil veintiuno

La demanda de la referencia se declaró inadmisible para que se precisara el hecho sexto, *“pues no resulta lógico que la demandante haya iniciado los actos de posesión, a partir del 24 de julio de 2006, cuando “adquirió los derechos herenciales” en la sucesión de María Jair Ceballos Rivera, pues, precisamente, ese acto, lo que hace es reconocer dominio ajeno en cabeza de la masa sucesoral. Lo que se requiere, entonces, es indicar desde cuándo se dio, en la demandante la intervención del título, de heredera a poseedora”*.

Sobre este particular, en el escrito de cumplimiento de tal requisito, se modificó totalmente dicho hecho, indicando que la *“señora Lina María Gómez Ceballos, inició actos de posesión sobre el inmueble indicado en el numeral 1, antes del 1° de enero de 2007, entendiéndose esta fecha para todos los efectos como la interversión del título de heredera a poseedora”*.

Como se ve, al suprimir lo relacionado con la compra de derechos hereditarios a sus tíos, dicho hecho quedó incompleto, pues no se entiende a qué *“interversión del título”* hace referencia; sólo explicitando, que en principio se consideraba poseedora, pero que después reconoció dominio ajeno al comprar derechos hereditarios, debe explicar asimismo cuándo dejó de actuar como heredera para convertirse en verdadera poseedora.

A lo anterior debe sumarse que, absolutamente nada se explicó por qué a partir del 1° de enero del 2007 operó el referido fenómeno jurídico. Éste no se da de la noche a la mañana, por arte de magia; por lo tanto, debió incluirse una explicación relativa a partir de qué momento y por qué actos se presentó, se repite, esa interversión.

Sobre el particular, ha dicho la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia:

*“...esa transformación no se produce por el sólo correr de los días, por innumerables que sean –artículo 777 del Código Civil-, para dar paso a su reclamo **corría con la carga de comprobar en qué momento se produjo esa mutación, que desde luego debió trascender su fuero íntimo para expresarse en hechos positivos que inequívocamente dejaran traslucir su ánimo de tenerlo para sí, por su cuenta, sin reconocimiento del derecho de la propietaria, carga que en verdad no satisfizo, puesto que no existe elemento de prueba que revele sin dubitación la época en que su inicial condición jurídica de tenedora precaria sufrió la modificación de la que viene hablándose, de modo que sea factible establecer si el estado posesorio que asumió ha perdurado durante el período indispensable para ganar su dominio por el modo alegado...**”<sup>1</sup>*  
(negrillas y subrayas con intención).

En síntesis, los hechos que deben narrarse y por tanto probarse, han de ser de tal magnitud que muestren que los actos posesorios se ejecutaron con carácter exclusivamente propio y personal “... desconociendo por añadidura el derecho a poseer del que también son titulares ‘pro indiviso’ los demás copartícipes sobre el bien común, vale decir de conductas repetidas constantemente que por su contenido visible sirvan para poner en evidencia que aquello que pudo ser un

<sup>1</sup> Sentencia del 1° de diciembre de 2005, Exp. 00062, M.P. Jaime Alberto Arrubla P.

estado inicial de coposesión derivado de la apertura de una sucesión, *desapareció por entero y que uno de los herederos, desconociendo la indivisión, pasó a ser poseedor material exclusivo*, desenlace éste último que expresándolo con ayuda de un conocido pasaje desde antiguo repetido muchas veces por la jurisprudencia francesa, *necesita de prueba concluyente en orden a establecer la realización, por parte del que pretende adquirir a título privativo, de actos ‘...exteriores y contradictorios, agresivos y perseverantes que, por una manifestación inequívoca, pongan al copropietario en mora de defender su derecho...’* pues de otra suerte ‘...debe reputarse que aquél representa a la comunidad y que goza en virtud de su título tanto para sí como para la comunidad...’ (Laurent Principes, T. 32, núm. 292 G.J. N° 2467, T. CCXXVIII, Pág. 34). En conclusión, siguiendo la jurisprudencia de esta Sala, hay que decir que cuando se invoca la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio como fundamento de la declaración judicial de pertenencia sobre bienes que por su naturaleza misma no están excluidos de ser ganados por dicho modo, al prescribiente corresponde acreditar plenamente la posesión pública y pacífica del bien de que se trate (mueble o inmueble) por tiempo no inferior a los veinte años ininterrumpidos; requisitos a los que debe sumar, cuando la aprehensión física sobre la cosa la ha iniciado a título de mero tenedor, la prueba contundente de la interversión de ese título, es decir, de la cabal existencia de los hechos que la demuestren de manera inequívoca, lo que incluye acreditar obviamente la fecha a partir de la cual se reveló contra el verdadero propietario y comenzó a ejecutar, merced a ese desconocimiento, actos de señor y dueño que desplegó, en oposición a aquél, cuando menos por espacio de 20 años ininterrumpidos; o la prueba de que la interversión del título se da por haber abandonado la calidad de poseedor “pro indiviso” para asumir la de poseedor “pro suo”, evento en el cual correspondería al prescribiente demostrar, también mediante la prueba de hechos inequívocos, que su posesión es exclusiva sobre toda o parte de la cosa, vale decir, con desconocimiento frontal de los derechos de los demás comuneros de origen, cuestión que implica particularmente el

establecimiento del momento en que tal alzamiento o rebeldía tuvo lugar, para contabilizar a partir de allí el término de 20 años de posesión autónoma e ininterrumpida del prescribiente<sup>2</sup> (Resaltados con intencionalidad).

En otras palabras, no cumplió con el requisito exigido, lo que implica que se impone el rechazo de la demanda.

Por lo anterior, se

RESUELVE:

Rechazar la demanda de pertenencia de Lina María Gómez Ceballos contra Roberto Epifanio Ceballos Rivera.

NOTIFÍQUESE

  
GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ  
JUEZ


---

<sup>2</sup> Sent. marzo 16 de 1998 M.P. Nicolás Bechara Simancas. Expediente N° 4990

CERTIFICO:

Que el auto anterior fue notificado en estado  
No. 136, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado,  
a las 8 a.m.

Envigado, Octubre 25 del 2021



Tatiana Corrales Ramírez  
Secretaria