

Auto interlocutorio	505
Radicado	052663103001-2021-00224-00
Procedimiento	Verbal
Demandante	Rosa Elena Restrepo Gómez y/o
Demandado	La Equidad Seguros Generales y/o
Asunto	Propone conflicto negativo de competencia

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Veinticuatro de agosto de dos mil veintiuno

Conforme al artículo 139 del C. G. del Proceso, se pasa a proponer conflicto negativo de competencia con el Juzgado Segundo Civil de Circuito de Medellín.

I. ANTECEDENTES

1. Los señores Rosa Elena Restrepo, Joaquín Alonso Mazo Velásquez, Katherine Mazo Bastidas, Anderson Estic Mazo Bastidas y Jhojan Estic Mazo Bastidas, a través de apoderado judicial, instauraron demanda de responsabilidad civil extracontractual contra la Equidad Seguros Organismo Cooperativo, María Ofir Tabares López y Transportes Envigado S.A.
2. La parte demandante considerando el domicilio de la aseguradora, presentó su demanda ante los juzgados civiles del circuito de Medellín, correspondiendo su conocimiento al segundo; quien al asumir su estudio, consideró no ser competente por el factor territorial, pues la Equidad Seguros Organización Cooperativa, tiene su domicilio principal en Bogotá, enfatizando “sin sucursal ni agencia en Medellín” (subrayas del texto original).

3. Amparado en dicho análisis, el referido juzgado remitió la demanda a esta municipalidad, por ser el domicilio de la persona jurídica codemandada Transportes Envigado S.A., donde se encuentra afiliado el vehículo con el que se generaron los hechos que dieron lugar al deceso del señor Mazo Restrepo.

4. Previo a proceder al estudio de la demanda, se procedió a corroborar ante el RUES, la afirmación sustento de la declaratoria de incompetencia del juzgado ya mencionado (certificado mercantil que se anexa a la presente providencia), encontrando que la entidad aseguradora, contrario a lo enunciado, sí cuenta con agencia en la ciudad de Medellín (incluso en dicho certificado se aprecia que la dirección de dicha sede corresponde a la misma que el demandante indicó como lugar de notificación de ésta), además fue la ciudad elegida por el demandante para que se conociera de la presente demanda, ya que en el acápite de competencia y cuantía, se consignó expresamente “*el lugar del domicilio de la demandada La Equidad Seguros Generales OC con sucursal en Medellín*”.

Ante tal estado de cosas, se hacen las siguientes:

II. CONSIDERACIONES:

1. La competencia, concebida como una forma de distribuir el poder jurisdiccional del Estado entre las distintas especialidades de los jueces, se determina en los casos concretos y respecto de los distintos conflictos, a partir de los siguientes factores o elementos: a) objetivo; b) subjetivo; c) territorial; d) funcional y, d) conexión.

2. De los mencionados, importa para este asunto, el territorial, sobre el cual, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, consideró que, “sirve para asignar la competencia a los jueces según la distribución geográfica de la administración de justicia, para cuyo propósito se consagran los denominados fueros, que se relacionan con el derecho de defensa y el objeto instrumental del proceso, como el domicilio o lugar de ubicación del demandado, el lugar de cumplimiento de las obligaciones del negocio jurídico en cuestión, la ubicación de los bienes objeto de disputa, entre otras, reguladas en el artículo 28 del Código de General del Proceso”¹.

3. Revisado el escrito de demanda, se observa que la misma fue dirigida por el demandante al Juez Civil del Circuito de la ciudad de Medellín y, en el acápite de competencia y cuantía, se consignó expresamente “el lugar del domicilio de la demandada La Equidad Seguros Generales OC con sucursal en Medellín”, la cual es, a su vez, también el lugar de notificación.

4. En idéntico caso como el que acá nos concita, la Sala de Casación Civil Corte Suprema de Justicia, en auto AC6312-2016², expuso:

“... 2. Al tenor de lo estipulado por el numeral 1° del artículo 28 de la norma adjetiva civil, «en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante».

Por su parte el numeral 5º, indica: «en los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, *cuando se trate de*

¹ Ibidem.

² Radicación No.11001-02-03-000-2016-01702-00. M. P. Ariel Salazar Ramírez

asuntos vinculados a una sucursal o agencia, serán competentes, a prevención, el juez de aquél y el de ésta».

De la inteligencia de las anteriores disposiciones se deduce, sin mayores dificultades, que la regla general de atribución de competencia por el factor territorial en las causas contenciosas está asignada al juez del domicilio del demandado.

Sin embargo, en los juicios originados en el incumplimiento de obligaciones de un acto convencional, específicamente, pueden conocer tanto el juez del lugar en el que deben atenderse las prestaciones acordadas, como aquél que ejerza jurisdicción en el sitio en que está domiciliado el convocado al pleito, de acuerdo con la elección que realice el actor.

3. Ahora bien, cuando se escoge el fuero personal, debe tenerse en cuenta que cuando la accionada es una sociedad la demandada puede presentarse en el lugar del domicilio principal de ésta o *en el de cualquiera de sus sucursales o agencias, si están vinculadas al asunto*, en cuyo caso el juez que conozca de ella en primer lugar será quien asuma la competencia para resolver el asunto.

Como puede advertirse, en este tipo de asuntos el legislador no fijó el conocimiento de la controversia, de manera privativa en atención «al domicilio principal del demandado», *sino que ofreció al promotor de la acción la posibilidad de escoger entre las alternativas señaladas.*

4. El caso sub-judice versa sobre un contrato celebrado por el señor José Oscar Arango (q.e.p.d), cónyuge y padre de los demandantes, con BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., sociedad que cuenta con varias sucursales, por lo que es ostensible que concurren los fueros señalados a efectos de fijar el juez competente para conocer del asunto, de manera que el reclamante estaba legalmente facultado para presentar su libelo ante

cualquiera de los jueces mencionados en el citado numeral 3° y 5° del artículo 23 del estatuto adjetivo”.

Posteriormente y en similar análisis, en auto proferido por el Magistrado Luis Alonso Rico³, igualmente se dispuso:

“En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado; si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante.”

Por su parte, el numeral 5° de la mencionada disposición establece: “en los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta.”

Con base en esto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia recordó que en los procesos instaurados contra personas jurídicas el juez competente para conocer de la demanda es el del domicilio principal.

Sin embargo, resaltó que cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia son competentes, a prevención, tanto el operador judicial en donde se encuentra domiciliada la oficina principal como el de la filial

De esta manera, precisó que tratándose de personas jurídicas y excluidas los eventos de atribución judicial privativa se amplían a elección del reclamante para radicar su causa.

³ CSJ Sala Civil, Auto AC-0082017 (11001020300020160323800), 12/01/17

Por lo tanto, en estas situaciones no es procedente restringir la competencia para el conocimiento de una controversia”.

5. Así las cosas, dado que la Equidad Seguros Organismo Cooperativo, tiene sucursal o agencia en la ciudad de Medellín y fue la ciudad escogida por la parte demandante, de manera exclusiva, para presentar la demanda, este juzgado no comparte lo expuesto por el Segundo Civil del Circuito que se declaró incompetente, pues cuando el texto de la ley es claro e inequívoco, no hay lugar a interpretación alguna, sino a la pura y simple aplicación del precepto en su literal dicción⁴ *-In claris non fit interpretatio-*

6. Concluyendo, entonces, que corresponde el conocimiento de la citada causa, al Juez Segundo Civil del Circuito de Medellín, por ser el juez del domicilio de la sucursal de la entidad codemandada, y fue electivo de los demandantes establecer que sería un juez de esa municipalidad y no de otra la que conocería de la demanda, en consecuencia, no se asumirá la competencia del asunto y se dispondrá que el conflicto sea resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín.

En razón de lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: No asumir el conocimiento de la presente demanda verbal que presenta Rosa Elena Restrepo, Joaquín Alonso Mazo Velásquez, Katherine Mazo Bastidas, Anderson Estic Mazo Bastidas y Jhojan

⁴ “Cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu” (art. 27 C.C.).

Estic Mazo Bastidas contra la Equidad Seguros Organismo Cooperativo, María Ofir Tabares López y Transportes Envigado S.A.

SEGUNDO: Ordenar remitir el expediente virtual a la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, para que dirima el conflicto planteado.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

45

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 132, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 19 de octubre de 2021



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria