



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial

RADICADO 0526631030012020-0048-00  
AUTO DE SUSTANCIACIÓN

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE  
ENVIGADO**

Veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno

1. En atención a la solicitud referente a aprobar la liquidación de las restituciones mutuas allegada por la parte demandada, no se accede a la misma, dado que el presente proceso se encuentra terminado, mediante sentencia del 14 de mayo de la presente anualidad.

No obstante, se advierte que, si existe discordia entre las partes sobre el valor que deben cancelar y/o recibir en virtud de la condena, y creen que se deben discutir las liquidaciones de cada extremo, deberá instaurar un nuevo proceso, *verbigracia*, de pago por consignación y/o proceso ejecutivo conexo, según el caso.

Conforme a lo anterior, se insiste, el objeto del presente proceso ya finiquitó, los pagos de las restituciones mutuas acarrearán otra discusión, la cual, no da lugar a revivir el presente proceso.

2. Ahora, en lo referente a corregir el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia del 19 de mayo del 2021, en el sentido de indicar que la cuota N° 1 entregada el 28 de agosto del 2018 es por valor de \$ 30.000.000 y no de 30.00.000, se advierte que, en la sentencia oral, según el video y/o grabación, la cifra se indicó correctamente.

Sin embargo, una vez revisada el acta de la audiencia, se avizora que ahí sí quedó consignado el error, por tanto, de conformidad con el canon 286 del C. G. del P., se corrige el numeral segundo del ítem 5 de la referida acta, en el sentido de indicar que la cuota N° 1 entregada el 28 de agosto del 2018, es por valor de \$ 30.000.000 y no de 30.00.000, como erróneamente se indicó.

3. En cuanto a la corrección del numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia, referente al año de entrega de la segunda cuota, es preciso advertir que de conformidad con el artículo 285 *ídem*, no es viable en este momento procesal acceder a ella, dado que no se trata de una corrección por error aritmético, como lo solicitó la parte demandante, sino contrario sensu, de una aclaración de la sentencia, pues no se puede pasar por alto que, lo que se discute es el año en que se entregó cierta cifra de dinero, hipótesis que encaja perfectamente en el canon que regula la aclaración de providencias.

Establece el artículo 285 *ídem*: “La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. (..) La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia”.

Así las cosas, al ser presentada la solicitud de aclaración el 4 de agosto del 2021, esto es, más de dos meses de dictada la sentencia, se rechaza la misma, por ser extemporánea.

NOTIFÍQUESE

  
GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

15

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 124, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 a.m.

Envigado, 05 de octubre del 2021

Tatiana Corrales Ramírez  
Secretaria