



Auto interlocutorio	434
Radicado	052663103001-2021-00212-00
Procedimiento	Protección al consumidor
Demandante	Gustavo Adolfo Arce Marmolejo
Demandado	Almacenes Éxito S.A.
Asunto	Declara falta de competencia para conocer demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE  
ENVIGADO

Once de agosto del dos mil veintiuno

Se procede a determinar si se es o no competente para conocer de esta demanda que presenta **Gustavo Adolfo Arce Marmolejo** contra **Almacenes Éxito S.A.** (sede ciudad de Cali).

CONSIDERACIONES:

1. La competencia, concebida como una forma de distribuir el poder jurisdiccional del Estado entre las distintas especialidades de los jueces, se determina en los casos concretos y respecto de los distintos conflictos, a partir de los siguientes factores o elementos: a) objetivo; b) subjetivo; c) territorial; d) funcional y, d) conexión.

2. De los mencionados, importa para este asunto, el territorial, sobre el cual, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, consideró que, “sirve para asignar la competencia a los jueces según la distribución geográfica de la administración de justicia, para cuyo propósito se consagran los denominados fueros, que se relacionan con el derecho de defensa y el objeto instrumental del proceso, *como el domicilio o lugar de ubicación del demandado, el lugar de cumplimiento de las obligaciones del negocio jurídico en cuestión*, la ubicación de los bienes

objeto de disputa, entre otras, reguladas en el artículo 28 del Código de General del Proceso”<sup>1</sup>.

3. Revisado el escrito de demanda, se observa que la misma fue dirigida por el demandante al juez civil municipal de la ciudad de Santiago de Cali y, en el hecho primero, al enunciar a Almacenes Éxito como demandado, expresó que celebró el contrato de la tarjeta de crédito con dicha entidad, en la ciudad de Santiago de Cali, suministrando como dirección de la entidad, esa misma ciudad, la cual es, a su vez, también el domicilio del actor.

4. En idéntico caso como el que acá nos concita, la Corte Suprema de Justicia, en auto AC6312-2016<sup>2</sup>, expuso:

“... 2. Al tenor de lo estipulado por el numeral 1° del artículo 28 de la norma adjetiva civil, «en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante».

A su vez, el numeral 3° de la referida disposición preceptúa: «en los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita». (Subrayado fuera del texto).

Por su parte el numeral 5°, indica: «en los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, **cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia, serán competentes, a prevención, el juez de aquél y el de ésta**».

---

<sup>1</sup> *Ibidem*.

<sup>2</sup> Radicación No.11001-02-03-000-2016-01702-00. M. P. Ariel Salazar Ramírez

De la inteligencia de las anteriores disposiciones se deduce, sin mayores dificultades, que la regla general de atribución de competencia por el factor territorial en las causas contenciosas está asignada al juez del domicilio del demandado.

Sin embargo, en los juicios originados en el incumplimiento de obligaciones de un acto convencional, específicamente, pueden conocer tanto el juez del lugar en el que deben atenderse las prestaciones acordadas, como aquél que ejerza jurisdicción en el sitio en que está domiciliado el convocado al pleito, de acuerdo con la elección que realice el actor.

3. Ahora bien, cuando se escoge el fuero personal, debe tenerse en cuenta que cuando la accionada es una sociedad la demanda puede presentarse en el lugar del domicilio principal de ésta o *en el de cualquiera de sus sucursales o agencias, si están vinculadas al asunto*, en cuyo caso el juez que conozca de ella en primer lugar será quien asuma la competencia para resolver el asunto.

Como puede advertirse, en este tipo de asuntos el legislador no fijó el conocimiento de la controversia, de manera privativa en atención «al domicilio principal del demandado», *sino que ofreció al promotor de la acción la posibilidad de escoger entre las alternativas señaladas.*

4. El caso sub-judice versa sobre un contrato celebrado por el señor José Oscar Arango (q.e.p.d), cónyuge y padre de los demandantes, con BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., sociedad que cuenta con varias sucursales, por lo que es ostensible que concurren los fueros señalados a efectos de fijar el juez competente para conocer del asunto, de manera que el reclamante estaba legalmente facultado para presentar su libelo ante cualquiera de los jueces mencionados en el citado numeral 3° y 5° del artículo 23 del estatuto adjetivo”.

Posteriormente en auto proferido por el Magistrado Luis Alonso Rico<sup>3</sup>, igualmente se dispuso:

*“En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado; si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante.”*

Por su parte, el numeral 5° de la mencionada disposición establece: *“en los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta.”*

Con base en esto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia recordó que en los procesos instaurados contra personas jurídicas el juez competente para conocer de la demanda es el del domicilio principal.

*Sin embargo, resaltó que cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia son competentes, a prevención, tanto el operador judicial en donde se encuentra domiciliada la oficina principal como el de la filial*

De esta manera, precisó que tratándose de personas jurídicas y excluidas los eventos de atribución judicial privativa se amplían *a elección del reclamante* para radicar su causa.

Por lo tanto, en estas situaciones no es procedente restringir la competencia para el conocimiento de una controversia”.

---

<sup>3</sup> CSJ Sala Civil, Auto AC-0082017 (11001020300020160323800), 12/01/17

5. Descendiendo al caso sub examen, en acatamiento a las normas procesales y a la jurisprudencia transcrita, si bien es cierto, como lo dijo el Juez Civil Municipal de la ciudad de Cali, el artículo 3° del Decreto 1736 de 2021, que “*corrigió yerros*”, de la Ley 1564 del mismo año, entre ellos, el numeral 9º del artículo 20, fue declarado nulo por la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, retornando entonces la competencia de los procesos relacionados con el ejercicio de los derechos de los consumidores a los jueces categoría circuito (independiente de su cuantía), lo que no resulta admisible es que se haya remitido el presente caso a los juzgados del circuito de esta ciudad, pues ningún argumento frente a tal aspecto territorial, se expuso.

6. Así las cosas, dado que el cumplimiento de las obligaciones contractuales es la ciudad de Cali, que la sociedad demandada cuenta con sucursal en dicha ciudad y que el demandante eligió el juez de dicha ciudad para presentar su demanda, procede, entonces, ordenar la remisión virtual a quien es competente y no rechazarla, como erradamente lo consagra el art. 90 *ídem*<sup>4</sup>.

Por lo expuesto, se

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** Declarar la falta de competencia, por el factor territorial, para conocer de esta demanda instaurada por **Gustavo Adolfo Arce Marmolejo** contra **Almacenes Éxito S.A.**

**SEGUNDO:** Disponer su remisión, de manera digital, a la Oficina Judicial de Santiago de Cali, para que sea repartida entre los juzgados civiles del circuito de oralidad de dicha ciudad.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

45

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado  
No. 117, fijado hoy en la Secretaría del  
Juzgado a las 8 am

Envigado, septiembre 24 del 2021



Tatiana Corrales Ramírez  
Secretaria