

Auto interlocutorio	410
Radicado	05266-31-53-001-2021-00188-00
Proceso	Deslinde y amojonamiento
Demandante	Ramón Antonio Ruiz Palacio
Demandado (s)	Bernarda Ruiz Restrepo y/o
Asunto	Declara inadmisible demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Quince de julio del año dos mil veintiuno

Sobre la anterior demanda de Ramón Antonio Ruiz Palacio contra Bernarda Ruiz Restrepo y Jenaro Ruiz Londoño, se tiene:

1. El numeral 3º del artículo 401 del C. G. del P., indica que a la demanda se deberá acompañar “un dictamen pericial en el que se determine la línea divisoria” y, si bien es cierto se aportó un dictamen, el mismo tiene varios reparos:

1.1. En el objeto del dictamen se dijo que era “verificar el área de terreno del inmueble dicho, sus colindancias, cerramientos, verificación de servidumbres, construcciones y demás mejoras”, pero, nada se dijo en torno a determinar la línea divisoria, como lo exige la norma en comento.

Deberá determinarse “las zonas limítrofes que habrán de ser materia de la demarcación”, faltando enunciarse en las pretensiones cuáles son concretamente las zonas objeto de deslinde.

1.2 Deberá acreditarse, respecto del dictamen, todos los requisitos de que trata el art. 226 *ídem* (juramento, documentos que acrediten la idoneidad y la experiencia del perito, explicar los exámenes, métodos o experimentos e investigaciones efectuadas, asimismo los fundamentos técnicos, científicos

o artísticos de sus conclusiones) De igual manera, deberá contener las declaraciones e informaciones mínimas del inciso 6º de dicho artículo.

2. En la demanda se indicará cuál es el área de terreno que resulta a favor del predio del demandante, después del deslinde propuesto. En este sentido y según todo lo expuesto anteriormente, se deberá ampliar el dictamen

3. Deberá informarse el valor del “*avalúo catastral*” del inmueble de propiedad del actor, pues según el art. 26, regla 2, *ídem*, en esta clase de proceso, la cuantía se determina “*por el avalúo catastral del inmueble en poder del demandante*”.

Adviértase que nada de ello se dijo en el acápite de la cuantía y mucho menos se cumplió con la prueba documental relacionada, donde se afirmó que se aportaban pagos de predial, pues no se aportó ningún pago de predial.

4. Dispone igualmente el art. 401 *ídem*, en su inciso primero que la demanda “*expresará los linderos de los distintos predios*”, aspecto que también se echa de menos, si se tiene en cuenta que, al describir los linderos del inmueble del demandante, no se dijo con quién lindaba por el norte, de igual manera deberá aclararse el lindero “*por el oeste*”.

Tal descripción de linderos, según lo previsto en la mentada norma, deberá realizarse igualmente respecto del inmueble de los demandados.

5. En la ficha catastral aportada se lee que la dirección del inmueble es Calle 36S No. 22-188 –interior 115-, número de interior, del cual nada se dijo en la demanda ni en el dictamen ya referido en precedencia, como tampoco obra en el folio de matrícula respectivo.

6. Conforme a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto Extraordinario 806 de 2020 “*afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar*” (demandado); informando en consecuencia, el correo electrónico de los demandados, allegando las evidencias correspondientes.

7. En relación con la prueba testimonial invocada, si bien ello no es motivo de inadmisión, se recuerda que tal solicitud debe ajustarse a lo preceptuado en el artículo 212 *ibídem*.

8. Para que se cumpla con dichas exigencias, se declarará inadmisibile la demanda (art.90 *íd*).

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a los requisitos exigidos.

SEGUNDO: Los futuros memoriales de este proceso deberán ser enviados al correo memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co

TERCERO: Reconocer personería a la sociedad “*Soluciones Jurídicas Castañeda S.A.S.*”, pudiendo actuar cualquier abogado que aparezca en el certificado de existencia y representación legal correspondiente

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

45

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 113, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 a.m.

Envigado, 14 de septiembre de 2021



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria