

Auto interlocutorio	382
Radicado	05266-31-03-001-2021-00074-00
Procedimiento	Expropiación
Demandante	Empresa Industrial y Comercial del Estado -EDU HABITAT-
Demandado	Juan Felipe Montoya Restrepo y/o
Asunto	Declara inadmisibile demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Veinticinco de marzo del año dos mil veintiuno

Sobre la anterior demanda de la Empresa Industrial y Comercial del Estado -EDU HABITAT- contra Juan Felipe, María Inés, Jaime Alberto, Juan Carlos, Ángela María, Luis Fernando, Nidia Stella del Socorro, Margarita María, Olga Cecilia, María Victoria, Diego Alonso y Juan Manuel Montoya Restrepo, se tiene:

De entrada, se vislumbra la falta de legitimación en la causa por activa, toda vez que los únicos legitimados para formular una pretensión de esta naturaleza, son las entidades públicas, en este caso el Municipio de Sabaneta. Independiente de que exista un contrato interadministrativo entre el ente que demanda y la entidad territorial municipal para la adquisición de bienes –que no se aportó-, la acción de expropiación -tanto administrativa como judicial- está en cabeza exclusiva de esta última.

No obstante lo anterior, se tiene lo siguiente:

1. Deberá acompañarse la copia digital de la resolución vigente expedida por el Municipio de Sabaneta que decretó la expropiación, con constancia de notificación y ejecutoria, para efectos de contabilizar la caducidad de la acción (regla 2 del art. 399 del C.G. del P.).

2. Con el fin de dar cumplimiento a lo consagrado en los numerales 1 y 3 del citado art. 399, deberá aportarse copia del folio de matrícula inmobiliaria No. 001-941293, de manera completa, pues sólo se anexaron dos páginas y el mismo consta de 6.

3. Teniendo en cuenta que el inmueble se identifica con el número ya mencionado en precedencia, deberán corregirse las partes del escrito de demanda, donde se menciona otro número diferente (véase por ejemplo la pretensión cuarta, se menciona un número de matrícula inmobiliaria diferente al de la pretensión primera, igual sucede con el hecho octavo).

4. Deberá aclararse por qué se menciona en forma antitécnica⁽¹⁾ “*demandado por activa*” (I) y “*demandados por pasiva*” (II), pero, en las pretensiones solamente menciona “*demandado*” y únicamente se refiere a un derecho proindiviso de 1/12 parte; obsérvese cómo en el hecho noveno, al enunciar a todos y cada uno de los propietarios, se dijo que “*el demandado es el que está resaltado*”, para luego, en el acápite de notificaciones, enunciar un lugar de notificación para los “*demandados por pasiva*” y el “*demandado por activa*”; ello pese a que obra copia de una promesa de compraventa (que en algunas partes se le llama “*compraventa*”), entre la entidad demandante y los II demandados por pasiva, pese a que se diga que es un solo demandado, éstos últimos continúan siendo propietarios del inmueble, aunque, por haberse allegado incompleto el folio de matrícula inmobiliaria, tampoco pudo constatarse esta circunstancia.

Colofón de lo antes expuesto, deberá aclararse definitivamente contra qué personas se dirige la demanda, de manera indubitable, pues es bastante vaga en tal aspecto; se reitera, en algunas partes, pareciera que dirige la

¹ Desde la teoría del proceso, no puede hablarse de demandados por activa y por pasiva, clasificación ésta que carece de sentido, pues los demandados siempre serán sujetos de la relación procesal por pasiva.

demanda sólo contra un demandado y, al finalizar tal escrito, también se dijo que se aportan 12 traslados. En todo caso, en el evento de incluirse como demandados a las otras personas, deberán plantearse pretensiones frente a estos.

5. Habrá de esclarecerse por qué en el hecho sexto, se dice que el derecho de “*cada propietario*” asciende a un valor de \$27.746.888, pero, en la pretensión segunda se dice que tal derecho corresponde a una suma de \$17.843.463. Igualmente, por qué en la pretensión tercera dice que al demandado le corresponden \$5.985.167.

6. No se describe por su situación y linderos la parte del terreno que se pretende expropiar, sólo se describe el que les queda a los demandados.

7. En relación con el dictamen, deberá acreditarse, respecto de éste, todos los requisitos de que trata el art. 226 *ídem* (juramento, documentos que acrediten la idoneidad y la experiencia del perito, explicar los exámenes, métodos o experimentos e investigaciones efectuadas, asimismo los fundamentos técnicos, científicos o artísticos de sus conclusiones) De igual manera, deberá contener las declaraciones e informaciones mínimas del inciso 6º de dicho artículo.

8. Toda vez que en la página 155 del archivo contentivo del escrito de demanda, se enuncia que tanto el representante legal de la empresa demandante, así como su apoderado judicial, presentan renuncia a sus mandatos y en la página 156 aportan un nuevo poder conferido por quien dice ser el representante legal de dicha entidad, deberá aportarse la constancia de dicha representación.

Para que se cumpla con dichas exigencias, se declarará inadmisble la demanda (art.90 *íd*).


Por lo expuesto, se

R E S U E L V E:

PRIMERO: Declarar inadmisble la demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a los requisitos exigidos, debiendo, en todo caso, **presentar de manera integrada la demanda en un solo escrito.**

SEGUNDO: Los futuros memoriales de este proceso deberán ser enviados al correo memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

45

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No.105, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 a.m.

Envigado, 01 de septiembre de 2021



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaría