



REPUBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial

Auto interlocutorio	357
Radicado	052663103001-2021-00009-00
Procedimiento	Verbal (pertenencia)
Demandante (s)	Héctor Alonso Ramírez Santamaría y/o
Demandado (s)	María Carmen Santamaría Restrepo y/o
Asunto	Niega ampliación de términos

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE  
ENVIGADO

Veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Solicita el apoderado judicial de la parte demandante, se le conceda ampliación del término para subsanar los defectos de que adolece la demanda, fundado en los siguientes argumentos: que al no aparecer actuación en la plataforma de la Rama Judicial, en el mes de agosto, solicitó impartirle trámite al presente proceso; que el auto inadmisorio fue proferido desde enero 29 de 2021 y sólo fue notificado por estado 332, el 10 de los corrientes y no el 9 de agosto, como aparece en el reporte de la Rama Judicial.

Por último, indicó que la solicitud presentada el 17 del presente mes, después de publicado el auto inadmisorio, no fue suscrita por él sino por su asistente, quien erró al colocar su nombre.

No se accede a lo solicitado, por las siguientes razones:

De conformidad con el artículo 117 del C. G del P., no es posible conceder más tiempo, debido a que *“los términos señalados (...) [ en el] código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables”*.

A su vez, el art 13 de la misma codificación, preceptúa que las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio

cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley.

Frente a las solicitudes del mes de agosto, se procedió de manera inmediata a impartir el trámite correspondiente<sup>1</sup>; en cuanto a la fecha del auto, se aclara que por organización interna de esta dependencia, dado que los juzgados de esta ciudad cuentan con Sistema de Gestión de Calidad, sólo por dicho motivo aparece en el auto la fecha de enero 29 de 2021, pero, bien sabido es que el mismo sólo surte efectos cuando es notificado por estado y, a partir del día siguiente a su notificación, comienzan a correr los términos (art. 118 *ídem*); este es el motivo por el cual dicho apoderado expresa que en el reporte de la Rama Judicial aparece que el auto salió en estado el 9 de agosto, siendo realmente el 10 de agosto. Se recuerda, que una cosa es el registro de la actuación en la página de la Rama Judicial y otra muy distinta la notificación por estado. En el caso, no se genera ninguna duda que el auto proferido salió por estado del 10 de los corrientes, como se admite en el mismo escrito del abogado.

Así las cosas, como la parte demandante no cumplió con los requisitos exigidos, se rechaza la presente demanda.

NOTIFÍQUESE

  
GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

45

<sup>1</sup> Tal como lo expresa, envió solicitudes el 2 y 6 de agosto y, para el 9 del mismo mes (esto es, a los 5 días de la primera solicitud y al día siguiente de la segunda solicitud, ya se estaba registrando el auto inadmisorio, el cual salió publicado por estados al día siguiente de su registro), con la advertencia que tales solicitudes tampoco venían suscritas por el apoderado judicial de la parte demandante, pese a ello, se impartió el trámite correspondiente, pues no se requería de solicitud alguna.

C E R T I F I C O

Que el auto anterior fue notificado en estado  
No.102, fijado hoy en la Secretaría del  
Juzgado a las 8 a.m.

Envigado, 26 de agosto de 2021



Tatiana Corrales Ramírez  
Secretaria