



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio Segunda instancia	18
Radicado	052664189001-2021-00713-01
Procedimiento	Liquidación patrimonial de persona naturalno comerciante
Deudor	Liviano Moratori
Acreedores	Municipio de Envigado y otros
Tema	Ordena remitir expediente al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Envigado, para lo de su conocimiento

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Once de agosto del año dos mil veintiuno

Se decide el conflicto de competencia que enfrenta a los Juzgados Segundo y Tercero Civiles Municipales de Oralidad, ambos de esta ciudad, para conocer del procedimiento de Liquidación Patrimonial del señor **Liviano Moratori**, por el fracaso en la etapa de negociación de deudas que se llevó a cabo en el Centro de Conciliación -Concertemos-.

I. ANTECEDENTES:

1. El juzgado primeramente mencionado, a quien le correspondió por reparto el trámite, ordenó remitir el expediente al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad, indicando que encontró que éste, mediante auto No. 3076 del 26 de septiembre de 2019, resolvió la objeción contra las acreencias de varios deudores en la etapa de negociación de pasivos, razón por la cual, consideró que es el competente para seguir conociendo del *sub lite*.
2. Por su parte, su homólogo, se abstuvo de avocar conocimiento y provocó el conflicto negativo de competencia, arguyendo que conforme a lo regulado en el parágrafo único del artículo 534 del C.G. del P., será competente, sin necesidad de reparto, el mismo Juez, siempre y cuando, se esté en desarrollo de la negociación o ejecutándose el acuerdo, obviamente

en caso de llegar a un acuerdo, situación que no se acomoda al caso de marras.

Agregó que el procedimiento de negociación de deudas, es totalmente diferente a la liquidación patrimonial, y nada dijo el legislador sobre si la competencia regulada en la norma en comento, se extendía también para efectos del trámite de liquidación patrimonial, razón por la cual no puede asumir conocimiento del presente asunto.

II. CONSIDERACIONES:

1. Sea lo primero advertir que el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, se encuentra regulado en el Título IV, Capítulo I del Código General del Proceso, y al tenor de lo estipulado en el artículo 534 *ídem*, “las controversias previstas en dicho título (...)”, serán de competencia, en única instancia, del juez civil municipal del domicilio del deudor o del domicilio en donde se adelante el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo.

Seguidamente, el párrafo de la norma en comento, complementa las reglas de competencia, indicando, en su tenor literal, que: (...) *El juez que conozca la primera de las controversias que se susciten en el trámite previsto en esta ley, conocerá de manera privativa de todas las demás controversias que se presenten durante el trámite o ejecución del acuerdo. En estos eventos no habrá lugar a reparto*”.

2. De una lectura de la norma anteriormente citada, se considera que cuando el párrafo objeto de estudio, indica que no habrá lugar a someter a reparto una controversia, cuando un juez ya haya resuelto alguna durante el trámite previsto en esta ley, dado que el que conoció de la

primera controversia, conocerá de manera privativa de las demás, hace referencia no solo a eventos regulados en el desarrollo de la negociación o ejecución del acuerdo, en caso que los hubiera, sino también el de apertura del procedimiento de liquidación patrimonial regulado en el artículo 563 del C.G. del P., pues éste también hace parte del trámite regulado en el título IV ya citado.

Lo anterior, teniendo de presente que no se puede pasar por alto que el trámite que desarrolla ese título IV, es el de “*insolvencia de la persona natural no comerciante*”, y si bien el mismo puede llegar a tener varios “*procedimientos*”, según sea el caso -de negociación de deudas, de convalidación de los acuerdos privados a los que el deudor llegue con sus acreedores y de liquidación patrimonial (art. 531 *ib*), cuando la norma hace referencia a “*controversias*”, se debe entender que son las que se presenten en cualquiera de esas etapas de que puede constar el trámite de “*insolvencia de persona natural no comerciante*”, sin importar la etapa en que se encuentre, esto es, si se llegó a acuerdo de pago, si hubo incumplimiento o si se inicia con la etapa de liquidación patrimonial por fracaso del mismo, pues, se insiste, todas esas etapas o “*procedimientos*” hacen parte del mismo trámite macro, razón por la cual sus normas deben ser interpretadas armónicamente.

Obsérvese que en el evento en que el Juez declare la nulidad del acuerdo, debe devolverlo al conciliador para que se corrija dentro del término de diez (10) días y, si no se corrige, “el conciliador informará dicha circunstancia *al juez para que decrete la apertura del proceso de liquidación patrimonial y le remitirá las diligencias*” (inciso 9 del art. 557 *ídem*)(Resalto con intencionalidad)

Y si lo que fracasa es la negociación de deudas, el conciliador debe así declararlo y “remitirá las diligencias *al juez civil de conocimiento para que*

decrete la apertura del proceso de liquidación patrimonial” (art. 559 id).

Cuando se presente un incumplimiento del acuerdo, “si al cabo de la audiencia de reforma no se modifica el acuerdo, o si pactada la modificación el deudor incumple nuevamente, el conciliador remitirá el proceso al juez civil de conocimiento para que decrete la apertura del proceso de liquidación patrimonial” (inciso final del art. 560 *idem*)

Finalmente, el artículo 563 de la obra citada, en su párrafo único, establece igual solución a las anteriores, al indicar que “*cuando la liquidación patrimonial se dé como consecuencia de la nulidad o el incumplimiento del acuerdo de pago*, el juez decretará su apertura en el mismo auto en que declare tales situaciones. En caso de de fracaso de la negociación, el conciliador *remitirá las actuaciones al juez, quien decretará de plano la apertura del procedimiento liquidatorio*”.

Es tal el querer del legislador -de que toda “*contraversia*” que se suscite en cualquiera de las etapas de que puede constar el trámite de “*Insolvencia de la Persona Natural no Comerciante*” la conozca un solo juez-, que así lo consagró expresamente, al atribuir la competencia, inclusive, de las acciones de revocatoria y de simulación, “al mismo juez que conoce de las objeciones, la impugnación del acuerdo, el cumplimiento o la liquidación patrimonial, sin que sea necesario nuevo reparto”.

Así las cosas, se estima que la interpretación que se le debe dar a la norma objeto de estudio, es que si durante la etapa de negociación, ya sea por incumplimiento en los acuerdos o por objeciones presentadas por los acreedores, conforme el artículo 552 del C.G. del P., el juez conoce de alguna controversia, la competencia de ahí en adelante la sigue teniendo

él, pues resulta lógica la finalidad de la norma: si conoció *verbigracia*, de las objeciones de los acreedores en etapa de negociación, está es una controversia previa sobre la misma discusión que se podría presentar en la etapa de apertura de la liquidación patrimonial, en caso de existir fracaso en la etapa de negociación o incumplimiento del acuerdo del pago, tal y como lo regulan los numerales 1 y 3 de artículo 563 *idem*.

3. Una vez claro el contenido del artículo que rige la competencia, se advierte que el competente para asumir el conocimiento de la solicitud de apertura de la liquidación patrimonial es el Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de la localidad, pues existe en el plenario prueba fehaciente de que fue éste quien mediante auto No. 3076 del 26 de septiembre de 2019, resolvió la objeción contra las acreencias de varios deudores, por tanto, es quien debe asumir el conocimiento del trámite subsiguiente, conforme al parágrafo único del artículo 534 del C.G. del P.

4. No obstante, a gracia de discusión, es preciso advertir, que en caso de que el parágrafo no regulara el caso objeto de estudio, también se considera que al haberle correspondió por reparto resolver las objeciones propuestas en la etapa de negociación al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de la localidad, **por conocimiento previo**, en virtud de las normas de reparto, sería el competente para conocer de la solicitud de apertura de la liquidación patrimonial.


Por lo expuesto anteriormente, se

RESUELVE:

1. Declarar que el conocimiento de este “*procedimiento de liquidación patrimonial*”, corresponde al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de esta ciudad, a quien se remitirá el expediente digital

2. Infórmese de esta decisión al otro juzgado.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

15

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 101, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 25 agosto del 2021

Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria