



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	302
Radicado	05266-31-03-001-2021-00187-00
Proceso	Acción Popular
Accionante	Augusto Becerra Largo
Accionado	Bancolombia S.A.
Asunto	Propone conflicto negativo de competencia

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Veintitrés de julio del año dos mil veintiuno

Correspondió el conocimiento de la presente acción popular a esta dependencia judicial, por remisión que hiciera el Juzgado Promiscuo del Circuito de La Virginia, Risaralda, al declararse incompetente para conocer de la misma en razón de la ubicación de la entidad bancaria accionada.

En virtud de lo anterior, se procede entonces a determinar si se es o no competente para conocer de la acción popular que presenta el señor **Augusto Becerra Largo** contra **Bancolombia S.A.**, previas las siguientes

CONSIDERACIONES

1. El referido juzgado, mediante providencia del 15 de marzo de 2021, dispuso la admisión de la presente acción popular.

Sin embargo, posteriormente, en auto del 23 de abril del presente año, declaró la nulidad de lo actuado, y en su lugar, procedió a rechazar la demanda y disponer su envío a los Juzgados Civiles del Circuito de Envigado, con el argumento de que *“aunque el actor popular decidió presentar estas acciones populares ante el Juez Promiscuo del Circuito de La Virginia -Risaralda, tal proceder no se ajusta a las opciones que le otorga el artículo 16 de la Ley 472 de 1998, pues dicho funcionario no es el juzgador del territorio de ocurrencia de los hechos narrados, ni el*

del domicilio principal de la demandada, por cuanto pese a que en este municipio existe un corresponsal bancario de la entidad financiera accionada, ese motivo no es suficiente para que se radique el conocimiento sobre el asunto en esta localidad, como quiera que la norma no establece dicho factor como determinante para fijar la competencia en las acciones populares”.

Luego, en providencia del 18 de junio del corriente año, resolvió el recurso de reposición que interpuso el accionante, manteniendo su decisión.

2. En estas condiciones, entonces, se tiene que el Juzgado Promiscuo del Circuito de la Virginia, pese a haber avocado el conocimiento de la presente acción, se declaró incompetente para seguir conociéndola, en razón a la ubicación de la accionada, sin tener en cuenta lo consagrado en los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, pues una vez se efectúe el correspondiente reparto y el despacho que recibió la demanda proceda a la revisión del cumplimiento de los requisitos formales, es esa la oportunidad procesal en que se debe pronunciar sobre la falta de competencia en razón al domicilio de la parte demandada, tal como lo ordena el numeral 2 del artículo 82 *ibídem* y disponer, su remisión a quien considere es el competente.

Es pertinente señalar, que una vez aprehendida la competencia, al admitirse la demanda, como ocurre en este asunto, solamente la parte contraria se encuentra legitimada para rebatirla a través de los medios defensivos que tiene a su disposición, y, de no hacerlo, el conocimiento queda definitivamente radicado en el juzgado que la admitió.

3. Frente a este tema, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de justicia, ha sido clara y precisa, al señalar:

“(...) Al juzgador, ‘en línea de principio, le está vedado sustraerse por su propia iniciativa de la competencia que inicialmente asumió, pues una

vez admitida la demanda, sólo el demandado puede controvertir ese aspecto cuando se le notifica de la existencia del proceso. Dicho de otro modo, ‘en virtud del principio de la “perpetuatio jurisdictionis”, una vez establecida la competencia territorial, atendiendo para el efecto las atestaciones de la demanda, las ulteriores alteraciones de las circunstancias que la determinaron no extinguen la competencia del juez que aprehendió el conocimiento del asunto. “Si el demandado (...) no objeta la competencia, a la parte actora y al propio juez le está vedado modificarla..” (AC051-2016, 15 enero 2016, Rad. 2015-02913-00).

4. Se suma a lo anterior, lo regulado en el inciso 2° del artículo 16 del Código General del Proceso, en el que se dispone que la *“falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso”*; así como lo consagrado en el inciso 2° del artículo 139 del mismo estatuto, donde se establece que *“el juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional”*.

5. Quiere decir lo anterior, que los únicos factores de competencia que son improrrogables son los atinentes al factor subjetivo y funcional, siendo admisible su declaratoria aún de oficio, por lo que pretender una alteración de competencia, posterior a la admisión del asunto por factores distintos a los antes mencionados –en este caso el territorial– constituye una vulneración al debido proceso, ante la clara contradicción con las normas citadas.

6. En reciente providencia, AC2945-2021, del 22 de los corrientes, la misma Sala Civil, en un caso idéntico, aplicando su constante doctrina sobre el particular, dirimió así un conflicto de competencia con el mismo juzgado de La Virginia:

“Así las cosas, como el Juzgado Promiscuo del Circuito de La Virginia admitió la demanda y, desde ese momento, asumió la competencia del asunto, no puede variarla a su talante (motu proprio).

Además, como las excepciones a la perpetuatio jurisdictionis se limitan a la concurrencia del factor subjetivo y el funcional en la competencia del funcionario cognoscente de la acción, y en el sub lite no ocurrió cualquiera de dichas salvedades, hubo prorrogabilidad de esta, conforme al inciso 2° del canon 16 del Código General del Proceso.

4. Como consecuencia de lo anotado, se remitirá el expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de La Virginia, por ser el competente para conocer del mencionado proceso, y se informará de esta determinación al otro funcionario involucrado en la colisión que aquí queda dirimida” (resaltos con intencionalidad)

DECISIÓN:

A mérito de lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: Declararse incompetente para conocer de este asunto.

SEGUNDO: Proponer conflicto negativo de competencia, en esta acción popular de Augusto Becerra Largo contra Bancolombia S.A.

TERCERO: Ordenar el envío digital del expediente a la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que dirima el presente conflicto negativo de competencia.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

03

CERTIFICO:

Que el auto anterior fue notificado en estado
No. ____ 89 ____, fijado hoy en la Secretaría del
Juzgado a las 8 a.m.

Envigado, 5 de agosto del 2021.



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria