



REPUBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial

Auto interlocutorio	237
Radicado	05266-31-03-001-2016-00221-00
Proceso	Ejecutivo
Demandante (s)	Gabriel Jaime Castro Lopera
Demandado (s)	Piedad Elena Sánchez Rivera
Asunto	Deja sin efecto diligencia de remate – La facultad para rematar debe ser expresa

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Veinticuatro de junio del año dos mil veintiuno

Analizada nuevamente la diligencia de remate celebrada el día de ayer, 23 de junio, se evidenció que existe una irregularidad que no puede ser obviada por el Juez y que, por tanto, impide la aprobación del mismo, la cual está relacionada con la falta de poder para presentar postura.

Se tiene que la apoderada judicial del demandante presentó oferta por cuenta del crédito, vía correo electrónico, pero en el momento de la celebración de la audiencia de remate, no se detectó, que si bien en el expediente obra poder para actuar, otorgado por aquél, en el mismo no se otorgó la facultad expresa para rematar.

Al respecto, en el inciso sexto del artículo 452 del Código General del Proceso, se establece lo siguiente:

*“ARTÍCULO 452. Audiencia de remate. (...) El apoderado que licite o solicite adjudicación en nombre de su representado, requerirá facultad expresa. Nadie podrá licitar por un tercero si no presenta poder debidamente otorgado”.*

Es importante mencionar, que si bien de manera posterior la abogada del ejecutante informó que sí le había sido otorgada la facultad expresa para

rematar por cuenta del crédito, y allegó el respectivo poder, una vez revisado el correo electrónico enviado por el señor Castro Lopera, se encontró que envió el documento a su apoderada el 23 de junio de la corriente anualidad, es decir, el mismo día de la audiencia de remate, a las 10:36 de la mañana, lo que significa que fue entregado luego de finalizada la citada audiencia; a lo que se suma que la postura fue allegada al buzón de correo del despacho el 21 de junio de 2021, a las 2:21 de la tarde, claramente sin estar aún facultada para ello.

En este orden, es indiscutible que al momento de la presentación de la oferta, por parte de la abogada, no contaba con el poder que la facultara en dicho sentido, razón por la que se hace necesario dejar sin valor lo decidido en la audiencia de remate llevada el cabo el pasado 23 de junio, y en su lugar, se dispondrá declarar desierta la subasta.

**DECISION:**

A mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

Dejar sin efecto el remate celebrado el 23 de junio de 2021, y en su lugar, declararlo desierto, por no cumplir, la única oferta presentada, con los requisitos legales correspondientes.

**NOTIFÍQUESE**


  
GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

03

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado  
No. 67, fijado hoy en la Secretaría del  
Juzgado a las 8 am

Envigado, junio 25 del 2021.



Tatiana Corrales Ramírez  
Secretaria