



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	226
Radicado	052663103001-2018-00037-00
Proceso	Verbal (Resolución promesa de compraventa)
Demandante (s)	María Teresa Sierra Mejía
Demandado (s)	Germán Alfredo Schäfer Elejalde
Tema y subtemas	repone auto que negó nueva prórroga para aportar dictamen y concede prórroga

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Veintiuno de junio de dos mil veintiuno

Se decide el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial del demandante frente al auto del 4 de marzo pasado, por medio del cual se negó la solicitud de conceder más termino al inicialmente concedido para que aportara el dictamen anunciado en la contestación de la demanda.

I. Del motivo de la desavenencia:

El reparo que arguye el recurrente, es que dicha “solicitud de prórroga no tiene motivos arbitrarios, sino que nace de la necesidad real de que el grupo interdisciplinar de peritos, puedan concluir en debida forma los estudios correspondientes, y se emita aprobación por la Asociación Colombiana de Avaluadores – Seccional Antioquia y Chocó, quienes adoptan la decisión por medio de órgano colegiado, y cumpliendo con procesos y disposiciones establecidas en la Ley 1673 de 2013 –Ley del Avaluador –, siendo el plazo de 15 días inicialmente otorgado, insuficiente para concluir el estudio en debida forma”, además de enfatizar en la necesidad y complejidad del mismo, por cuanto este dictamen “es corporativo, especializado, ya que versa sobre el bien inmueble (estado jurídico, mejoras, valuación, etc.), pero además también sobre bienes intangibles (know how, propiedad industrial, derechos contractuales, etc.)

que requieren la intervención de varios profesionales en distintas áreas del conocimiento”.

2. Pronunciamiento frente al recurso:

La parte actora, durante el traslado del escrito de reposición, resaltó que “tal y como lo afirma el Despacho en Auto del 04 de Marzo del hogaño, mismo que niega la solicitud de prórroga para presentar el Dictamen Pericial, éste fue anunciado desde la contestación de la demanda, esto es, desde el mes de Agosto del año 2020, cómo va a ser posible entonces, que en más de cinco (05) meses, la contraparte argumente, no ha contado con un tiempo oportuno y razonable, para efectuarlo, esa era una prueba que se pidió de parte y por consiguiente era de su cargo y responsabilidad, tenerla perfeccionada para el momento en que el Despacho se pronunciara. Clara y abiertamente esta Togada apoya el sentir del Despacho, al manifestar que ha corrido con creces un tiempo, más que prudente, para ya haber tenido listo el Informe que resultara de la práctica del Dictamen Pericial solicitado y no traer excusas y pretextos que lo único que buscan es ocultar o disfrazar la negligencia, que se tuvo para manejar los términos de elaboración y correspondiente entrega de tal dictamen.

En conclusión, la contraparte no solo ha tenido los 30 días que informa se tarda en realizar el Dictamen, sino un tiempo total de casi SEIS (06) MESES, para haberlo practicado y presentarlo al Despacho, dentro del término señalado para ello, en otras palabras, la contraparte no debió esperar a que el Juez fijara el término para la presentación de la prueba pericial, para proceder a realizarla, como fue una prueba que solicitó y se comprometió a aportar, desde el momento mismo de la presentación del Escrito de Contestación de Demanda, debió haber comenzado con el desarrollo de tal labor y no dejarlo para último momento, como a toda luz se puede observar sucedió”.

CONSIDERACIONES

1. El art. 227 del C.G. del P., consagra que la “*parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba. El dictamen deberá ser emitido por institución o profesional especializado*”.

A su vez, el artículo 117 ídem preceptúa que los “*términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario...A falta de término legal para un acto, el juez señalará el que estime necesario para su realización de acuerdo con las circunstancias, y podrá prorrogarlo por una sola vez, siempre que considere justa la causa invocada y la solicitud se formule antes del vencimiento*”. (resaltos extratexto).

2. Se tiene entonces que, mediante providencia del 5 de febrero pasado, se concedió un término de 15 días para aportar el dictamen anunciado con la contestación de la demanda y, previo a culminar dicho plazo (que se vencía el primero de marzo); esto es, para el 24 de febrero, el recurrente petitionó un término adicional de 30 días, solicitud que le fue negada.

Se tiene que la solicitud antes mencionada, efectivamente fue presentada en los términos contemplados en el art. 117 antes transcrito, por consiguiente, le asiste el derecho al recurrente y, bajo esta perspectiva, deberá reponerse el párrafo segundo del auto del 4 de marzo pasado, disponiendo en su lugar, conceder un término adicional al ya concedido previamente (15

días), de diez (10) días más, para aportar el dictamen anunciado en la contestación de la demanda, pues, tal como lo expresó la parte demandante, las diligencias para la elaboración del dictamen debieron iniciarse desde el mismo momento en que se contestó la demanda, fecha desde la cual han transcurrido diez (10) meses, término más que suficiente para su concreción.

En razón de lo brevemente expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: Reponer el párrafo segundo del auto del 4 de marzo del año que transcorre, mediante el cual se negó el término adicional petitionado.

SEGUNDO: Conceder un término de diez (10) días, adicionales a los ya concedidos previamente, para que la parte demandada aporte el dictamen anunciado en su escrito de contestación a la demanda, los cuales se contarán a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia

TERCERO: Una vez transcurrido el término antes conferido, se continuarán con las etapas pertinentes.

NOTIFÍQUESE




GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 65, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 a.m.

Envigado, junio 23 de 2021

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a horizontal stroke, identifying the signatory as Tatiana Corrales Ramírez.

Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria