



REPUBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial

Auto interlocutorio	170
Radicado	05266-31-03-001-2020-00233-00
Proceso	Ejecutivo
Demandante (s)	Javier Alexander Upegui Delgado y otro
Demandado (s)	Analytica S.A.S. en Reorganización y otro
Tema	No da curso a la demanda contra Analytica S.A.S. en Reorganización -Libra mandamiento de pago en contra del otro demandado, de manera parcial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE  
ENVIGADO

Veinticuatro de mayo del año dos mil veintiuno

Los señores Javier Alexander Upegui Delgado y Camilo Andrés Correa Berruecos pretenden que se libre mandamiento de pago en contra de Analytica S.A.S. en Reorganización y Javier Vergara Garzón.

CONSIDERACIONES:

1. En el certificado de existencia y representación de la sociedad Analytica S.A.S. en Reorganización, se evidencia que se encuentra inmersa, ante la Superintendencia de Sociedades, en un proceso de Reorganización, cuya aceptación se dio por auto número 610-000613 del 26 de marzo de 2019.

El numeral 12 del artículo 50 de la Ley 1116 de 2006, establece “la remisión al Juez del concurso de todos los procesos de ejecución que estén siguiéndose contra el deudor, hasta antes de la audiencia de decisión de objeciones, con el objeto de que sean tenidos en cuenta para la calificación y graduación de créditos y derechos de voto. Con tal fin, el liquidador oficiará a los jueces de conocimiento respectivos. La continuación de los mismos por fuera de la actuación aquí descrita será nula, cuya declaratoria corresponderá al Juez del concurso. Los procesos de ejecución incorporados al proceso de liquidación judicial, estarán sujetos a la suerte de este y deberán incorporarse antes del traslado para objeciones a los créditos. Cuando se remita un proceso de ejecución en el que no se hubiesen decidido

*en forma definitiva las excepciones de mérito propuestas estas serán consideradas objeciones y tramitadas como tales”.*

Doctrinariamente se ha dicho que del artículo precitado se deduce que “solamente se terminan los procesos ejecutivos en curso contra la persona concursada, ***pero no se prohíbe la apertura de nuevos procesos ejecutivos contra esta persona, a partir de la apertura de la liquidación judicial.*** Sin embargo esta interpretación gramatical de la norma en estudio es contraria al espíritu de la ley, ya que si se trata de una ejecución colectiva y no de un ejecutivo singular se afecta a la totalidad de acreedores del deudor y a todos los bienes de esta persona, de acuerdo con el numeral 1 del artículo 4 de la Ley 116 de 2006, en armonía con el numeral 5º del artículo 48 ibídem, y por ende, obvio es que el alcance de la norma en estudio no lo podemos restringir únicamente a la terminación de los proceso ejecutivos en curso contra la persona concursada, ***sino extenderlo a la prohibición de admitir nuevas demanda ejecutivas contra esta persona***, a partir de la apertura de la liquidación judicial, salvo demandas fundadas en el incumplimiento de obligaciones causadas con posterioridad a la apertura de la liquidación judicial”<sup>1</sup> (subraya intencional).

Por lo anterior, no podrá dársele curso a la demanda presentada contra la persona jurídica

2. De otro lado, se negará también el mandamiento de pago por \$60.000.000 como utilidad pactada en el contrato, pues, sin duda, éstos deben reputarse como intereses.

En efecto, es “tan claro y evidente el interés del Estado en que se respeten los topes fijados para la tasa de interés, que las normas vigentes precisan cuáles conceptos o cobros deben considerarse como réditos, ***a fin de impedir que a través de cláusulas denominadas de varias formas se exijan pagos al deudor que terminen***

---

<sup>1</sup> PEREIRA PEREIRA, Rudy, *Derecho Concursal Régimen de Insolvencia Empresarial*. Segunda edición. Bogotá D.C. pag. 523.

*excediendo los máximos autorizados. Es así como el art. 68 de la Ley 45 de 1990 dispone que se reputan intereses las sumas que el acreedor reciba del deudor sin contraprestación distinta al crédito otorgado, aunque las mismas se justifiquen por concepto de honorarios, comisiones u otros semejantes. Así mismo se consideran intereses los pagos por conceptos de servicios vinculados directamente con el crédito en la parte que exceda lo autorizado por el reglamento (...)”<sup>2</sup>*

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No darle curso a la demanda ejecutiva formulada por Javier Alexander Upegui Delgado y Camilo Andrés Correa Berruecos frente a la sociedad Analytica S.A.S. en Reorganización.

**SEGUNDO:** Ordenar a Javier Vergara Garzón que cumpla la obligación de pagar, dentro del término de cinco (5) días, a Javier Alexander Upegui Delgado y Camilo Andrés Correa Berruecos, la suma de \$160.000.000.00 como capital, más los intereses moratorios a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente, de acuerdo con la variación mensual certificada por la Superintendencia Financiera, en armonía con los límites establecidos por las normas legales, desde el 04 de julio de 2020, hasta el pago total de la obligación.

**TERCERO:** Negar el mandamiento de pago respecto a la utilidad pactada en el contrato.

**CUARTO:** Dar a la demanda el trámite del proceso ejecutivo previsto en el C. G. del P., por lo cual, los demandados disponen del término de cinco (5)

---

<sup>2</sup> Suscum Melo, Jorge. Derecho Privado, Estudios de Derecho Civil y Comercial Contemporáneo,, Editorial Legis, pág. 529.

días para pagar (art. 431), de tres (3) para formular excepciones previas (art. 442, regla 3ª) o para discutir los requisitos formales del título ejecutivo, lo que debe hacer mediante reposición del mandamiento de pago (art. 430, inc. 2º) y de diez (10) para proponer excepciones de fondo (art. 442, regla 1º) o para tachar de falso el título ejecutivo<sup>3</sup>, lo que debe hacerse como excepción (art. 270, parte final del inc. 5º).

Para la notificación de este auto a los demandados, la parte demandante puede recurrir a lo dispuesto en el artículo 8º del Decreto Extraordinario 806 de 2020. Si se acude a la notificación electrónica, previamente deberá cumplir con los requisitos de que trata el inciso 2º de dicha norma, advirtiéndose que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y que los términos empezarán a correrle a partir del día siguiente al de la notificación; si se utiliza la notificación por medio de una empresa postal, deberá efectuarse como lo manda el art. 292 del C.G. del P., indicándosele *“que la notificación se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino”*.

Se advierte que la notificación electrónica, se entenderá surtida cuando se acredite que el acto de comunicación fue efectivo, esto es, cuando el servidor de origen certifique que se produjo la entrega sin inconveniente alguno, tal y como lo consideró la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de tutela del 3 de junio del 2002: *“la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria,*

---


<sup>3</sup> En este evento, y mientras estén vigentes las normas que restringen el acceso a las instalaciones del juzgado, debido a la pandemia del Covid 19, el demandado podrá solicitar que se le permita el examen físico de los títulos ejecutivos.

*según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación”.*

QUINTO: Recomendar a las partes que, para un mayor control del expediente digital -sobre todo para que aparezcan inmediatamente registrados en la plataforma Siglo XXI-, los memoriales posteriores se envíen al correo [memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SEXTO: Reconocer a la doctora Catalina Del Pilar Cardozo ARANGO como apoderada judicial de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

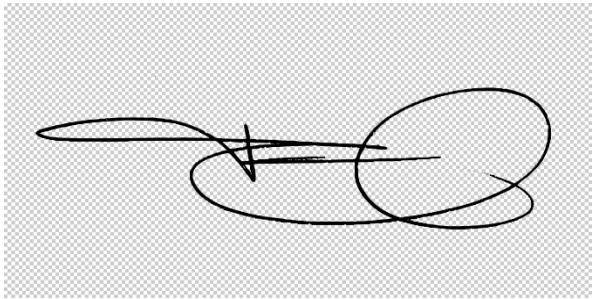


GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 53  
fijado hoy 31 de mayo de 2021 en la Secretaría del  
Juzgado a las 8 am

Envigado,

A handwritten signature in black ink on a light gray grid background. The signature is stylized, featuring a large, loopy 'C' shape on the right side, with a horizontal line extending to the left and a small vertical stroke intersecting it.

Tatiana Corrales Ramírez  
Secretario