



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	119
Radicado	0526631030012020-00011-00
Proceso	Verbal (Regulación canon de arrendamiento)
Demandante (s)	Leasing Corficolombiana S.A, Compañía de Financiamiento
Demandado (s)	Ria Col S.A. y MCD Design S.A.S.
Tema y subtemas	No repone auto y tiene notificado por conducta concluyente a codemandada

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Veintiséis de abril de dos mil veintiuno

Se decide el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora frente al auto del 10 de marzo pasado, por medio del cual se abstuvo el despacho de dictar sentencia, habida cuenta que pendía por notificar a la sociedad codemandada Ria Col S.A.

1. Del motivo de la desavenencia:

El reparo que arguye la recurrente, como fundamento es que el Decreto 806 autoriza la notificación por medios electrónicos, la que efectivamente se realizó *“según consta en correo electrónico de notificación remitido a la demanda [sic] y que se anexa a este recurso”*, agregando que si *“bien el formato enviado en el correo de notificación remitido al demandado hace alusión a la citación para notificación personal, lo cierto es que materialmente se satisficieron todos los elementos o presupuestos materiales para la notificación personal que faculta el artículo octavo (8) del Decreto 806 de 2020, y cumplió a cabalidad la finalidad del acto desplegado, esto es, dar a conocer a la solicitada su participación dentro del procedimiento en aras de ejercer debidamente su derecho de defensa. Al respecto, se reitera que el servicio de Mailtrack confirmó la lectura del mensaje minutos después de ser enviado por parte de la SOLICITANTE”*.

CONSIDERACIONES

El Decreto 806 de 2020, en relación con el tema de las notificaciones personales dispuso:

“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio” (Art.8 ídem).

De igual manera consagra el art. 291, numeral 3º. inciso 5º del C.G. del P., que cuando *“se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo”*

De otra parte, se allegó poder otorgado por el representante legal de la Sociedad Ria Col S.A., y escrito mediante el cual se da por notificada del auto admisorio de la demanda. Posteriormente y adicional a lo anterior, remite un nuevo escrito donde informa que la entidad demandante, para el pasado 15 de abril, le envió una notificación de la demanda, pero que no se le anexó el escrito de ésta.

En razón de lo antes expuesto y pese a que la parte actora insiste en que sí se realizó en debida forma la notificación a la sociedad antes mencionada y pese a afirmar que se anexó la constancia de la lectura del correo electrónico, lo cierto es que no se allegó tal constancia con el

escrito de reposición como se afirmó, por ende, ninguna prueba se aportó en cuanto a acreditarse el acuso de recibido, ni mucho menos, en parte alguna se probó haberse adjuntado al correo, el escrito de la demanda y los anexos de la misma (aspecto que se echa de menos tanto en el trámite del proceso como en el escrito de reposición que así lo afirma).

Teniendo en cuenta entonces que la parte recurrente no acreditó ningún hecho que sustentara su reparo, no se revocará el proveído recurrido y se negará el recurso de apelación por no encontrarse consagrado tal proveído como apelable (art. 323 *ídem*).

Ahora bien, en virtud del poder arrimado por la apoderada judicial de la sociedad Ria Col S.A., se le tendrá por notificada del auto del 12 de febrero del 2020, que admitió la presente demanda de Leasing Corficolombiana S.A, Compañía de Financiamiento en contra de las sociedades Ria Col S.A. y MCD Design S.A.S. (antes Comercializadora Internacional Montecarlo Doors S.S.A.), según el artículo 301 del Código General del Proceso, pues la parte demandante omitió enviarle copia de la demanda y de sus anexos, lo que lógicamente, obstaculiza el derecho de defensa.

Por lo expuesto anteriormente, se

R E S U E L V E:

PRIMERO: No reponer la providencia emitida el 10 de marzo pasado.


SEGUNDO: Negar el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, por no ser apelable dicho proveído.

TERCERO: Reconocer personería a la Doctora Aura Cristina Guevara Martínez, como apoderada judicial de la sociedad Ria Col S.A.

CUARTO: Tenerla por notificada a la mencionada sociedad, por conducta concluyente, del auto admisorio de la demanda, por lo que el término para contestar la demanda, le empezará a correr a partir del día siguiente al de la notificación por estado de este auto, para lo cual se le enviará al correo electrónico de su apoderada judicial, la demanda, sus anexos y el auto admisorio.

QUINTO: Los futuros memoriales de este proceso deberán ser enviados al correo memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

45

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 041, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, abril 27 del 2021



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria