



REPUBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial

Auto interlocutorio	86
Radicado	05266-31-03-001-2017-00025-00
Proceso	Verbal – Rendición de cuentas
Demandante (s)	Cemex Colombia S.A.
Demandado (s)	Eugenio Correa Diaz
Asunto	Resuelve reposición

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE  
ENVIGADO

Cinco de abril de dos mil veintiuno

Se resuelve el recurso de reposición presentado por la parte demandante frente a la providencia que otorgó un término adicional de veinte (20) días a la parte demandada para que presente un nuevo dictamen.

CONSIDERACIONES

1. En providencia del 20 de enero de la presente anualidad, se otorgó a la parte demandada un término adicional de veinte (20) días para que presentara un nuevo dictamen, puesto que se soslayaba su derecho de defensa, al estar acreditado que debido al fallecimiento del perito señor Víctor Fredy Ruiz Agudelo, el dictamen por ella aportado no tendría validez<sup>1</sup>, dado que la parte demandante en su momento procesal, había solicitado expresamente interrogarlo.

En término oportuno, el apoderado judicial de la parte actora, formuló recurso de reposición, exponiendo que como la parte contra la cual se adujo la experticia del evaluador fallecido es la sociedad que representa, conforme al artículo 228 del C. G. del P, desiste de la solicitud de comparecencia del perito

<sup>1</sup> Conforme a la parte final del inc. primero del artículo 228 del C.G. del P.

a la audiencia, señalando que, al fallecer el perito citado, para su representada pierde utilidad probatoria la citación que se hizo para ejercer la contradicción, arguyendo que debido a la circunstancia sobreviniente opta en el ejercicio de su facultad para que la contradicción de la prueba solicitada por la parte demandada se surta con el aporte del documento elaborado por el señor Eduardo Moreno Palacios, obrante en el expediente, el cual mediante auto del 2 de octubre de la anualidad pasada, se indicó que será valorado en su oportunidad procesal.

Aunado a lo anterior, expresó que permitir que la parte demandada aporte nuevas pruebas, lesiona los intereses de su representada, resaltando que ante la imposibilidad de que quien rindió el dictamen acuda a la audiencia, su valoración se debe hacer por el contenido y alcance del dictamen.

2. El canon 228 del Código General del Proceso, en armonía con el 12 *idem*, indica que: *“La parte contra la cual se aduzca un dictamen pericial podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia, aportar otro o realizar ambas actuaciones. Estas deberán realizarse dentro del término de traslado del escrito con el cual haya sido aportado o, en su defecto, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia que lo ponga en conocimiento. En virtud de la anterior solicitud, o si el juez lo considera necesario, citará al perito a la respectiva audiencia, en la cual el juez y las partes podrán interrogarlo bajo juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen. La contraparte de quien haya aportado el dictamen podrá formular preguntas asertivas e insinuanes. Las partes tendrán derecho, si lo consideran necesario, a interrogar nuevamente al perito, en el orden establecido para el testimonio. Si el perito citado no asiste a la audiencia, el dictamen no tendrá valor”* (negrilla con intención).

Ahora, teniendo en cuenta que la norma citada, hace referencia a que la parte contra la cual se aduzca un dictamen, para contradecirlo, tiene la potestad de solicitar la comparecencia del perito a la audiencia o de aportar otro dictamen,

en el *sub lite*, al existir un hecho sobreviniente, como es la muerte del perito señor Ruiz Agudelo, se considera razonable que en el presente escenario se acepte el desistimiento que realiza la parte demandante, respecto de la comparecencia del mismo a la audiencia y que, en su lugar, dicho dictamen sea valorado con la confrontación del experticio elaborado por el señor Moreno Palacios, el cual milita en el expediente y fue aportado en su momento procesal.

3. Bajo el anterior panorama, se repondrá la decisión adoptada en el auto del 20 de enero de la presente anualidad, con la advertencia, que como la parte demandante desistió de la solicitud de comparecencia del perito a la audiencia, el dictamen por él rendido tendrá validez, y, por tanto, será valorado y controvertido en la oportunidad dispuesta por el legislador.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

Reponer el auto de sustanciación del 20 de enero de la presente anualidad.

**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

C E R T I F I C O

Que el auto anterior fue notificado en  
estado

No. 37, fijado hoy en la Secretaría del  
Juzgado a las 8 am

Envigado, 15 abril del 2021 del 2021

Tatiana Corrales Ramírez  
Secretaria