



SORTE LEGAL
SAS

ABOGADOS

Circular 74 No. 76E - 33 PBX:4111929

info@sortelegal.net

Laureles - Medellín

Colombia

Señor

JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO
E. S. D.

4

10/07

294

Demandante: Sara Isabel Betancur y otros
Demandado: Compañía Mundial de Seguros S.A. y otros
Radicado: 00187/2.019
Proceso: Verbal R.C.E
Asunto: Respuesta demanda

JUAN FERNANDO SERNA MAYA, mayor de edad y vecino de Medellín, identificado con la tarjeta profesional No 81.732 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado de la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, sociedad con domicilio principal en Bogotá D.C., identificada con Nit 860.037.013-6, de la manera más atenta me dirijo a Usted para dar respuesta a la demanda ordinaria instaurada por los señores **SARA ISABEL BETANCUR MUÑOZ, MARTHA LUCIA MUÑOZ BOTERO y OSCAR ANTONIO BETANCUR PEREZ**, lo cual hago de la siguiente manera:

A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL PRIMERO: Es cierto de acuerdo a los documentos obrantes en el expediente.

AL SEGUNDO: No es cierto, de acuerdo a los documentos y versiones obrantes en el expediente, el vehículo de servicio público se detuvo en el lugar indicado (paradero) a dejar unos pasajeros que deseaban descender del mismo, entre ellos la señora **SARA ISABEL BETANCUR MUÑOZ**.

AL TERCERO: No es cierto, de acuerdo a los documentos y versiones obrantes en el expediente, **INCLUYENDO LA VERSION QUE LA MISMA DEMANDANTE entrega a la Clínica el Rosario, de manera precisa y sobre todo, espontanea**, al momento de ser atendida en dicha institución, ésta descendió del vehículo de servicio público y por falta de cuidado, apoyó su pie en un hueco que había en la calle y sufrió la lamentable lesión de su pie. (ver página 2 de la historia clínica en el Rosario aportada con la demanda)

Resulta lamentable que después de manifestar lo anterior, repito, de manera espontánea, ahora se pretenda endilgar responsabilidad de lo sucedido al transportador para obtener un beneficio económico.

AL CUARTO: Es cierto de acuerdo a los documentos obrantes en el expediente.

AL QUINTO: No es cierto, de acuerdo a las versiones de los presentes al momento del accidente, pero sobre todo, a la versión de la misma demandante, ya ésta había descendido completamente del vehículo, es decir, ya no estaríamos en este caso frente a una responsabilidad contractual del transportador.





22

295

AL SEXTO: Se trata de una consideración jurídica del apoderado de los demandantes sobre la cual no me corresponde pronunciarme.

AL SEPTIMO: Se trata de una consideración jurídica del apoderado de los demandantes sobre la cual no me corresponde pronunciarme.

AL OCTAVO: Se trata de una consideración jurídica del apoderado de los demandantes sobre la cual no me corresponde pronunciarme.

AL NOVENO: Es cierto de acuerdo a los documentos obrantes en el expediente.

AL DECIMO: Es cierto lo concerniente a la audiencia y el fallo proferido en la misma de acuerdo a los documentos obrantes en el expediente, sin embargo, no le consta a mi poderdante lo de la excusa que tenía la demandante para no asistir a la diligencia, aunque probablemente su falta de interés en ese momento se debió precisamente a que era consciente que lo que le había ocurrido era un lamentable accidente por completo ajeno al vehículo de servicio público.

AL DECIMO PRIMERO: Es cierto de acuerdo a los documentos obrantes en el expediente.

AL DECIMO SEGUNDO: Es cierto de acuerdo a los documentos obrantes en el expediente, sin embargo, lo ocurrido en dicha diligencia es completamente contrario a lo manifestado por el mismo conductor en la diligencia de tránsito, pero sobre todo, contrario a lo manifestado por la demandante al momento de ser atendida en la Clínica El Rosario, lo cual arroja enormes dudas de las razones que llevaron al conductor a aceptar la responsabilidad en el proceso penal, siendo la más probable, el temor a enfrentar un proceso judicial de este tipo.

AL DECIMO TERCERO: Es cierto de acuerdo a los documentos obrantes en el expediente, sin embargo, tal dictamen deberá ser sustentado dentro del proceso por el profesional que lo firma por cuanto arroja muchas dudas en relación a su resultado final.

AL DECIMO CUARTO: Es cierto de acuerdo a los documentos obrantes en el expediente, lo cual hace parte de las dudas que existen sobre el resultado del examen, por cuanto el accidente ocurrió 2 años antes.

AL DECIMO QUINTO: No le consta a mi poderdante cuanto devengaba la demandante al momento del accidente por tratarse de una asunto económico personal de la misma.

AL DECIMO SEXTO: No le consta a mi poderdante los daños extrapatrimoniales que pudo sufrir la demandante con ocasión del accidente, por tratarse de situaciones personales de la misma.

AL DECIMO SEPTIMO: Es cierto de acuerdo al documento mencionado en el hecho.





SOPORTE LEGAL

SAS

ABOGADOS

296

AL DECIMO OCTAVO: Se trata de una consideración jurídica del apoderado de los demandantes, cuya validez deberá determinar el señor Juez.

AL DECIMO NOVENO: No le consta a mi poderdante por tratarse de situaciones familiares y personales de la demandante a las cuales no tiene acceso la aseguradora.

AL VIGESIMO: No le consta a mi poderdante los gastos que haya realizado la demandante como consecuencia del lamentable accidente que sufrió, por lo que deberán ser demostrados.

AL VIGESIMO PRIMERO: No es cierto, en el expediente consta un escrito de reclamación dirigida a mi poderdante y una constancia de envío por correo, sin embargo, no hay sello o constancia de recibido por parte de la Compañía Mundial de Seguros S.A.

Pero más importante aún, es el hecho de que con el documento que aparentemente fue enviado a la aseguradora no se demuestra el elemento esencial para obtener el pago de una eventual indemnización, cual es la responsabilidad del asegurado.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

A LA PRIMERA. No se acepta en la medida que no existe ningún tipo de prueba que demuestre la responsabilidad del asegurado en la ocurrencia del accidente.

A LA SEGUNDA. No se acepta en la medida que no se ha demostrado la responsabilidad del conductor asegurado en el accidente.

A LA TERCERA. No se acepta en la medida que no se ha demostrado la responsabilidad del conductor asegurado en el accidente.

A LA CUARTA. No se acepta en la medida que no se ha demostrado la responsabilidad del conductor asegurado en el accidente.

A LA QUINTA. No se acepta en la medida que no se ha demostrado la responsabilidad del conductor asegurado en el accidente y en consecuencia, hasta que ello no ocurra, no surge para mi mandante la obligación legal y contractual de afectar la póliza de responsabilidad que aseguraba el vehículo de placas SNN-317 para el momento del accidente.

A LA SEXTA. No se acepta en la medida que no se reúnen en este caso los requisitos exigidos en las normas legales para que se cause dicho interés, ya que el demandante no ha demostrado la responsabilidad del conductor asegurado, es decir, uno de los elementos fundamentales para acreditar su derecho a la indemnización.

A LA SEPTIMA. No se acepta, en la medida que para que surja condena por estos conceptos, deben prosperar las anteriores pretensiones de la demanda.

A LA OCTAVA. No se acepta, en la medida que para que surja condena por estos conceptos, deben prosperar las anteriores pretensiones de la demanda.





297

A LA SEPTIMA. No se acepta, en la medida que para que surja condena por estos conceptos, deben demostrarse la responsabilidad del conductor asegurado.

EXCEPCIONES DE FONDO

PRESCRIPCION: Respecto a las acciones legales y a aquellos conceptos y reclamados en la demanda que hayan sido objeto de éste fenómeno jurídico por el transcurso del tiempo. Es importante anotar que el término de prescripción ordinaria, aplicable en este caso para los demandantes, es de dos (2) años contados a partir del momento de ocurrencia de los hechos, porque fue en ese momento que el interesado conoció o debió conocer los hechos que fundamentan la presente acción (art 1081 del C. de C.) y los mismos ocurrieron en septiembre del año 2016, por lo cual, claramente ya operó en este caso el fenómeno de la prescripción.

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION: Que la hago consistir en que en el presente caso no existe ninguna prueba que demuestre que el accidente que origina este proceso haya ocurrido por culpa del conductor asegurado, por el contrario, todo indica que se trató simplemente de un accidente ocurrido por la existencia de un hueco en la calle y el descuido de la demandante al no percatarse de su existencia al momento de abandonar el vehículo asegurado. Lo anterior tiene como consecuencia lógica que no exista obligación legal para mi mandante de asumir los perjuicios que se reclaman en la demanda.

LIMITE ASEGURADO: Que la hago consistir en que en todo caso, en el contrato de seguro celebrado por mi mandante y que consta en la carátula de la póliza, se establece claramente el límite de la responsabilidad patrimonial de la aseguradora en caso de una condena, así como un deducible, que para el caso concreto es de 100 SMMLV del año 2016, que fue la fecha del accidente, por lo tanto, en el remoto evento de presentarse una condena que comprometa a mi poderdante, el Juzgado deberá tener en cuenta este hecho al momento de fijar la responsabilidad patrimonial de la aseguradora en dicha condena.

OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Manifiesto al Juzgado que objeto, para los efectos procesales pertinentes, el juramento estimatorio efectuado por la actora en el escrito de demanda. Dicha objeción la fundamento en lo siguiente:

Pretende la demandante que se le reconozca lucro cesante pasado y futuro con fundamento en un dictamen de pérdida de capacidad laboral cuya credibilidad es bastante dudosa debido a que mencionan en el mismo lesiones que no tienen relación alguna con el accidente sufrido por la señora SARA ISABEL BETANCUR.

Teniendo en cuenta lo anterior, los valores señalados en el juramento estimatorio no se corresponden con la realidad.

MEDIOS DE PRUEBA

Para que se practiquen y se tengan en cuenta al momento de tomar una decisión solicito las siguientes:





SOPORTE LEGAL
SAS
ABOGADOS

Circular 74 No. 76E - 33 PBX:4111929
info@soportelegal.net
Laureles - Medellín
Colombia

298

INTERROGATORIO DE PARTE: Que formularé a los demandantes, en el momento que ese Despacho señale, con reconocimiento de documentos.

DOCUMENTOS: Adjunto copia de la póliza No 2000002361 expedida por mi mandante y certificado de existencia y representación legal de la Compañía Mundial de Seguros S.A. en la cual existe constancia del poder general otorgado al suscrito para representar judicialmente a la misma.

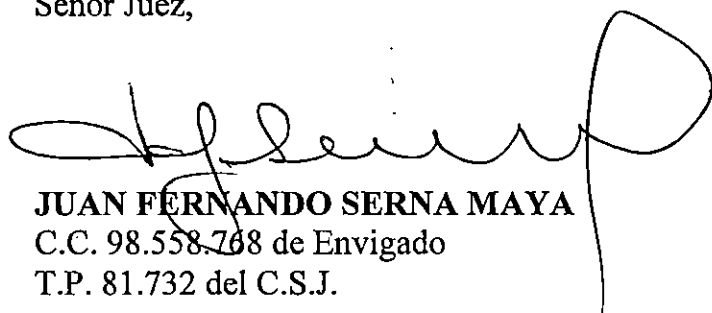
NOTIFICACIONES

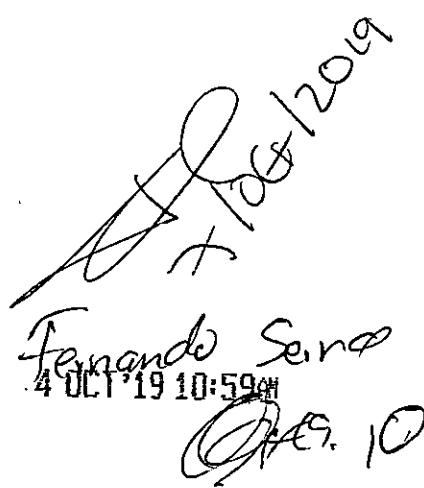
Las recibiremos en la Secretaría de su Despacho o en las siguientes direcciones:

DEMANDADA: Carrera 43B No 16 - 95 oficina 713 Medellín. Email; mundial@segurosmundial.com.co

APODERADO: Circular 74 No 76E - 33 Medellín- teléfono 411 19 29 - celular 3108483859. Email; juanserna@soportelegal.net

Señor Juez,


JUAN FERNANDO SERNA MAYA
C.C. 98.558.768 de Envigado
T.P. 81.732 del C.S.J.


7 Oct 2019
Fernando Serna
4 OCT 19 10:59 AM
29.10

