



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	020
Radicado	05266-31-03-001-2020-00026-00
Proceso	Verbal – Responsabilidad Civil
Demandante (s)	María Teresa de Jesús Avendaño y otros
Demandado (s)	Almacenes Éxito S.A.
Asunto	Resuelve reposición

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Tres de febrero de dos mil veintiuno

Se resuelve el recurso de reposición presentado por la parte demandada frente a la providencia que la requirió para que aportara las pruebas documentales solicitadas en la demanda.

CONSIDERACIONES

En providencia del 26 de octubre de la anualidad que pasó, se conminó a la sociedad demandada para que allegara los documentos que fueron solicitados desde el escrito de demanda, concretamente: los *“Soportes, reportes, informes del incidente atendido por sus dependientes al interior de sus instalaciones el día 27 de junio de 2018, videos de las cámaras de seguridad del corredor del baño del Almacén Éxito de Envigado en donde ocurrieron los hechos el día 27 de junio de 2018 entre las 9:30 am y las 10:00 am de ese día”*.

En término oportuno, el apoderado judicial de la demandada, formuló recurso de reposición, exponiendo que se incurrió en un yerro al exigir unas probanzas sobre las cuales sí se manifestó, concretamente señaló que como se observa del archivo adjunto al escrito de réplica, se cumplió con el deber de aportar los documentos que tenía en su poder e igualmente, de expresar con

los que no contaba, como es el caso, verbigracia, de los videos de las cámaras de seguridad.

El numeral 6 del canon 96 del C.G. del P. ., que a “(...) *la contestación de la demanda deberá acompañarse (...) los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, o la manifestación de que no los tiene, y las pruebas que pretenda hacer valer*” (negrilla con intención).

Una vez revisada la contestación de la demanda, se vislumbra que Almacenes Éxito S.A. sí se pronunció en cuanto a los documentos pedidos por la parte actora en la demanda, pues aportó el pantallazo *digital* del correo electrónico del 11 de julio de 2018, mediante el cual el Coordinador de Seguridad Industrial y Salud en el Trabajo reportó y realizó informe sobre los hechos objeto de discusión, aunado a que manifestó que no tenía la custodia de los videos de seguridad, dado entre otras razones, a la ausencia en el lugar del Circuito Cerrado de Televisión (CCTV).


Bajo el anterior panorama, se avizora que le asiste razón a la empresa accionada, por lo cual habrá de reponerse la decisión adoptada en el auto del 26 de octubre de 2020.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

Reponer el auto de sustanciación del 26 de octubre de 2020

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

15

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en
estado

No. 21, fijado hoy en la Secretaría del
Juzgado a las 8 am

Envigado, 5 de marzo del 2021

Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria