



REPUBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial

Auto interlocutorio	059
Radicado	05266-31-03-001-2019-00226-00
Procedimiento	Ejecutivo
Demandante (s)	Ramón Elías Cardona
Demandado (s)	José Manuel Cardona Tangarife
Asunto	No repone auto –Ordena entrega de manera inmediata del vehículo de placas SJT055 porque respecto de él no se ha ordenado secuestro ni se ha practicado diligencia de secuestro

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE  
ENVIGADO

Veintiséis de febrero del año dos mil veintiuno

Se resuelve conjuntamente, tanto el escrito de reposición formulado por la apoderada judicial de la parte demandante, como el memorial presentado por el tercero, señor Libardo Antonio Cardona.

I. CONSIDERACIONES:

1. En el proceso verbal que dio origen a este proceso ejecutivo, radicado 2014-00616, mediante auto del 5 de octubre del 2014, se decretó la inscripción de la demanda sobre el vehículo de placas SJT055, la cual fue debidamente inscrita en la Secretaría de Tránsito y Movilidad del Municipio de Dosquebradas (folio 37); sin embargo, esa medida no se debió decretar ni mucho menos mantener, pues el referido vehículo **no figura a nombre del demandado José Manuel Cardona**, cuestión que apenas se vino a detectar a principios del mes de noviembre del año pasado (folio 156) -pues nunca se aportó certificado de tradición-. Según dicho certificado, **ese vehículo aparece a nombre de Libardo Antonio Cardona Gallego**, desde el 4 de diciembre de 2014, por venta que le hizo el demandante Cardona Gallego.

2. Posteriormente, por auto del 14 de octubre del 2020, se ordenó la cancelación de la inscripción de la referida demanda del vehículo de placas SJT055 y, a su vez, se decretó –también por error–, la cancelación de *“la anotación de la venta realizada entre el señor Manuel Cardona Tangarife y Libardo Antonio Cardona”* y, finalmente, la inscripción del embargo sobre el mismo rodante.

2. El 14 de octubre del año pasado, se ordenó la cancelación de la inscripción que pesa sobre este automotor (folio 142).

3. Es de advertir, que la referida secretaría de tránsito, mediante Resolución 565 del 12 de diciembre del año pasado, al haber detectado el error al que se hizo alusión anteriormente, de manera oficiosa, revocó *“la cancelación de la medida de inscripción de la demanda sobre el vehículo de placas SJT055 y la cancelación de la anotación de la venta realizada entre el señor JOSE MANUEL CARDONA TANGARIFE y LIBARDO ANTONIO GALLEGO, así mismo el registro de la medida de embargo requerida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Orivaldo de Envigado ...”*.

4) Como se ve, la oficina de tránsito incurrió en un nuevo error, pues en vez de revocar el acto de inscripción de la demanda, lo que hizo fue revocar el de *“cancelación”* de tal medida, que ya había sido ordenada por este juzgado. Por tal razón, independientemente de la suerte de ese acto administrativo, se le reiterará sobre la orden de cancelación de la inscripción de la demanda.

5. Pese a que en ningún momento este Juzgado ha decretado el secuestro del vehículo de placas SJT055, se enteró, a raíz de una acción de tutela que se presentó ante el Tribunal Superior de Medellín, que el mismo fue *“inmovilizado”* por la apoderada judicial del demandante con el

“acompañamiento” de agentes de la Policía Metropolitana, lo que constituye un acto arbitrario, ilegal por parte de las referidas personas.

Como en esa acción de tutela, se le dijo al tercero poseedor del mencionado rodante, señor Libardo Antonio Cardona Gallego, que debía acudir ante este Juzgado –cuestión que no comparto, pero que acato<sup>1</sup>, este señor presentó escrito solicitando la entrega del respectivo vehículo.

Como al interior de los dos (2) procesos –principal y conexo– no existe orden de secuestro sobre ese rodante y, con el fin de restablecer de manera inmediata, al señor Cardona Gallego, los derechos a la propiedad y al debido proceso, conculcados por esa vía de hecho, se ordenará al administrador del Parqueadero Tulipanes en Itagüí, que permita a aquél o a quien éste autorice, el retiro inmediato del tantas veces mencionado rodante, correspondiéndole el pago de lo que se daba al demandante.

Es de advertir que el acta que se dice firmaron –una vez se retuvo el vehículo– la apoderada judicial del demandante con el hijo del señor Cardona Gallego –un tercero en el proceso, para trasladarlo a un parqueadero–, no se aviene a lo consagrado por el art. 595, inc. 2º, *ídem*, por lo siguiente: i) porque la diligencia de secuestro no había sido aún ordenada y, ii) porque el memorial –para “designar secuestre o disponer que los bienes sean dejados al ejecutado”, debe provenir de “las partes, de común acuerdo”.

Como la mencionada abogada no tenía orden judicial de retención del rodante, no podía solicitar la compañía de agentes de la policía para efectuarla, pero como de todas formas lo hicieron, se compulsarán copias para que las autoridades encargadas de investigarlos disciplinariamente, lo hagan.

---

<sup>1</sup> El Tribunal de primera instancia dijo que no prosperaba la acción de tutela, en razón del principio de subsidiaridad, pues el accionante debía acudir a este Juzgado y, la Corte, confirmó, invocando también el asunto de la subsidiaridad, pero terminó diciendo que aquél no tenía legitimación en la causa.

6) Ahora, con el escrito de reposición, pretende la apoderada judicial del demandante que se ordene el “secuestro del vehículo SJT055 y su remolque R41526”, porque tienen inscripción de demanda y no se requiere que el mismo esté a nombre del demandado.

No se podrá acceder a lo solicitado, por lo siguiente:

6.1. En tratándose del primer vehículo, se insiste, que la medida de inscripción de la demanda no procede porque este bien no es de propiedad del demandado, luego no puede afectar derechos de terceros adquirentes de buena fe.

Sobre el particular, tiene dicho la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 28 de abril del 2011, expediente 11001-02-03-000-2011-00746-00:

*“La inscripción de la demanda es una medida cautelar que tiene como propósito **hacer pública la existencia de un litigio sobre un bien sujeto a registro**. Dicha medida no deja por fuera del comercio al bien, sino que permite que la sentencia definitiva de la controversia vincule a los terceros **que lo adquieran con posterioridad** (art. 690 numeral. 1 literal a del C. P. C.).*

*Pero si antes de que se inscriba la cautela, el demandado ya hubiere transferido el bien a un tercero, se presume que éste lo adquirió de buena fe (arts. 768-769 del C. C. y 83 de la Constitución Política). En estos casos, la sentencia que se dicte en el proceso ordinario no puede producir efectos frente al adquirente, a menos que se desvirtúe la buena fe, por ejemplo, cuando se encuentre demostrado que la adquisición del bien estuvo motivada por fraude pauliano, y que con ella se buscaba frustrar los derechos del demandante en el proceso ordinario (art. 2491 del C. C.). Mientras ello no ocurra, **el tercero está legitimado para intervenir***

en el proceso y solicitar el levantamiento de la medida que grava el bien de su propiedad’.

6.2. Y en lo que respecta al remolque R41526, pese a tener inscripción de demanda y de figurar a nombre del demandante, lo cierto del caso es que el mismo no fue objeto de este proceso: En el contrato de “COMPRAVENTA DE VEHÍCULOS AB No. 585692” (folio 1 del cuaderno del proceso verbal), no aparece relacionado; sólo se describe un “*Tractocamión, marca Kodiak, modelo 2007, color azul Europa, Tipo Remolque, capacidad 2 PSJ, 19 toneladas, servicio público, No. de puertas 2, motor 9Z30346, chasis 9GDF7H1CO7B005924, placas SJT055*”. En la demanda, si bien en las pretensiones se habla de un “*cabezote y tráiler*”, éste nunca fue debidamente identificado, como lo exige el art.83, inc. 3º, del C.G. del P. y, en la sentencia, únicamente se ordenó la entrega del “*tracto camión, cuyas características aparecen descritas en el referido contrato*”.

En esa medida, entonces, como se dijo en el auto impugnado, la retención de ese remolque es ilegal, pues nunca se ordenó el secuestro, razón por la cual debe entregarse a la persona que lo tenía materialmente al momento de dicha retención. Ahora, como el inspector de policía que practicó la diligencia de secuestro del vehículo de placas TTG253, la hizo extensiva sobre el remolque R-41526, se dejará sin ningún valor.

7. No se repondrá el auto impugnado ni se concederá el recurso de apelación, pues éste no versó sobre el levantamiento del embargo del vehículo de placas SJT053 y la negativa de la entrega del remolque de placas R41526, no es apelable.

8. Por otra parte, para efectos de acceder a la solicitud realizada por el acreedor para que se le deje en calidad de depósito gratuito el vehículo de placas TTG253, se deberá prestar caución por la suma de \$120.000.000.

9. Finalmente, dado que el demandado, en escrito del 25 de noviembre del 2020 (folios 41 y 42 del cuaderno de medidas cautelares), solicita información sobre el secuestro del vehículo de placas TTG223, envíesele al correo electrónico [manuct2121@hotmail.com](mailto:manuct2121@hotmail.com) copia de la correspondiente diligencia de secuestro practicada (folios 25 a 33). Igualmente, remítasele al correo electrónico de la abogada de la parte demandante, copia del escrito del señor Cardona Tangarife.

## II. DECISIÓN:

Por lo expuesto, se

### R E S U E L V E:

1. No reponer el auto del 15 de enero pasado, en cuanto no dispuso la entrega al demandante del remolque de placas R-41526, complementando dicha decisión, en el sentido de dejar sin ningún valor la diligencia de secuestro que respecto de éste practicó la Secretaría de Movilidad de Bello –Inspección Civil y Penal. Comuníquese a la empresa que actúa como secuestre –Gerenciar y Servir S.A.S.- para que haga entrega del mismo a la persona que lo tenía al momento de la retención ilegal, reiterando que los gastos que ocasione el parqueo, correrán por cuenta del demandante.
2. No acceder a la entrega del remolque de placas R-41526 porque el mismo no fue objeto del proceso verbal.
3. Insistir en el levantamiento de la medida de inscripción de la demanda sobre el vehículo de placas SJT055, que se ordenó el 14 de octubre del 2020, comunicado a la Secretaría de Tránsito y Movilidad de Dosquebradas (Risaralda) mediante oficio 681 del mismo día.

4. Con el fin de restablecer de manera inmediata, al señor Libardo Antonio Cardona Gallego, los derechos a la propiedad y al debido proceso, conculcados por esa vía de hecho, se ordena al administrador del Parquadero Tulipanes en Itagüí, que permita a aquél o a quien éste autorice, el retiro inmediato del vehículo de placas STJ055, advirtiéndole que el pago del arrendamiento, estará a cargo del demandante.

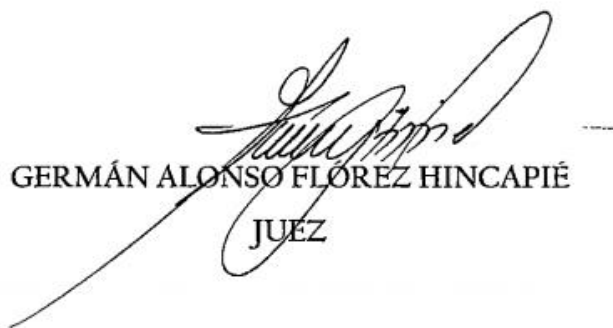
5. Ordenar compulsar copias pertinentes con destino a la Sala Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia y a la Policía Metropolitana del Valle de Aburrá, para que adelanten las investigaciones correspondientes relacionadas con la retención arbitraria e ilegal, sin orden judicial, del vehículo de placas SJT055, realizada el 2 de noviembre del año pasado, por la Abogada Mónica Rueda Arias y agentes de la policía, adscritos, al parecer, a la Estación de Itagüí, respectivamente.

6. Reconocer personería al abogado José Pablo Cardona Osorio para representar al Sr. Libardo Antonio Cardona Gallego, tercero en este proceso.

7. Finalmente, dado que el demandado, en escrito del 25 de noviembre del 2020 (folios 41 y 42 del cuaderno de medidas cautelares), solicita información sobre el secuestro del vehículo de placas TTG253, envíesele al correo electrónico [manuct2121@hotmail.com](mailto:manuct2121@hotmail.com) copia de la correspondiente diligencia de secuestro practicada (folios 25 a 33) y de este auto. Igualmente, remítasele al correo electrónico de la abogada de la parte demandante, copia del escrito del señor Cardona Tangarife.

8. Para efectos de acceder a la solicitud realizada por el acreedor para que se le deje en calidad de depósito gratuito el vehículo de placas TTG253, se deberá prestar caución por la suma de \$120.000.000 (art. 595, inciso 2º de la regla 5º *ídem*).

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 19, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 a.m.m.

Envigado, 3 de marzo del 2021



Tatiana Corrales Ramírez  
Secretaria