

## CONSTANCIA SECRETARIAL

Al Despacho el presente proceso informado al señor Juez que reposa a folios 89 y 94 del dossier dos escritos de reposición sin resolver, respecto a la notificación de la demandada Ana María Estrada Bonett. Sírvasse proveer.

Envigado, 16 de febrero del 2021



REPUBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial

Auto interlocutorio	38
Radicado	05266-31-03-001-2019-00153-00
Proceso	Verbal Extinción de Servidumbre
Demandante (s)	Consuelo Estrada Araque
Demandado (s)	Sergio Andrés y Ana María Estrada Bonett.
Asunto	Toma medida de saneamiento y decreta nulidad

### JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Dieciséis de febrero de dos mil veintiuno

En razón a que a la fecha se encuentran pendientes por resolver dos recursos de reposición interpuestos por las partes, los cuales giran en torno a la notificación del auto admisorio a uno de los demandados, por razones de saneamiento del litigio y de economía procesal, se considera que tales solicitudes se deben resolver a la luz de lo dispuesto por el legislador en cuanto a la causal de nulidad de indebida notificación, consagrada en el numeral 8 del artículo 133 del C.G. del P.

Realizada la anterior precisión, se procede a resolver de fondo teniendo en cuenta los siguientes;

## I. ANTECEDENTES

La parte demandante, mediante memorial del 18 de febrero del 2020, allegó constancia de entrega de notificación por aviso a la codemandada Ana María Estrada Bonett, indicando que a la fecha ya se le había vencido el término para contestar la demanda, pues el mismo feneció el 11 de febrero.

Dicha codemandada, el 20 de ese mes, por conducto apoderada judicial, contestó la demanda, empero, el Juzgado por providencia del mismo mes no la tuvo en cuenta, por ser extemporánea, frente a la cual, interpuso recurso de reposición, indicando que la notificación de su poderdante se realizó sin que obrara la citación de notificación personal dirigida únicamente a ella, puesto que pese a que existe una citación para notificación personal, no puede tenerse en cuenta porque va dirigida a los dos demandados, y la misma debe ser enviada a cada uno por separado, máxime cuando ambos no residen en la misma dirección. Asimismo, arguyó que no obra en el expediente constancia de la notificación personal enviada.

Por auto del 6 de noviembre del 2020, previo a resolver el recurso, se requirió a la parte demandante para que allegara la citación para la diligencia de notificación personal de cada uno de los demandados junto con el formato de citación.

Posteriormente, por medio de la providencia del 3 de diciembre del mismo año, se aclaró el anterior auto, indicando que lo que se debía aportar era la prueba del envío a la codemandada Ana María Estrada, de la citación para notificación personal de que trata el artículo 291 del C. G del P, providencia, que fue recurrida por el apoderado de la parte actora, arguyendo que si el Juzgado en un primer momento consideró no tener contestada la demanda por parte de la demandada en mención, fue porque la notificación se surtió conforme a derecho.

En el mismo sentido adujo el apoderado judicial que se debía tener en cuenta, que conforme al Decreto 806 del 2020, norma, que no exige citación personal, también se había surtido la notificación de la demandada.

## II. CONSIDERACIONES:

La nulidad se define como la sanción que ocasiona la ineficacia de la actuación procesal como consecuencia de yerros formales que se incurre en el proceso. Ha sido considerado por los doctrinantes como una falla *in procedendo* o vicios de actividad cuando el juez o las partes, por acción u omisión infringen las normas contempladas en el Código General del Proceso a las cuales deben someterse inexcusablemente para garantizar el debido proceso, pues ellas indican como deben, pueden o que no deben realizar las partes que intervienen en el litigio.

Las causales de nulidad son taxativas y se encuentran contempladas en el artículo 133 del Código General del Proceso, donde el numeral 8 dispone: “(...) el proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: ----8° cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas (...)”

Conforme lo tiene previsto el art. 291 del Código General del Proceso, para hacer la notificación personal, el demandante debe enviar una citación a la dirección física o electrónica de la parte demandada, en donde se le indique que debe comparecer a la Secretaría del Juzgado a fin de notificarlo del auto admisorio.

De conformidad con el artículo en comento, en el expediente debe militar constancia de que la citación personal fue enviada mediante empresa de

servicio postal, la cual deberá estar cotejada y obrar constancia expedida por ella sobre la entrega de la misma en la dirección correspondiente.

Cuando el demandado citado no comparece a la sede judicial, en el término que se le concedió, dispone el numeral 6 del art. 291 y en armonía el 292 del Código General del Proceso, que el demandante deberá enviar a la dirección física o electrónico de aquél, un aviso donde se le notificará el auto admisorio de la demanda. Dicho aviso debe ser enviado a la misma dirección donde se envió la citación que resultó positiva y lo acompañará de una copia de la providencia.

A partir de la recepción del aviso, el demandado, conforme lo tiene previsto el art. 91 del ídem, cuenta con tres (3) días adicionales para que comparezca a la secretaría a retirar copia de la demanda y los anexos, quien podrá contestarla, si a bien lo tiene.

Si el demandado no comparece a retirar las copias, de igual manera quedará legalmente notificado, sin que sea posible alegar una nulidad procesal por indebida notificación, por cuanto se cumplió con las formalidades legales previstas para tal efecto.

En el *sub judice*, sea preciso advertir de una vez que la notificación de la codemandada Ana María Estrada Bonett, no fue realizada conforme lo establecen los artículos 291 y 292 ya referidos, puesto que si bien obra a folios 43, constancia de citación para notificación personal dirigida a los demandados, la misma no cumple la totalidad de requisitos del artículo 291, dado que si la parte actora pretendía agotar la etapa de la notificación personal de aquéllos, debió aportar al expediente dicha citación cotejada por la empresa de servicio postal y allegar la respectiva comunicación de entrega a cada demandado, la cual, como lo conmina la norma procesal, es expedida propiamente por la empresa de servicios, requisitos que en el presente caso brillan por su ausencia.

Aunado a lo anterior, es preciso advertir que pese a que, del libelo genitor, se desprenda que los demandados vivan en la misma dirección, no por eso puede la parte actora omitir enviar a cada uno su respectiva citación, puesto que cada demandado es independiente y tiene el derecho a ser debidamente notificado de manera individual.

Ahora, al no haber realizado la parte demandante en debida forma la citación para notificación personal del auto admisorio de la demanda, no podía proceder a enviarle la notificación por aviso, como lo hizo, pues la misma, conforme al numeral 6 del artículo 291 y 292 del C.G. del P, resulta procedente únicamente cuando la parte no comparece a la sede del juzgado a notificarse personalmente, siempre y cuando haya cumplido cada uno de los requisitos exigidos por el artículo 291 ídem.

No obstante, pese a las irregularidades anteriormente mencionadas que impiden tener en debida forma notificada a la codemandada, se advierte de la notificación por aviso, que la misma tampoco está conforme a derecho, puesto que la copia del auto admisorio anexada al proceso, obrante a folio 79, no se encuentra cotejada, como lo exige el artículo 292 del C.G. del P., potísimas razones, para no tener notificada a la demandada Ana María Estrada Bonnett y declarar la nulidad de la notificación del auto admisorio de la demanda.

Es preciso advertir que no se puede aplicar lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 del 2020, pues esta normatividad no existía para el momento en que se surtió la aparente notificación.

Finalmente, conforme lo dispone el último inciso del artículo 301 del C.G. del P, declarada la nulidad de la notificación del auto admisorio de la demanda, ésta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, que para el caso de autos obedece al escrito de radicación de contestación de demanda; no obstante los términos para que descorra el

traslado de la demanda, sólo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del presente proveído, por veinte (20) días, en el cual podrán complementar el escrito allegado.

Por lo expuesto, se

### RESUELVE

**PRIMERO:** Declarar la nulidad de la notificación del auto admisorio de la demanda realizada a la señora Ana María Estrada Bonett.

**SEGUNDO:** Tener por notificada por conducta concluyente a dicha demandada, del auto del 6 de agosto de 2019, por medio del cual se admitió la demanda.

**TERCERO:** De conformidad con el artículo 301 del C.G. del P, los términos para que descorra el traslado de la demanda, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del presente proveído.

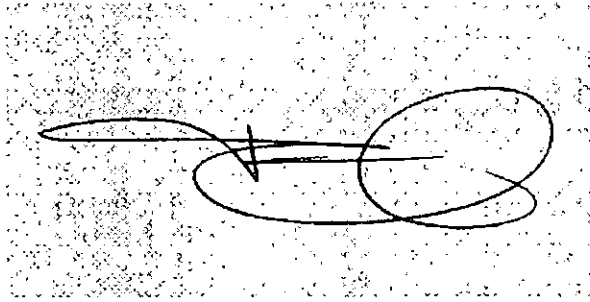
NOTIFÍQUESE

  
GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 17  
fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 26 de febrero de 2021

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'S' shape with a horizontal line crossing it, set against a background of a dense, light-colored dot pattern.

Tatiana Corrales Ramirez  
Secretario