



REPUBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial

Auto interlocutorio	014
Radicado	052663103001-2015-00664-00
Proceso	Verbal (Resolución de contrato y nulidad absoluta)
Demandante (s)	María Victoria Correa Ramírez y María Norelia Correa Ramírez (quienes actúan todas en nombre propio y para la sucesión ilíquida de Luis Ernesto Correa Ruiz); María Catalina Arenas Correa y Bertha Lía Correa Ramírez
Demandado (s)	Herederos determinados del fallecido Luis Alberto Correa Ramírez así: Paloma Correa Urrego y Sebastián Correa Urrego Gloria Lucía Urrego Sierra (cónyuge sobreviviente) Laura Correa Lafont Sol Beatriz Correa Cárdenas, representada por su madre Luz Gabriela Cárdenas Aristizábal Luz Gabriela Cárdenas Aristizábal Luna Correa Cárdenas, representada por su madre Luz Gabriela Cárdenas Aristizábal
Tema y subtemas	Repone auto en forma parcial – condena en costas

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE  
ENVIGADO

Veinticinco de enero de dos mil veintiuno

Se deciden los recursos de reposición y apelación interpuestos por el apoderado judicial de los codemandados Gloria Lucía Urrego Sierra, Paloma Correa Urrego y Sebastián Correa Urrego, estos últimos representados por la primera citada y, de Laura Correa Lafont, frente al auto del 3 de noviembre pasado, por medio del cual se aceptó la solicitud de desistimiento de las pretensiones presentada por los apoderados de la parte demandante y, con fundamento en ello, se declaró terminado el presente proceso, sin condena en costas.

I. Del motivo de la desavenencia:

Argumenta el recurrente, que la parte demandada no tenía conocimiento de la solicitud de desistimiento presentada por la parte demandante, pues a la misma no se le impartió el trámite previsto en el artículo 316 del C. G. del P., esto es, correrle traslado para su conocimiento.

Agregó que en caso de haberse aceptado, como ocurrió, también se debió, en estricto acatamiento a dicha normatividad, condenar en costas, e igualmente *“se ordene valorar los perjuicios generados por las medidas cautelares decretadas”*.

## 2. Pronunciamiento frente al recurso:

La parte demandante, al descorrer el traslado, expuso que la presentación de la demanda no obedeció a un acto temerario o de mala fe, pues *“según el interrogatorio de parte realizado a los señores PALOMA CORREA URREGO, SEBASTIAN CORREA UREGO, LAURA CORREA LAFONT Y GLORIA LUCIA URREGO, confesaron no tener ningún conocimiento del funcionamiento de la Sociedad Comercial CASTEGLAR S.A., ni de la negociación de las acciones que al parecer se realizó el día 27 de diciembre de 2013, ni dieron su consentimiento verbal o escrito, mediante poder, para esas acciones fueran negociadas en su nombre por parte de su padre LUIS ALBERTO CORREA RAMIREZ, y no tienen conocimiento de que si las mismas fueron pagados o no, de lo único que tienen certeza es que ellos no participaron en dicha negociación por que no se encontraban por fuera del país y además manifestaron que de su bolsillo no habían salido dineros para pagar dicha negociación; lo que dejan sin fundamento la afirmación”*.

Ahora bien, en cuanto a los perjuicios que se alegan, en síntesis, manifestó que se aportó una póliza para cubrir *“los posibles perjuicios”*, agregando que quien verdaderamente debería responder en caso de ello, sería la señora Luz Gabriela Cárdenas Aristizábal.

En relación con los gastos aducidos, enunció que ninguna prueba de ello se aportó y en lo que respecta a la actuación desplegada por el abogado recurrente expuso que *“ha sido casi nula, debido a las deficiencias auditivas que presenta el apoderado recurrente, ya que en las diferentes audiencias que se realizaron,*

*sus intervenciones fueron casi nulas, ya que no practico ningún tipo de preguntas en los interrogatorios a las partes y testimonios realizados, además cuando intervenía se notaba que se encontraba perdido. Lo anterior ha generado una representación casi nula, que en nada defienden intereses de los demandados”.*

## II. CONSIDERACIONES

Establece el artículo 316 del C.G. del P., que el auto “que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas”.

Ahora bien, en cuanto a que se otorgue el traslado establecido en el numeral 4º de dicho articulado, como lo petitiona el recurrente, valga aclarar que dicho traslado está establecido únicamente en el caso en que la parte demandante haya condicionado su desistimiento en lo que respecta a la condena en costas y perjuicios, a que el demandado no se oponga a que no se condene por dichos conceptos.

Es así como lo consagra dicho numeral 4º. “Cuando el demandado no se oponga al *desistimiento de las pretensiones* que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días...”.

Analizando nuevamente la solicitud de desistimiento se tiene que la parte demandante ninguna condición presentó con su solicitud de desistimiento, en lo que respecta a la condena en costas y perjuicios, es más, no hizo alusión alguna frente a tal aspecto.

En razón de lo anterior, sí debió condenarse en costas por tal desistimiento, más no por perjuicios, dado que las medidas cautelares no afectaron los bienes de las personas que vienen siendo representadas por el recurrente, de donde se colige que sus representados no sufrieron perjuicios por tal motivo.

Así las cosas, se advierte que se omitió condenar en costas a la parte demandante por el desistimiento de las pretensiones, según lo preceptúa el art. 316 mencionado, en consecuencia deberá reponerse, en forma parcial, el auto del 3 de noviembre del 2020 que aceptó el desistimiento de las pretensiones, dejando sin efecto el numeral 2º, de dicho proveído y en su lugar se condenará en costas a la parte demandante por tal desistimiento.

No se repone en lo que hace relación a la condena en perjuicios, pues como quedó dicho en precedencia, las medidas cautelares no se decretaron en disfavor de sus representados.

Por el mismo motivo antes mencionado no se concede el recurso de apelación interpuesto, por falta de interés para recurrir, pues, se reitera, las medidas decretadas no fueron frente a la parte que el impugnante representa.

### III. DECISIÓN:

En razón de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

PRIMERO: Reponer parcialmente el auto del 3 de noviembre del 2020, mediante el cual se dijo no condenar en costas.

SEGUNDO: Modificar el numeral 3, condenando en costas a la parte demandante a favor de los codemandados Laura Correa Lafont, Gloria Lucía Urrego Sierra, esta última en nombre propio y en representación de sus hijos Paloma y Sebastián Correa Urrego. Como agencias en derechos, se fija la el equivalente a seis (6) SMLMV, que se incluirán en la liquidación de costas que debe efectuar la secretaría.

TERCERO: Negar el recurso de apelación interpuesto, por falta de interés para recurrir.

NOTIFÍQUESE

GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

45

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 006, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, febrero 3 de 2021

Tatiana Corrales Ramírez  
Secretaría