



REPUBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial

Auto interlocutorio	010
Radicado	052663103001-2021-00002-00
Proceso	Verbal (Restitución de tenencia)
Demandante	Bancolombia S.A.
Demandado	César Augusto Ortega Echeverry
Asunto	Declara inadmisible la demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Veinte de enero de dos mil veintiuno

Sobre la demanda de Bancolombia S.A. contra César Augusto Ortega Echeverry, se tiene:

1. El artículo 26, núm. 6, del C.G. del Proceso, establece que “...la cuantía se determinará así: (...) 6. (...). En los demás procesos de tenencia la cuantía se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral”. Al ser el leasing un negocio jurídico diferente al arrendamiento<sup>1</sup>, la determinación de la cuantía se regula por la regla dada en la parte final de la norma, por lo cual debe indicar el avalúo catastral de los inmuebles solicitados en restitución, a efectos de establecer la competencia por el factor objetivo-cuantía.

2. El acápite fáctico de la demanda se debe adecuar, puesto que contiene las siguientes irregularidades:

2.1. Deberá complementar el hecho 3.2-, en el sentido de indicar cuál es valor mensual del canon mensual que debía cancelar el demandado, durante el término de 240 meses.

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencia T-734 de 2013 y Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, sentencia STC-11330-2017.

2.2 Aclarar el hecho 4 y la pretensión primera, en el sentido de indicar la fecha en la cual incurrió en mora el demandado y a qué periodos corresponde, pues en el libelo genitor, si bien se arguye que aquél incurrió en mora por incumplir el pago de los cánones de arrendamiento, no se indica desde qué fecha dejó de cancelar y tampoco informa cuántos cánones de arrendamiento adeuda a la fecha de presentación de la demanda.

2.3 Deberá aclarar por qué en los hechos y pretensiones hace referencia a la restitución de los inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias Nos. 001-838741 y 001-838449, pero sólo menciona la ubicación del apartamento y no del parqueadero, que tiene distinta nomenclatura.

2.4 De conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 del 2020, deberá informar la forma en que obtuvo el correo electrónico del demandado y allegará las evidencias correspondientes.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### RESUELVE:

1. Declarar inadmisibles las demandas, para que dentro del término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a los requisitos exigidos.
2. Reconocer a la abogada Ángela María Zapata B. para representar a la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

  
GERMÁN ALONSO FLORES HINCAPIÉ  
JUEZ

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en  
estado No. <sup>006</sup> ~~005~~, fijado hoy en la Secretaría  
del Juzgado a las 8 am

Envigado, 3 de febrero del  
2021

  
Tatiana Corrales Ramírez  
Secretaria