



REPUBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial

Auto interlocutorio de segunda instancia	001
Radicado	05266-40-53-003-2020-00295-01
Proceso	Verbal (Responsabilidad Civil Contractual)
Demandante (s)	Gloria Estella Restrepo López
Demandado (s)	Sociedad Proyecciones en Concreto S.A.S. y Gabriel Libardo Garzón
Tema y subtemas	Exigir que se presente la demanda, anexando nuevamente constancia de que se envió la respectiva citación a la audiencia de conciliación extrajudicial a uno de los demandados, la cual arrojó resultado negativo por no haberse aportado al momento que se subsanaron los defectos de la demanda, constituye una exigencia excesiva, y va en contravía de los principios de tutela judicial efectiva y libre acceso a la administración de justicia
Decisión	Revoca auto impugnado

## JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Envigado, trece de enero de dos mil veintiuno

Se decide la apelación interpuesta por la parte demandante frente al auto proferido el 31 de agosto del año pasado por el Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de la localidad, por medio del cual se rechazó la demanda presentada por Gloria Estella Restrepo López contra la sociedad Proyecciones en Concreto S.A.S. y Gabriel Libardo Garzón.

### I. ANTECEDENTES:

1. Mediante auto calendarado el 23 de mayo del 2020, el juzgado de instancia declaró inadmisible la demanda, para efectos de que se corrigieran defectos formales, entre ellos, acreditar que se adelantó la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, conforme lo regulado en el canon 90 del C.G. del P.

2. Por medio del auto recurrido, el *a quo* rechazó la demanda, por considerar que la conciliación aportada por el apoderado judicial, no cumple el requisito de procedibilidad para acudir ante la justicia ordinaria, puesto que en la misma no aparece constancia de que la parte actora haya citado al codemandado Gabriel Libardo Garzón, quien indiscutiblemente hace parte del extremo pasivo.

3. El vocero judicial de la demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, indicando que por error involuntario del centro de conciliación no se dijo nada en el acta respecto del codemandado Libardo Garzón, empero, que al mismo le fue enviada, a la dirección física conocida, la respectiva citación a la audiencia de conciliación extrajudicial, no obstante, no fue posible hacerle entrega material de la misma, puesto que no reside en dicho lugar, según certificó la empresa de servicios postales.

Indicó que no conoce más direcciones del codemandado, aclarando que la entregada en el centro de conciliación era la que aparecía registrada en el certificado mercantil, por tanto, considera que dentro del trámite conciliatorio sí intentó la citación del demandado Libardo Garzón y que al desconocer más direcciones, en los términos del inciso 4 del artículo 35 de la Ley 640 del 2001, está relevado de agotar el requisito de conciliación prejudicial con el demandado en comento.

4. Por auto del 3 de noviembre siguiente, el juez mantuvo la providencia y concedió el recurso de apelación, aduciendo, en síntesis, que no puede el vocero judicial enrostrar error al Despacho para que corrija su decisión, cuando sólo en el momento de plantear el recurso de reposición arguyó la equivocación por parte del centro de conciliación y realizó la aclaración de que sí envió la citación al demandado y que desconoce alguna otra

dirección donde pueda ser ubicado el mismo, situaciones que, insiste, no haber conocido al momento de rechazar la demanda.

## II. CONSIDERACIONES:

### 1. La Conciliación como requisito de procedibilidad:

Establece el artículo 35 de la Ley 640 de 2001, modificado por el 52 de la Ley 1395 de 2010, que “[e]n los asuntos susceptibles de conciliación, la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones civil, de familia y contencioso administrativa, de conformidad con lo previsto en la presente ley para cada una de estas áreas (...)

El requisito de procedibilidad se entenderá cumplido cuando se efectúe la audiencia de conciliación sin que se logre el acuerdo. Igualmente, el artículo 38, que fue modificado también por la Ley 1395 de 2010, predica que “[s]i la materia de que se trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho *deberá intentarse antes de acudir a la jurisdicción civil en los procesos declarativos, con excepción de los de expropiación y los divisorios*” (Negrilla intencional).

Se tiene, entonces que, en los procesos declarativos, si la materia es conciliable, antes de presentarse la demanda, debe intentarse la conciliación extrajudicial, pues sin ella no puede acudirse a la jurisdicción ordinaria civil.

El fin de dicha exigencia legal, tiene su razón de ser, fundamentalmente, en que las personas involucradas en un conflicto de intereses, amigablemente se acerquen para acordar sus diferencias, aun sin la

necesidad de estar asistidos por abogado y sin tener que agotar los trámites de un proceso normal.

Por eso, agotado este requisito, por una sola vez, sin que haya ánimo conciliatorio, pueden las partes libremente acudir ante el juez para que éste resuelva sus diferencias.

## 2. Caso concreto:

Conforme se expuso, la conciliación extrajudicial en derecho obedece a un criterio objetivo, por tanto, la parte que pretenda adelantar un proceso, cuyo asunto sea conciliable -como es el caso que hoy nos concita-, previo acudir ante la jurisdicción civil, debe agotar tal requisito, tal y como lo regula el artículo 52 de la Ley 1395 del 2010.

En el caso *sub judice*, se tiene que al ser un proceso de conocimiento, contentivo de una pretensión de responsabilidad civil -asunto conciliable-, debía el juez de instancia solicitar -como lo hizo- la acreditación de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, toda vez que ésta no fue aportada con la demanda, tal como lo ordena el inciso tercero, numeral 5, del art. 90 del C.G. del P., exigencia ésta que se probó con copia de la respectiva acta de no conciliación.

Ahora bien: el *a quo* consideró que el requisito no había sido cumplido, pues pese a que se pidió la citación a la referida audiencia del señor Gabriel Libardo, la constancia del centro de conciliación "*deja claro que éste no fue convocado, por eso es que no aparece en el acápite de observaciones de la respectiva acta, anotación alguna sobre una eventual citación al señor Gabriel Libardo Garzón y una resistencia injustificada a comparecer a la audiencia*".

Se discrepa, con todo respeto, de esa apreciación, pues sólo una lectura escueta o apresurada de la misma, puede llevar a concluir que el señor Libardo Garzón no fue convocado a la audiencia.

Lo que surge de esa acta, por el contrario, es una duda respecto de qué pasó con el referido señor, pues en ella aparece que él era uno de los convocados, no explicando la misma la razón de haber celebrado la audiencia sin su comparecencia.

Frente a tal duda, debió declararse inadmisiblemente nuevamente la demanda<sup>1</sup> para exigir a la parte actora que acreditara qué pasó con la citación del otro codemandado, pues en las diligencias había constancia de que se pidió la citación de éste<sup>2</sup>.

Al apresurarse el juzgado de primera instancia a rechazar la demanda – sin pedir explicación alguna-, el apoderado judicial de la parte actora, mediante recurso de reposición, dio a conocer y demostró, que el codemandado Libardo Garzón sí fue citado a la audiencia de conciliación y que su citación arrojó resultado negativo y, por ende, fue devuelta al respectivo centro de conciliación<sup>3</sup>, situación que no fue aceptada, indicando que eso no se explicó ni en la demanda ni en el escrito de reposición, siendo extemporánea la aportación de la prueba en tal sentido.

---

<sup>1</sup> En principio, una demanda puede declararse inadmisiblemente en una sola ocasión, pero, eventualmente, ante un nuevo estudio y encontrando que existen incongruencias o contradicciones entre lo dicho en la demanda inicial y el memorial de subsanación, se hace imperioso declararla nuevamente inadmisiblemente para efectos de exigir aclaraciones o requisitos fundamentales.

<sup>2</sup> Esto se observa: en el escrito de petición; en el auto dictado por el Centro de Conciliación aplazando la fecha de la audiencia y en el acta final de no conciliación.

<sup>3</sup> “La persona a notificar no vive allá”, tal y como se desprende de los certificados expedidos por la empresa postal de servicio, los cuales obran en el anexo 6, págs. 8 y 18 del expediente digital.

Si bien es acertado lo afirmado por el juzgado censurado, en el sentido de que la decisión de rechazo se tomó con base en la información y en los documentos aportados hasta ese momento<sup>4</sup>, olvidó que el proceso apenas estaba en etapa de iniciación y, que teniendo claro que el referido codemandado sí había sido citado a la diligencia extraprocesal, debió revocar la providencia, para en su lugar, admitir la demanda, haciendo primar los derechos fundamentales a la tutela judicial efectiva y al acceso a la administración de justicia, frente a la regla que establece el rechazo de la demanda, tal como lo consagra el art. 11 del código procesal<sup>5</sup>.

Es que si de la guía de envío obrante en el anexo 6, pág. 18 del expediente digital, se desprende que la citación que arrojó resultados negativos, por no residir ahí el destinatario, fue enviada al demandado Gabriel Libardo Garzón a la calle 41 B sur N° 25-80, misma nomenclatura que denunció la parte promotora del litigio, en el libelo genitor, como dirección de residencia de éste, exigir que se intente nueva conciliación extrajudicial, como lo insinuó el *a quo* en su providencia, con fundamento en que la parte actora en la demanda indicó dirección del demandado, a sabiendas que es la misma a la que se envió en su momento la respectiva citación y que el resultado va ser el mismo, esto es, la no comparecencia de éste, es imponer una carga desproporcionada e irrazonable, que termina frustrando la posibilidad que tienen toda persona de ejercer su derecho fundamental de acceso a la administración de justicia.

---

<sup>4</sup> Es indiscutible que en el apoderado judicial de la parte demandante no fue claro ni en la demanda ni en el escrito de subsanación, respecto de la citación a la audiencia de conciliación extrajudicial del codemandado Gabriel Libardo Garzón, pero ello no puede conllevar un rechazo de la demanda, pues hay otros mecanismos para subsanar esa deficiencia.

<sup>5</sup> *“Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal, garantizando, en todo caso, el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y cumplir formalidades innecesarias”* (resaltados con intención).

Y también constituye un derroche de jurisdicción y de tiempo, pues la demanda –ya con las explicaciones dichas– será sometida nuevamente a reparto, correspondiéndole al mismo juzgado, por haber conocido antes de ella.

Se reitera: en casos como el que hoy nos convoca, no se puede sacrificar el derecho sustancial que tiene la parte actora a que se le resuelva su conflicto, puesto que se considera que al no aportarse la constancia de que se envió la respectiva citación a la audiencia de conciliación al demandado, no le trasgrede ningún derecho al mismo, puesto que en todo caso, en la audiencia inicial, se debe intentar nuevamente la conciliación, tal y como lo dispone el numeral 6 del artículo 372 del C.G. del P.<sup>6</sup>

Si el “acceso a la administración de justicia” *“no puede quedar supeditado a la exigencia de requisitos exagerados, irrazonables y desproporcionados contenidos en la respectiva regulación normativa” (...)*<sup>7</sup>, con mayor razón, el Juez, al interpretarla, no debe inclinarse por entendimientos que obstaculicen el ingreso al proceso jurisdiccional.

Así las cosas, se revocará el auto recurrido y, en su lugar, se ordenará al juzgado de origen que estudie nuevamente la demanda, excluyendo como argumento para rechazarla, el no agotamiento de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad.

---

<sup>6</sup> Sobre el particular, ha dicho la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia: “Es más, *resulta posible que en el proceso se cumpla con la conciliación, si es que antes no se intentó, lo que deja ver que se trataría, en todo caso, de una deficiencia susceptible de remediarse en el mismo curso de la actuación* (providencia del 16 de septiembre de 2010, exp. 01511-00, reiterada, entre otras, el 9 de noviembre del 2012, exp. 00142-01 y el 31 de octubre del 2012, exp. 00258-01)” (sentencia del 19 de diciembre del 2013-00430)

<sup>7</sup> Sentencia C-165 de 1993.

No habrá condena en costas, porque no se causaron (num. 8º, art. 365 C.G. del P.).

### III. DECISIÓN:

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** Revocar el auto proferido el 31 de agosto de 2020 por el Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de la localidad, por medio del cual se rechazó la demanda.

**SEGUNDO:** Disponer la remisión de la presente providencia al correo electrónico del juzgado de origen, [j03cmpalenvigado@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03cmpalenvigado@cendoj.ramajudicial.gov.co), para que forme parte del expediente virtual que allí existe -como un cuaderno de segunda instancia-, y se estudie nuevamente la demanda, excluyendo como argumento para rechazarla, el no agotamiento de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE

  
GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ  
JUEZ.

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en  
estado No. <sup>006</sup> ~~44~~ fijado hoy en la Secretaría  
del Juzgado a las 8 am

15

Envigado, 3 de febrero

Tatiana Corrales Ramirez

Secretaria