



Auto interlocutorio	386
Radicado	052663103001-2019-00256-00
Proceso	Verbal
Llamante (s)	Arquitectura y Concreto S.A.S
Llamado (s)	Compañía de Seguros Bolívar S.A
Asunto	Admite llamamiento en garantía

## JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Diez de noviembre del dos mil Veinte

Toda vez que el llamamiento en garantía reúne las exigencias formales, se debe admitir.

Por lo anterior, el Juzgado

### RESUELVE:

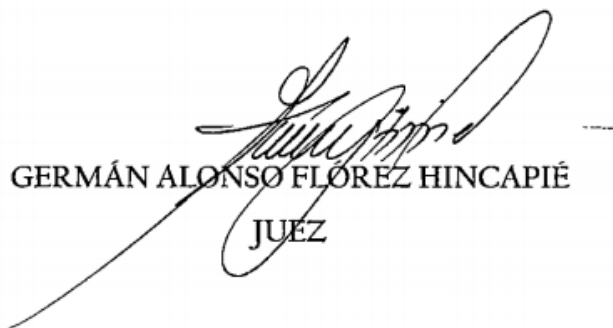
**PRIMERO:** Admitir el llamamiento en garantía que Arquitectura y Concreto S.A.S hace a la Compañía de Seguros Bolívar S.A.

**TERCERO:** Dar traslado de ella a la demandada, por el término de veinte (20) días (artículo 369 *ídem*), a quién se le notificará en la forma indicada en el artículo 291 *ídem* y/o artículo 8 del Decreto Extraordinario 806 de 2020.

Si acude a la notificación electrónica, previamente deberá cumplir con los requisitos de que trata el inciso 2° de dicha norma, advirtiéndose que la notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y que los términos empezarán a correrle a partir del día siguiente al de la notificación, si se utiliza la notificación por medio de una empresa postal, deberá efectuarse como lo manda el artículo 292 del C.G. del P., indicándosele “*que la notificación se entenderá surtida al finalizar el día siguiente de la entrega del aviso en el lugar del destino*”

La notificación electrónica se entenderá surtida cuando se acredite que el acto de comunicación fue efectivo, esto es, cuando el servidor de origen certifica que se produjo la entrega sin inconveniente alguno, tal y como lo ha considerado la Corte Suprema de Justicia en Sentencia de Tutela del 3 de junio del 2020 <sup>1</sup> “la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación<sup>2</sup>”.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

12

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 090, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, Noviembre 11 del 2020



Tatiana Corrales Ramírez  
Secretaria

<sup>1</sup> Radicado No 11001-02-03-000-2020-01025-00, Mp Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

<sup>2</sup> Al respecto, puede consultarse sobre el tema en las sentencias CSJ STC13993-2019, 11 oct. 2019, rad. n.º 2019-00115 y STC690-2020, 3 feb. 2020, rad. n.º 2019-02319.

