



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	327
Radicado	052663103001-2020-00166-00
Proceso	Verbal
Demandante	María Cristina González González
Demandado	Grupo Monarca S.A. en Reorganización y otros
Asunto	Declara inadmisibile la demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Dieciocho de septiembre de dos mil diecinueve

De la demanda de María Cristina González González contra el Grupo Monarca S.A. en Reorganización y la Fiduciaria Corficolombiana S.A., en nombre propio y como Vocera del Patrimonio Autónomo denominado Fiduciaria Corficolombiana S.A. – Fideicomiso Grupo Monarca Salamandra-, se tiene:

1. Se servirá acumular las pretensiones en debida forma, ya que la manera en que se formularon no se ajusta a las reglas procedimentales, tal como pasa a explicarse:

1.1. El demandante dirige pedimentos frente a varios demandados, empero, no se presenta el evento de la acumulación objetiva originaria de pretensiones, sino, la proveniente de las reglas de la conexidad, particularmente, de la subjetiva parcial por activa.

Pese a ello, no se avizora que las mismas provengan de la misma causa, ya que las dirigidas a la “inexistencia” del contrato de fiducia y a la “inexistencia” del encargo fiduciario, obedecen a negocios jurídicos diferentes; tampoco, versan sobre el mismo objeto, ya que aluden a bienes o cosas de la vida diferentes; menos aún se encuentran en relación de dependencia, porque dada la relatividad del contrato, la “inexistencia” del contrato de fiducia no implica *per se*

la “*inexistencia*” del encargo fiduciario; y, tampoco los pedimentos se soportan en los mismos medios de prueba.

Adicionalmente, no puede valerse de los mismos supuestos de hecho pretender el reconocimiento de la resolución del contrato “*encargo fiduciario*” y, a su vez, “*la extinción del negocio fiduciario*”, pues la causa sub generis de éstos, resulta ajena a los cuestionamientos de formalidad del contrato, toda vez que son acciones dirigidas a la ejecución del contrato, resultando contradictorio su acumulación para dichas acciones.

Así las cosas, debe acumular las pretensiones en debida forma, atendiendo a las reglas establecidas para la pretensión acumulativa cuando hay litisconsorcio facultativo impropio por pasiva, de lo contrario, debe prescindir de los codemandados que impidan la ocurrencia de cualquiera de los eventos antes enunciados.

1.2. Concatenado a lo anterior y bajo el entendido que no existe acumulación objetiva originaria de pretensiones, no puede presentarse en un solo grupo la totalidad de pretensiones, menos, de forma concurrente, si no, que deben ser asociadas respecto de los codemandados, siempre y cuando se reúnan los requisitos anexos a la conexidad, esto es, misma causa, objeto, dependencia o mismo medio de prueba.

Ello es un requisito tanto para las pretensiones principales, subsidiarias como la alternativa.

1.3. Parte de las pretensiones son atípicas, por lo cual, deberá subsanarlas, adecuando la causa de la pretensión en su razón de hecho al *petitum*, para ello, habrá o de ajustar el hecho respecto del pedimento o viceversa, tal como pasa a explicarse:

1.3.1. Los hechos están narrados en un solo grupo, sin pararse a mirar que no todos sirven a las mismas pretensiones respecto de los mismos demandados, así las cosas, deberá asociarlos de manera tal, que los que son fundamento de pretensiones respecto de la solicitud de “*inexistencia*” del contrato de fiducia, no se mezclen con los de la “*inexistencia*” del encargo fiduciario.

1.3.2. Se servirá aclarar el hecho dos, toda vez que si únicamente existió transferencia de inmuebles en el acto escritural –hecho tres- y no en el acuerdo privado –hecho dos-, no existe desconocimiento del artículo 1228 del C. de Comercio; sumado a ello, debe tener en cuenta, que en caso tal de que mediante el documento privado se hubiera acordado la transferencia de dominio de los inmuebles, pero, tal situación fue subsanada mediante escritura pública, la situación contraria a derecho fue superada, tal como lo dispone el artículo 897, *ídem*.

1.3.3. El hecho segundo, refiere una serie de literales en los que entre mezcla causales de nulidad de la escritura pública mediante la cual se perfeccionó la fiducia mercantil, mas no, de la fiducia misma; véase que los narrados en los literales a y f del referido, aluden es a las causales del artículo 99, numeral 5, del Decreto 960 de 1970, por lo cual, no sirve de causa a la pretensión de inexistencia y nulidad elevada en la demanda.

1.3.4. El mismo hecho, en los literales b, c y g, traen es el supuesto de hecho de la simulación del negocio jurídico, no de la inexistencia del contrato por falta de elementos esenciales.

1.3.5. En el hecho quinto no se individualizó de manera clara cuál es la causal de nulidad, pues si bien indica que se trata de la violación de las normas imperativas que rigen el contrato de fiducia mercantil, esta nulidad se ha asentado en el rechazo de la estipulación de algo prohibido¹.

¹ Si la nulidad absoluta pretendida es porque el contrato de fiducia no se registró conforme lo señala el artículo 1228 del C de Comercio, se advierte que dicha actuación ya fue subsanada, pues como se observa en la Escritura Pública 14997 del 21 de diciembre del 2019, en la que se dio cumplimiento al

2. Nuevamente, en el hecho 7, incurre en un error el demandante, al confundir en los hechos las causales de inexistencia con las de nulidad absoluta, por lo cual, debe entonces narrar de nuevo los hechos en los cuales hace referencia indistintamente a unas y otras causales, ello, a efectos de que se adecuen de manera típica a la pretensión.

3. Debe separar los supuestos fácticos en lo que fundamenta la nulidad o la inexistencia de cara a la celebración del encargo fiduciario, y de la promesa de compraventa, ello por cuanto el numeral 8, entremezcla ambos negocios jurídicos- *Plantea la celebración de un encargo y el cumplimiento de las obligaciones de una promesa*-.

4 En el hecho 17 describe el incumplimiento de las obligaciones del contrato de encargo fiduciario, y solicita la resolución del contrato; supuestos fácticos que vulneran el principio de no contradicción, pues en los hechos descritos en los acápites anteriores aduce una serie de supuestos de inexistencia, nulidad de los actos jurídicos que pretende su cumplimiento.

Motivo por el cual, el demandante deberá dar aplicación a lo previsto en el numeral 5 del artículo 82 del C.G.P, esto es, indicará los hechos de acuerdo a los fundamentos de sus pretensiones, determinándolos y clasificándolos de cara a la acción que pretende enervar y el negocio jurídico en que recae.

5. Respecto al hecho 18 tendrá en cuenta que la legitimación en la causa por activa debe apreciarse independientemente a los contratos y a la acción que pretende enervar -anular, resolver, revisar y/o extinguir², por lo que de manera individual acreditará el interés para obrar.

precepto establecido en artículo 16 de la Ley 35 de 1993 “*si la transferencia de la propiedad de bienes fideicomitidos se halla sujeta a registro, el documento privado en que conste el contrato deberá registrarse en los términos y condiciones señalados en el precepto citado*”.

² En los supuestos de nulidad absoluta “*la legitimación se circunscribe a cualquier persona que tenga interés*”, sin embargo, tratándose de acciones contractuales, la legitimación se circunscribe a las partes de la relación sinalagmática en atención al principio de “*res inter alios acta*”, lo anterior por cuanto la

6. Precisará qué relación tienen las manifestaciones descritas en los hechos 19 y 20 de cara a las pretensiones principales y subsidiarias.

7. Respecto a lo descrito en los numerales del hecho 21, deberá la demandante acompañar constancia de apertura del proceso de liquidación judicial del Grupo Monarca S.A a fin de acreditar que no ha operado la caducidad de la acción³, por los siguientes motivos:

7.1. Si bien se presentó solicitud de conciliación el 25 de septiembre del 2019, conforme a lo previsto en el artículo 21 de la Ley 640 del 2001, la prescripción o caducidad se suspende hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que se venza el término de tres meses a que se refiere el artículo 20 de la citada normativa.

Así las cosas, puede advertirse que como el acta de conciliación fue suscrita el 23 de diciembre del 2019, el ejercicio de la acción ordinaria respecto :i) promesa de compraventa No. 05 708 606 07 a la fecha de presentación de la demanda, ya feneció desde el pasado 18 de enero de la anualidad conforme a lo previsto en el artículo 2536 del Código Civil⁴.

10. Modificará el acápite de la cuantía conforme a lo previsto en el numeral 1º del artículo 26 del C.G.P, lo anterior por cuanto el monto descrito no se ajusta al valor de los contratos objetos de las acciones.

demandante no fue parte en el contrato de fiducia mercantil del 15 de diciembre del 2009, el cual obedece a un contrato diferente al encargo fiduciario.

³ Según lo previsto en el numeral 8 del artículo 50 de la Ley 1116 del 2006.

⁴ “En materia de obligaciones, el término de prescripción comienza a contarse a partir de la exigibilidad, salvo que otra cosa disponga la ley para el caso, en tanto que para la caducidad, la ley señala singularmente ese momento. La cuenta del término de prescripción puede suspenderse, al paso que el término de caducidad corre inexorablemente desde la fecha respectiva hasta su expiración” Hinestrosa Fernando, La Prescripción Extintiva. Universidad Externado. 2da Edición pág. 256.

11. De los documentos anexos, se observa que el contrato de fiducia mercantil irrevocable no fue aportado de manera completa, por lo que deberá anexarse en tal sentido.

12. En el caso que pretenda valerse del avalúo comercial suscrito por el perito evaluador Oscar Aníbal, dará cumplimiento a lo dispuesto en los numerales del 3 al 10 del artículo 226 del C.G.P.

13. Dará aplicación a lo previsto en el inciso 4º del artículo 6 del Decreto 806 del 2020, esto es, enviar por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, así como el escrito de subsanación.

Del cumplimiento de tales requisitos, deberá adjuntarse copia para el traslado (art. 89 *ídem*).


Por lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda, para que en el término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a los requisitos exigidos.

SEGUNDO: Para representar los intereses de la parte demandante, se reconoce personería al abogado José Julián Giraldo López (T.P. 183.447) conforme las facultades a él conferidas.

AUTO INTERLOCUTORIO - RADICADO 2020-00116-00
NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

12

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 75, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, octubre 7 del 2020



Tatiana Corrales Ramirez
Secretaria