



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	302
Radicado	052663103001-2020-00014-00
Proceso	Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real
Demandante	Luis Fernando Callejas Rojas
Demandado (s)	Geijotas S.A.
Asunto	No da trámite a excepciones

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Veintiuno de septiembre del año dos mil veinte

El apoderado judicial de la sociedad demandada, propuso como excepciones de mérito “BUENA FE” “PRESCRIPCIÓN” y “CADUCIDAD” (ver folio 95), manifestando frente a la primera que *“la entidad ejecutada siempre estuvo allanada al pago de la obligación por medio de la entrega del inmueble gravado en forma de dación en pago”*; frente a la segunda y tercera, sólo se limitó a indicar *“en caso de que se llegare a probar la misma”*.

CONSIDERACIONES

1. En relación con las excepciones formuladas, se tiene que dos últimas no tienen ningún fundamento encaminado a enervar las pretensiones, y respecto a la de buena fe, ha de decirse que pese a que el artículo 769 del Código Civil, la presume, lo que debe probarse es la mala fe.

Al respecto, la Corte Constitucional, en sentencia C-1194 de 2008, frente a la buena fe ha dicho:

“el principio de buena fe como aquel que exige a los particulares y a las autoridades públicas ajustar sus comportamientos a una conducta honesta, leal y conforme con

las actuaciones que podrían esperarse de una “persona correcta (*vir bonus*)”. Así la buena fe presupone la existencia de relaciones recíprocas con trascendencia jurídica, y se refiere a la “confianza, seguridad y credibilidad que otorga la palabra dada”

(...)

[l]a buena fe se presume, excepto en los casos en que la ley establece la presunción contraria.” En esa providencia la jurisprudencia constitucional reconoce de manera expresa que “excepcionalmente, la ley puede establecer la presunción contraria, es decir, la presunción de mala fe.” Adicionalmente señaló la Corte que:

“El artículo 769, pues, en concordancia con el artículo 66 del mismo Código Civil, prevé que la ley pueda determinar “ciertos antecedentes o circunstancias conocidas” de los cuales se deduzca la mala fe. Presunción legal contra la cual habrá o no habrá posibilidad de prueba en contra, según sea simplemente legal o de derecho”.

2. Ahora frente a las excepciones de prescripción y caducidad, sin ninguna duda, incumplen de manera tajante el estricto precepto del numeral 1º del artículo 442 *ibídem*, que impone al demandado la carga de “*expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas*”.

Sobre el tema, tiene dicho el criterio doctrinal de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia:

“...Evidentemente, *para que una excepción de fondo pueda ser tenida en cuenta por el juzgador*, ha dicho la Corte, *al demandado le corresponde, ineludiblemente, “alegar el hecho en que se funda y demostrarlo*, pues si la excepción es todo hecho en virtud del cual las leyes desconocen la existencia

de la obligación o la declaran extinguida si alguna vez existió, o estrictamente "... consiste en oponer a la acción del demandante un hecho que impide o que extingue los efectos jurídicos del hecho alegado por éste, y que por tanto destruye la acción", *resulta imperioso "... alegar el hecho en que la excepción se funda* y demostrarlo en el curso del juicio, para de esa manera poner de manifiesto el derecho que venga a destruir lo alegado y probado por el actor" (LXXX, 711), por cuanto *"proponer una excepción es simplemente expresar el hecho o hechos que la constituyen*, sin que para el efecto se requieran fórmulas sacramentales" (LXXX, 715), pues las excepciones "... más que una denominación jurídica *son hechos que debe concretar el opositor, para que la contraparte con un debate legal sepa cuáles contrapruebas ha de presentar y de qué modo ha de organizar la defensa* (No. 1949, 524)", razón por la cual *"... cuando el demandado dice que excepciona, sin traer al debate hechos que le den sentido y contenido a esa denominación, no está en realidad oponiendo ninguna excepción, o planteando una contrapretensión, ni por lo mismo colocando al juez en la obligación de hacer pronunciamiento alguno al respecto ..."* (G. J., t. CCXXV, pag. 216 y 217)¹ -subrayado y negrilla intencionales-.

3. En síntesis, sobran razones para concluir que en este preciso caso no se propusieron excepciones, por lo que se dispondrá el rechazo de plano de las aparentemente formuladas.

Por lo expuesto, se


RESUELVE:

Primero: Abstenerse de dar trámite a las excepciones tituladas como de fondo o de mérito, propuestas por la parte demandada.

¹ Sentencia del (7) de febrero (2007), radicado: 00004.

Segundo: A la ejecutoria de este auto, conforme se indicó en la motivación, se seguirá con el trámite del proceso.

NOTIFIQUESE,



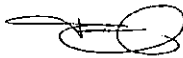
GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

22

CERTIFICO

Que la anterior providencia fue notificada en estado No. ~~070~~, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 a.m.

Envigado, SEP. ~~20~~ DE 2020



TATIANA CORRALES RAMÍREZ
Secretario