

Auto interlocutorio	294
Radicado	05-266-31-03-001-2019-00330-00
Proceso	Verbal (Competencia Desleal)
Demandante	Sara Patricia Fernández Mc Cann
Demandado (s)	Innova Logística S.A.S y otros
Asunto	No repone auto. Concede apelación

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Quince de septiembre del dos mil veinte

Se decide el recurso de reposición y, en subsidio, sobre la concesión del de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto proferido el 20 de enero de la anualidad en curso, por medio del cual se rechazó la demanda, al no subsanar los defectos en debida forma.

Del motivo de la desavenencia:

Argumenta el recurrente que la carga procesal y probatoria impuesta por el juzgado, sobrepasa el contenido formal de la demanda, pues se advirtió en los hechos los cargos formulados en contra de la Compañía Innova Logistics S.A.S., por lo que exigir una carga adicional a lo descrito en el libelo introductorio, constituye denegación al derecho de acción, máxime cuando se pone en riesgo la caducidad de la acción y la prescripción del derecho.

Igualmente refiere que en el caso que no se hubiese podido endilgar la acción en contra de la sociedad, debió excluirse del proceso, más no rechazar la demanda.

Por lo anterior, solicita que se reponga el auto recurrido, teniendo en cuenta lo esgrimido.

CONSIDERACIONES:

1. Los fundamentos que motivaron la decisión en el sentido de rechazar la demanda, obedecieron a que no se describieron las conductas que realizó la sociedad Innova Logístico S.A.S en Liquidación, que constituyan competencia desleal.

Y, en efecto, en los hechos narrados, relativos a Innova Logistics (1.1. a 1.1.11.) y en los hechos generales (1.3 a 1.3.18), no se describe ninguna conducta atribuible a la sociedad como tal; la narración hace relación a su conformación inicial, a su capital, a sus socios, a enajenación de acciones, a su capitalización, a su disolución, pero ninguna refiere actos de competencia desleal.

Si esto es así, la sociedad no puede ser demandada; en primer lugar, porque no hay narración de hechos que fundamente una pretensión y, en segundo, lugar, porque no hay pretensión en su contra.

2. Pero, la razón fundamental del rechazo radica en que la demanda es totalmente contradictoria, pues se dice que se demanda a la sociedad Innova Logistics S.A.S. en Liquidación y, a renglón seguido, se termina esgrimiendo una pretensión a favor de ésta -pretensión 2.3-, al solicitar *“que se declare a la parte demandada al reconocimiento y pago de los perjuicios ocasionados de orden patrimonial, llamados a reparar en la modalidad de daño emergente y lucro cesante, sufridos por la sociedad INNOVA LOGISTICS EN LIQUIDACIÓN, que repercuten en la misma...”*. Igual ocurre con la pretensión 2.4., donde se pide se condene al codemandado Jorge Humberto Pastrana *“por un valor de dos mil seiscientos millones de pesos (\$2.600.000.000 a favor de la compañía INNOVA LOGISTICS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN...”*.

3. Ante la falta de lógica en la estructura de la demanda, se impone el rechazo de la misma, razón por la cual, no se repondrá el auto impugnado.

4. Como el recurso de apelación es procedente (art. 321, num. 1º, del C.G. del P.), se concederá.

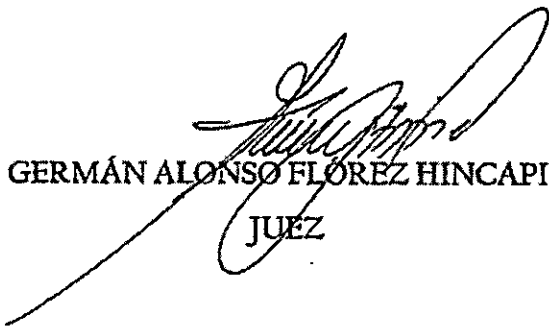
Así las cosas, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: No reponer la providencia del 20 de enero del año en curso.

SEGUNDO: Conceder, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación, el cual se surtirá ante la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, a quien se le enviará el expediente.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

9

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 067, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, septiembre 17 del 2020



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria

