



Auto interlocutorio	288
Radicado	052663103001-2020-00117-00
Proceso	Verbal (Restitución de tenencia)
Demandante	Scotiabank Colpatria S.A.
Demandado	Alexandra María Jaramillo Roldán (c.c. 43.728.049)
Asunto	Inadmite demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Diecisiete de Julio de dos mil Veinte

Sobre la demanda de Scotiabank Colpatria S.A. contra Alexandra María Jaramillo Roldán, se tiene lo siguiente:

1. Vista la pretensión procesal, se encuentra que el elemento objetivo lo constituye la terminación del contrato de Leasing Inmobiliario 4030, y, consecuentemente, la restitución del inmueble de matrícula inmobiliaria 001-1107740 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Sur, de allí que la cuantía se determine por lo previsto en el artículo 26, núm. 6, del C.G. del Proceso, que dice: “...la cuantía se determinará así: (...) 6. En los procesos de tenencia por arrendamiento (...). En los demás procesos de tenencia la cuantía se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral”.

Al ser el leasing un negocio jurídico diferente al arrendamiento, la determinación de la cuantía se regula por la regla dada en la parte final de la norma en comento, por lo cual debe indicar el avalúo catastral del inmueble solicitado en restitución, a efectos de establecer la competencia por el factor objetivo-cuantía.

2. Si bien en el numeral quinto de la demanda señala la fecha en que empezó el incumplimiento, deberá determinar claramente, los dineros que a la fecha se

adeuda, pues el valor descrito resulta totalmente ajeno a la sumatoria de los cánones adeudados.

3. Excluirá la pretensión quinta, pues no resulta aplicable en el proceso de la referencia; ello por cuanto no puede aplicarse por analogía las normas que rigen el proceso de restitución de inmueble arrendado al de tenencia con ocasión del contrato de leasing financiero, tal y como lo ha advertido la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia¹.

4. En el acápite de notificaciones indicará el correo electrónico de la demandada, pues a pesar de señalar que lo desconoce, en la escritura pública No 9149 que anexa, se observa los datos de contacto de aquélla.

5. Dará aplicación a lo previsto en el inciso 4º del artículo 6 del Decreto 806 del 2020, esto es, enviar por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, así como el escrito de subsanación.

Por lo expuesto, el Juzgado


RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a los requisitos exigidos.

SEGUNDO: Para representar los intereses de la parte demandante, se reconoce personería a la abogada Luz Helena Henao Restrepo (T.P. 86.436), conforme las facultades a ella conferidas.

¹ Sobre el tema puede observar las sentencias T-734 del 2013 de la Corte Constitucional y STC4523-2016 y STC11330 del 2017.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en
estado No. 66 fijado hoy en la Secretaría
del Juzgado a las 8 am

Envigado, septiembre 15 del 2020



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria