

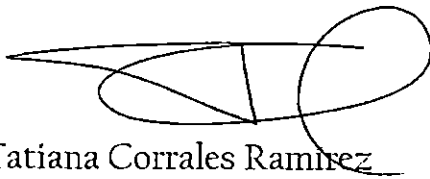
JUZGADO PRIMERO CIVIL EL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO (ANTIOQUIA)

Secretarial

Se da traslado a la parte demandada, por el término de tres (3) días, del recurso de reposición frente al auto del 07 de octubre de 2019 (art. 319 del C. G. del P.)

En lista: 13 de noviembre de 2019

Vence: 18 de noviembre de 2019

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke extending to the left.

Tatiana Corrales Ramirez

Secretaria



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	192
Radicado	05-266-3103-001- 2018-00018-00
Proceso	Ejecutivo
Demandante	Juan Manuel Atehortúa Restrepo
Demandado (s)	Juan Carlos Giraldo Uribe
Asunto	Resuelve recurso de reposición

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Siete de julio del año dos mil veinte

Se decide el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra el auto proferido el 7 de octubre de la anualidad pasada, por medio del cual no se dio trámite al recurso de reposición formulado por el demandado frente al mandamiento de pago, por considerar que los hechos invocados configuran excepciones de mérito, razón por la cual, se dio traslado de las mismas al demandante por el término de 10 días.

Del motivo de la desavenencia:

Manifestó el recurrente, que debe ser revocado íntegramente el auto mencionado, y en consecuencia, ordenar continuar con la ejecución por no haberse excepcionado en tiempo y no cumplir con las reglas establecidas por el artículo 442 del Código General del Proceso, toda vez que *“el señor apoderado del mismo, desde el principio fue enfático al manifestar que “estando dentro de la oportunidad legal, interpongo recurso de reposición, contra el auto que decretó el mandamiento de pago” y que “expresa con absoluta certeza que “... los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante recurso de reposición... a su vez... también podrán proponerse como excepciones previas, entre, otras, la de prescripción extintiva i, que es la que planteamos como primer fundamento”.*

Argumenta también que se citaron normas sin vigencia, desconociendo la ritualidad del artículo 442 *ibídem*, pues *“no le corresponde al juez consecuencial y automáticamente, tras no haberse dado trámite a la reposición y para el caso, interpretar o suplir un posible intencionalidad del apoderado de la parte ejecutada, quien haciendo uso exclusivo de su capacidad potestativa e independencia, no supo proponer, pedir, plantear, por apoyarse en una normatividad derogada, pues una cosa es el cumplimiento de salvaguardar el derecho de defensa y otra diferente completar en destiempo la carga que le correspondió en algún lapso del proceso a la defensa, ya que estaríamos avocados a la configuración del rompimiento del equilibrio procesal garantista, del que de igual manera, debe gozar el ejecutante que reclama del estado de amparo”*.

La parte demandada, no se pronunció dentro del traslado otorgado por la secretaría, respecto del recurso de reposición interpuesto.

CONSIDERACIONES:

Analizados nuevamente los aspectos que conllevaron a tomar la decisión adoptada en providencia del 7 de octubre de la anualidad pasada, se procederá a revocar la misma, no por los argumentos esgrimidos por el recurrente, sino por las directrices que establecen las normas de orden procesal.

El artículo 318 del Código General del Procesal, prescribe que *“el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez”* y que *“cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto”*.

Teniendo en cuenta lo enunciado, resulta evidente que se procedió erróneamente a indicar que no correspondía darle tratamiento de reposición a lo esbozado por el apoderado judicial del demandado, empero la norma es

clara en indicar que el recurso de reposición procede contra las providencias dictadas por el juez, sin importar el contenido del ataque, por lo tanto, la misma deberá ser objeto de pronunciamiento de fondo por esta judicatura.

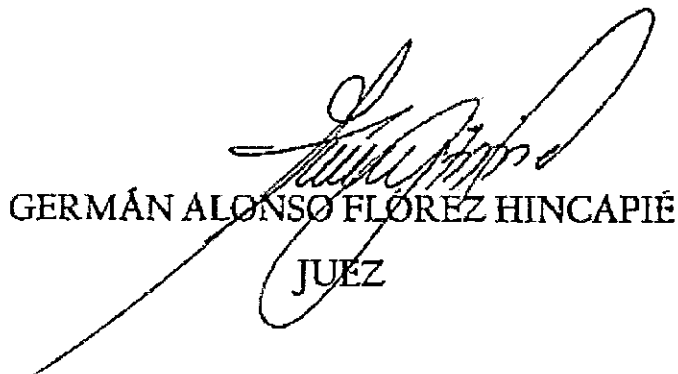
En esa medida entonces, como el escrito fue presentado al tercer día después de encontrarse notificado el demandado por medio de aviso¹ -contrariamente a lo que dijo el impugnante-, no debe aplicarse un excesivo ritualismo con detrimento del debido proceso, por lo que una vez quede ejecutoriada la presente providencia, se le dará traslado a la parte demandante del recurso de reposición interpuesto².

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado

RESUELVE:

Revocar la providencia dictada el 7 octubre de la anualidad pasada.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

¹ Véase a folio 24 y 28

² Debe recordarse que según el artículo 118, numeral 4ª del C. G. del P., “Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso”.

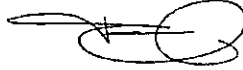
CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado

No. ____ 048 ____, fijado hoy en la Secretaría del

Juzgado a las 8 a.m.

Envigado, julio 15 de 2020



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaría