

Medellín, 28 de enero de 2020

Señor

JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD ENVIGADO

E. S. M

33 folios  
original

REFERENCIA: Solicitud de aclaración de providencia judicial Art. 285 del C. G. P.  
DEMANDANTE: JORGE HUGO VARELA POSADA  
C.C. 98.556.243  
DEMANDADO: INGEOLINEAS S.A.S.  
NIT. 811018102 - 4  
RADICADO: 05266310300120190032400

JUAN CAMILO PALACIO ÁLVAREZ, en calidad de apoderado judicial principal del señor JORGE HUGO VARELA POSADA, mayor de edad, plena de capacidad, identificado con Cédula de Ciudadanía número 98.556.243, mediante el presente memorial la aclaración de la providencia judicial fechada del 20 de noviembre de 2019 y notificada por estados del 23 de enero del 2020, lo anterior con fundamento en el inciso segundo del artículo 285 del Código General del Proceso fundamentado en los siguientes elementos fácticos:

#### I. DE LOS HECHOS

PRIMERO.- Se evidencia dentro de la providencia anteriormente descrita que existe una fundamentación jurisprudencial y normativo bastante importante, sin embargo, no se hace un análisis al caso concreto.

SEGUNDO.- Se desconoce además el endoso realizado por parte del señor JORGE HUGO VARELA POSADA en calidad de representante legal del CONSORCIO CYC con NIT. 900.190.513 – 5 endosó en blanco y en propiedad de acuerdo a la normativa vigente y adicionalmente la jurisprudencia citada al señor JORGE HUGO VARELA POSADA con C.C. 98.556.243 como persona natural los cheques objeto del presente proceso.

TERCERO.- Se recuerda al H. Juez que los consorcios no son personas jurídicas, sin embargo son sujetos de derecho sin personalidad jurídica, es decir, son "entes que no reciben del Estado la dación de personalidad, pero son admitidos de manera expresa, específica y temporal como sujetos jurídicos"<sup>1</sup>. Lo anterior denota que no están en el registro mercantil y su representación legal se da por medio del acuerdo de voluntades de las partes. Para lo cual se anexan, ~~sin~~ que sea requisito formal de la demanda, el acuerdo consorcial y el RUT donde consta en calidad se actuaba.

<sup>1</sup> BIBLIAZZI GERI et al, Derecho civil. Tomo I. Vol I.P105

## II. DE LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO

Se presenta como fundamento del presente memorial el artículo 285 del CGP.

**ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos,

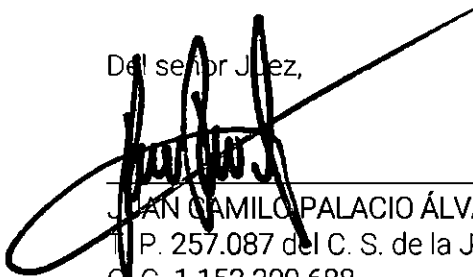
## III. SOLICITUD

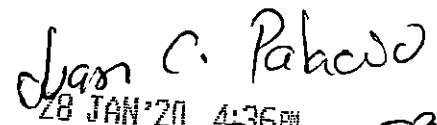
- Se ajusten las disposiciones normativas citadas en el auto interlocutorio fechado del 20 de noviembre de 2019 y notificada por estados del 23 de enero del 2020 al caso concreto.

## IV. ANEXOS

- Copia del acuerdo consorcial suscrito entre CAFEREDES INGENIERÍA S.A.S y CONSTRUINTEGRALES S.A.S., donde consta la designación del señor JORGE HUGO VARELA POSADA como representante legal del CONSORCIO CYC.
- Copia de certificado de existencia y representación de las sociedades CAFEREDES INGENIERÍA S.A.S y CONSTRUINTEGRALES S.A.S
- Copia del RUT del CONSORCIO CYC.

Del señor Juez,

  
\_\_\_\_\_  
JUAN CAMILO PALACIO ÁLVAREZ  
P. 257.087 del C. S. de la J.  
C. C. 1.152.200.688  
APODERADO

  
28 JAN '20 4:36 PM  
@FCS 33  
29/01/2020  
Karran (R).



REPUBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial

Auto interlocutorio	194
Radicado	052663103001-2019-00324-00
Proceso	Ejecutivo
Demandante (s)	Jorge Hugo Varela Posada
Demandado (s)	Ingeolneas S.A.S.
Asunto	No repone auto

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE  
ENVIGADO

Seis de julio del año dos mil veinte

Si bien el apoderado judicial de la parte demandante rotula su memorial como solicitud de aclaración, lo cierto del caso es que, en el fondo, lo que pretende es que se revoque el auto dictado el 20 de noviembre de la anualidad pasada, que negó el mandamiento de pago.

Como fundamento, estima que los consorcios no son personas jurídicas, pero que sin embargo son sujetos de derecho sin personalidad jurídica, sin que aparezcan registrados en las cámaras de comercio, por lo que nacen a la vida jurídica con la sola constitución.

CONSIDERACIONES:

1. Como se dijo, no se trata de una solicitud de aclaración, pues en parte alguna del escrito se dice que la parte motiva “*contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda*”, como lo exige el artículo 285 del Código de General del Proceso.
2. Y si se toma como un recurso de reposición, para despacharlo en forma desfavorable, basta con indicar que la decisión adoptada no se derivó del hecho que el endoso fuera realizado por el representante legal de un “*consorcio*” --porque éste no fuera persona jurídica-, sino que lo que

se dijo fue que los endosos en blanco **no fueron llenados** antes de presentar la demanda, tal como lo exige el art. 654 del Código de Comercio.

Como ningún argumento se ofreció para estimar que la anterior exigencia no tiene soporte legal, se confirmará la providencia impugnada.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

No reponer el auto del 20 de noviembre pasado, por medio del cual no se libró mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE**

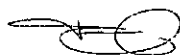


GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

**CERTIFICO**

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 047 ,fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 a.m.

Envigado, julio 07 de 2020



Tatiana Corrales Ramirez  
Secretario