

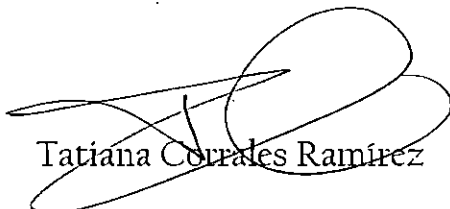
JUZGADO PRIMERO CIVIL EL CIRCUITO DE ORALIDAD
ENVIGADO (ANTIOQUIA)

Traslado Secretarial

Se da traslado a la parte demandante, por el término de cinco (5) días, de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada (art. 370 del C. G. del P.).

En lista: 1º de julio de 2020

Vence: 8 de julio de 2020



Tatiana Corrales Ramirez
Secretaría



JBM

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: TRES MIL

QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO.

FECHA: 28 DE AGOSTO DE 2.008.**FORMATO DE CALIFICACION****NATURALEZA JURÍDICA DEL ACTO.****PODER GENERAL.****OTORGANTE(S):****MARIA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA SIERRA**REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA PRIMERA
DE ENVIGADO

42.884.187

BENEFICIARIO(S):**JHON JAEER ZULUAGA SIERRA**MARGARITA MARIA GONZALEZ DE G.
RECEPCIONADA PARA EL
PROCESO DE REGISTRO CIVIL
DECRETO 1534 DE 1989

3.512.890

MARGARITA MARIA GONZALEZ DE GOMEZ**NOTARIA PRIMERA (E) DE ENVIGADO**

En el Municipio de Envigado, Departamento de Antioquia, República de Colombia, a los Veintiocho (28) días del mes de Agosto, del año dos mil Ocho (2.008) ante el despacho de la Notaria Primera (E) de Envigado, MARGARITA MARIA GONZALEZ DE GOMEZ compareció la señora MARIA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA SIERRA, mujer, mayor de edad, vecina de este Municipio, identificada con la cedula de ciudadanía numero 42.884.187, expedida en Envigado, de estado civil Soltera sin unión marital de hecho, quien obrando en su propio nombre manifestó: -----

PRIMERO: Por medio de la presente Escritura confiere **PODER GENERAL**, con las más irrestrictas facultades dispositivas y administrativas, al señor JHON JAEER ZULUAGA SIERRA, varón, mayor de edad, vecino de este Municipio, identificado con la cedula de ciudadanía numero 3.512.890, expedida en Jericó (Ant), de estado civil casado con sociedad conyugal vigente, para que ejecute y celebre los siguientes actos y contratos: **1)** Para que administre los bienes del(la) poderdante, recaude sus productos y celebre con relación a ellos toda clase de contratos de disposición o de administración; **2)** Para que exija, cobre y perciba cualesquiera cantidades de dinero, o de otras especies, que se adeuden al(la) poderdante, expida los recibos y haga las cancelaciones correspondientes; **3)** Para que pague a los acreedores del(la) poderdante

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO ALGUNO PARA EL USUARIO

y haga con ellos arreglos sobre los términos de pago de sus respectivas acreencias; **4)** Para que exija y admita cauciones que aseguren los créditos reconocidos o que se reconozcan a favor del(la) poderdante, sean reales o personales; **5)** Para que por cuenta de los créditos reconocidos o que se reconozcan, a favor del(la) otorgante, admita a los deudores, en pago, bienes distintos de los que estén obligados a dar y para que remate tales bienes en juicio; **6)** Para que exija cuentas a quienes tengan obligación de rendirlas al(la) exponente, las apruebe o impruebe, y pague o perciba, según el caso, el saldo respectivo y otorgue el finiquito correspondiente; **7)** Para que condone total o parcialmente las deudas a favor del(la) poderdante y para que conceda a sus deudores esperas para satisfacer sus obligaciones; **8)** Para que enajene a título oneroso los bienes del(la) poderdante, sean muebles o inmuebles, sean presentes o futuros; **9)** Para que ratifique ampliamente en nombre del(la) poderdante, contratos de compraventa o de permuta de inmuebles celebrados por él(élla); **10)** Para que haga donaciones entre vivos de bienes del(la) poderdante, muebles o inmuebles, presentes o futuros, y para que obtenga la insinuación o insinuaciones necesarias; **11)** Para que asegure las obligaciones del(la) poderdante, o las que contraiga en nombre de éste(a), con hipoteca sobre sus bienes inmuebles o con prenda sobre sus bienes muebles; **12)** Para que acepte con o sin beneficio de inventario, las herencias que se refieran al(la) poderdante, para que las repudie y para que acepte o repudie los legados o donaciones que se le hagan; **13)** Para que nove las obligaciones del(la) poderdante o las contraídas en favor de él(élla) y para que transija los pleitos, dudas y diferencias que ocurran relativos a los derechos y a las obligaciones del(la) poderdante; **14)** Para que someta a la decisión de tribunales de arbitramento, constituidos de acuerdo con la ley o con la costumbre, los pleitos, dudas y diferencias relativos a los derechos y obligaciones del(la) poderdante y para que lo(la) represente en la sustanciación del juicio o de los juicios arbitrales respectivos; **15)** Para que tome para el(la) poderdante o dé por cuenta de él(élla), dinero en mutuo, con facultad de estipular tipo de interés, plazo y demás



JBM

condiciones; **16)** Para que constituya servidumbres activas o pasivas a favor o a cargo de los bienes inmuebles del(la) poderdante; **17)** Para que represente al(la) poderdante, con las más amplias facultades en sociedades o compañías de que sea

socio(a) o accionista; **18)** Para que celebre a nombre del(la) poderdante contratos de sociedad o de cuentas en participación y aporte cualesquiera clase de bienes del(la) poderdante; **19)** Para que celebre contratos de cuenta corriente; **20)** Para que gire, ordene girar, endose, proteste, acepte y afiance letras de cambio y, en general, para que celebre el contrato de cambio en todas sus manifestaciones y para que haga toda clase de negocios relacionados con los instrumentos negociables; **21)** Para que represente al(la) poderdante ante cualesquiera corporaciones, funcionarios o empleados de los órdenes legislativo, ejecutivo, judicial y contencioso, en cualesquiera peticiones, actuaciones, actos, diligencias o gestiones en que el(la) poderdante tenga que intervenir directa o indirectamente, sea como demandante, o como demandado(a), o como coadyuvante de cualquiera de las partes, y sea para iniciar o seguir tales peticiones, juicios, actuaciones, actos, diligencias o gestiones; **22)** Para que concurra a juntas generales de acreedores de carácter judicial o extrajudicial y acepte o deseche en ellas las propuestas de arreglo que se hagan e intervenga en los nombramientos que en ellas deban hacerse; **23)** Para que desista de los juicios, gestiones o reclamaciones en que intervenga a nombre del(la) poderdante, de los recursos que en ellos interponga y de las articulaciones o incidentes que promueva; **24)** Para que intervenga, con las más amplias facultades, en las votaciones, funcionamiento, reforma, disolución y liquidación de las sociedades o compañías de que el(la) poderdante sea socio(a) o accionista, así como en la división de los bienes de dichas sociedades o compañías; **25)** Para que represente al(la) poderdante ante las autoridades y funcionarios respectivos en caso de remate de bienes muebles o inmuebles; **26)** Para que represente al(la) poderdante ante la Administración de Impuestos

REPUBLICA DE COLOMBIA
SECRETARIA DE JUSTICIA
PRIMERA
DE ENVIADO

MARGARITA M. GONZÁLEZ DE G.
SECRETARIA DE JUSTICIA
RECEBIDA PARA EL
DECRETO 1534 DE 1996

Nacionales para presentar su declaración de renta y patrimonio, rinda explicaciones, presente reclamaciones y pague los impuestos y cobre los saldos a favor, 27) Para que en mi nombre y conforme a lo establecido por la Ley 258 de 1.996, Reformada por la numero 854 de 2.003 afecte o no a vivienda familiar uno de los inmuebles que adquiriera a mi(nuestro) nombre, y cancele la afectación a vivienda familiar que se haya constituido sobre cualquier inmueble de mi(nuestra) propiedad, y 28) Para que sustituya total o parcialmente este poder. 29) Para que constituya Usufructo, Usufructo uso y habitación y a su vez cancele la constitución de Usufructo, Uso y habitación. 30) Para que cancele en mi nombre si existe alguna propiedad afectada a vivienda familiar. 31) Para que me represente ante la Administración de Impuestos Nacionales. 32) Para todos los trámites que ante ella se realicen. 33) Para que reciba a nombre de la poderdante indemnizaciones pagadas por el Estado. 34) Para que reclame a nombre de la poderdante la cedula de ciudadanía ante la Registraduría Nacional del Estado Civil. -----

El (la) otorgante leyó esta escritura, la aprobó y la firma.-----

Derechos \$ 39.630.=====Resolución 8850 de Diciembre 18 de 2007.-----

IVA \$ 8.117.00.=== REC.SUP. FOND. \$6.600.00.-----

Se extendió en las hojas DA02656675, 676.-----

Este instrumento consta de 3 folios útiles.-----

Maria Elsa Zuluaga

MARIA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA SIERRA

CC. 42.884.187 DE ENVIGADO

CODIGO DE TRANSACCION

MARGARITA MARIA GONZALEZ DE GOMEZ

NOTARIA PRIMERA (E) DE ENVIGADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA PRIMERA
DE ENVIGADO

HUELLA INDICE DERECHOS

NOTARIA PRIMERA DE ENVIGADO

Es... *Primera y 1* y fiel copia que
se cede del original de la Escritura.
No. *4598* de Fecha *28 AGO 2008*
Cedula de *Do* *2* Hojas
Único, y se destina para

Maria Elsa Zuluaga Sierra
MARGARITA MARIA GONZALEZ DE GOMEZ
SECRETARIA DELEGADA PARA EL
PROTOCOLO Y COPIAS DE REGISTRO
EJECUTO 1524 DE 1983

03 SET. 2008

Institución de Educación Superior, Personería Jurídica del Ministerio de Educación Nacional, Resolución 1104 de abril 17 de 1997; Carácter Académico de Institución Universitaria Resolución M.E.N. 1916 de agosto 15 de 2003, Nit 811.028.188-1, con registro calificado para DERECHO, resolución M.E.N. 7475 de 16 de October de 2009, Código SNIES 54918, Duración 10 semestres.

LA SECRETARÍA GENERAL

CERTIFICA

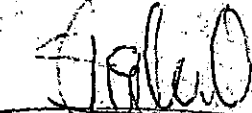
Que el(a) estudiante **ANA MARÍA CALDERÓN PÉREZ**, identificado(a) con Cédula de Ciudadanía Número 43.984.879, realizó asesoría para cursar asignaturas del Octavo (8) nivel académico del programa **DERECHO**, durante el periodo académico 2020 - 01.

Que el horario establecido por la Institución Universitaria es de 6:00 a.m. a 10:00 p.m. de lunes a viernes y sábados de 8:00 a.m. a 4:00 p.m. con 20 horas semanales de trabajo académico presencial. En el anterior horario el estudiante matricula las asignaturas que va a cursar durante el periodo académico.

Que las fechas para el desarrollo de las principales actividades académicas durante el periodo académico 2020 - 01 son:

- Iniciación de clases: 27 de enero de 2020
- Finalización de clases: 30 de mayo de 2020

El presente certificado se expide a petición del interesado, a los 18 días del mes de diciembre de 2019.



SILVANA FRANCO OCHOA

Secretaría General

INSTITUCION UNIVERSITARIA
SALAZAR Y HERRERA

Secretaría General

Carrera 70 N° 52 - 49

Línea de atención al usuario: (+57) (4) 4.600.700 - www.iush.edu.co

Nit: 811.028.188-1

Personería Jurídica Resolución MEN-1104 del 17 de abril de 1997

Medellín - Colombia - Suramérica



En la Organización Salazar y Herrera estamos comprometidos con la construcción de un mundo mejor, Incentivando y promoviendo un cuidado ambiental responsable.

Institución de Educación Superior, Personería Jurídica del Ministerio de Educación Nacional. Resolución 1104 de abril 17 de 1997; Carácter Académico de Institución Universitaria Resolución M.E.N. 1916 de agosto 15 de 2003, Nit 811.028.188-1 con registro calificado para DERECHO, resolución M.E.N. 7475 de 16 de October de 2009, Código SNIES 54918. Duración 10 semestres.

LA SECRETARIA GENERAL

CERTIFICA

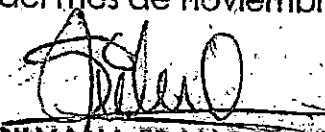
Que el(a) estudiante **VALENTINA QUIROZ MONCADA**, identificado(a) con Cédula de Ciudadanía Número 1.152.223.074, realizó asesoría para cursar asignaturas del Décimo (10) nivel académico del programa **DERECHO**, durante el periodo académico 2020 - 01.

Que el horario establecido por la Institución Universitaria es de 6:00 a.m. a 10:00 p.m. de lunes a viernes y sábados de 8:00 a.m. a 4:00 p.m. con 20 horas semanales de trabajo académico presencial. En el anterior horario el estudiante matricula las asignaturas que va a cursar durante el periodo académico.

Que las fechas para el desarrollo de las principales actividades académicas durante el periodo académico 2020 - 01 son:

- Iniciación de clases: 27 de enero de 2020
- Finalización de clases: 30 de mayo de 2020

El presente certificado se expide a petición del interesado, a los 27 días del mes de noviembre de 2019.


SILVANA FRANCO OCHOA
Secretaria General

INSTITUCION UNIVERSITARIA
SALAZAR Y HERRERA

Secretaria General

Herrera 70 N° 52 - 49 (Campus Estadio)

Línea de atención al usuario: (57 4) 44 88 702 - www.iush.edu.co

Conmutador (57 4) 4 600 700

Nit: 811.028.188-1

Personería Jurídica Resolución MEN 1104 del 17 de abril de 1997

Medellín - Colombia - Suramérica

En la Organización Salazar y Herrera estamos comprometidos con la construcción de un mundo mejor, incentivando y promoviendo un cuidado ambiental responsable.



**DIEGO BETANCUR ESPINOSA***Abogado Especialista en
Responsabilidad Civil y Seguros*

Señor

JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO -ANTIOQUIA

E.

S.

D.

PROCESO: VERBAL DE RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS
DEMANDANTES: MARIA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA SIERRA
DEMANDADOS: JHON JAEER ZULUAGA SIERRA y LUCY STELLA ZULUAGA SIERRA
RADICADO: 2019-00197
ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

DIEGO ALEXANDER BETANCUR ESPINOSA, persona mayor de edad, vecina y residente en el municipio de **MEDELLIN, ANTIOQUÍA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 71.312.974, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional 165.720 otorgada por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado contractual de los codemandados **JHON JAEER ZULUAGA SIERRA y LUCY STELLA ZULUAGA SIERRA**, según el poder que se adjunta con la contestación de la demanda, por medio del presente escrito me permito presentar la contestación y las excepciones al libelo genitor en la forma establecida en el artículo 96 del Código General del Proceso en los siguientes términos.

EN CUANTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

PRIMERO: No es cierto, atendiendo a que si bien existió una relación contractual originada en razón de dineros entregados a los demandados en el año 1994, dicha relación culminó el 28 de agosto del año 2008, cuando la señora MARIA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA SIERRA otorgó poder general por medio de la escritura pública N° 3598 del 28 de agosto de 2008 al señor JHON JAEER ZULUAGA SIERRA ante la Notaría primera de Envigado, en el cual se observa en el numeral primero que "por medio de la presente escritura confiere poder general, con las más irrestrictas facultades dispositivas y administrativas al señor JHON JAEER ZULUAGA SIERRA ..." con lo cual se da por culminado entonces el contrato de mandato inicialmente otorgado para un negocio específico como lo quiere hacer ver el demandante, además en el numeral octavo le otorgó poder general para que "enajene a título oneroso los bienes de la poderdante sean muebles o inmuebles, sean presentes o futuros..."

SEGUNDO: No es cierto, porque los dineros que han sido entregados al señor JAEER e incluso a la señora LUCY no son basados en la relación de un contrato de mandato específico, han sido

entregados al señor JAEER como apoderado general de la señora MARIA ELSA y a la señora LUCY como su hermana y estos han sido trasladados al señor JAEER.

AL LITERAL A DEL HECHO DOS: Es cierto, teniendo en cuenta que la demandante no manifiesta cuanto se entregó y en qué fecha exacta se entregó.

AL LITERAL B DEL HECHO DOS: Es parcialmente cierto, atendiendo a que los dineros recibidos hasta el año 2008 fueron recibidos en virtud de ese mandato que se manifiesta y aquellos que se recibieron con posterioridad fueron recibidos por el señor JHON JAEER en virtud del mandato general, no para inversión en ganado sino para que él en virtud del poder general realizará las gestiones que considerara pertinentes.

AL LITERAL C DEL HECHO DOS: No es cierto, teniendo en cuenta que se recibió el dinero por parte del señor JHON JAEER para ser administrado conforme al poder general más no para un mandato específico.

AL LITERAL D DEL HECHO DOS: No es cierto, teniendo en cuenta que se recibió el dinero por parte del señor JHON JAEER para ser administrado conforme al poder general más no para un mandato específico.

AL LITERAL E DEL HECHO DOS: No es cierto, teniendo en cuenta que se recibió el dinero por parte del señor JHON JAEER para ser administrado conforme al poder general más no para un mandato específico.

AL LITERAL F DEL HECHO DOS: No es cierto, teniendo en cuenta que se recibió el dinero por parte del señor JHON JAEER para ser administrado conforme al poder general más no para un mandato específico.

TERCERO: Es parcialmente cierto, los dineros si fueron recibidos, lo que no es cierto es que la totalidad del dinero se haya invertido en ganado a utilidad, porque no solo se recibieron CIENTO CINCUENTA MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL NOVENTA Y DOS PESOS M/L (\$150.889.092) sino que se recibieron TRESCIENTOS CINCO MILLONES DE PESOS M/L (\$305.000.000), de los cuales en virtud del poder general otorgado a JHON JAEER se realizaron varias transacciones, entre ellas el envío de dinero en dólares por intermedio de familiares a la señora MARIA ELSA y JAIME ZULUAGA SIERRA, compra de tiquetes de las personas que iban a llevar el dinero, compra de cremas almipro y lassar para hacer una obra de caridad en representación de la señora MARÍA ELSA, quedando entonces el valor de CIENTO CINCUENTA MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL NOVENTA Y DOS PESOS M/L (\$150.889.092) para que el señor JHON JAEER invirtiera en virtud del poder general.



CUARTO: Es parcialmente cierto, teniendo en cuenta que el señor JAEER si hizo esas inversiones en esas tres compañías, pero en virtud del poder general no lo hizo en compañía de la señora LUCY STELLA ZULUAGA, además de haber revocado el mandato en el año 2008, se insiste en virtud del poder general; es de aclarar que para la señora LUCY STELLA, en el año 2015 se encontraba imposibilitada física y moralmente para el desarrollo de transacciones comerciales a raíz de una enfermedad de las denominadas por la ley como catastróficas como lo era el cáncer.

QUINTO: Esto es parcialmente cierto, esas inversiones constan en las relaciones que se indican provenientes del señor JHON JAEER en virtud del mandato general que la señora MARIA ELSA otorgó en el año 2008 donde simplemente le informa de la situación de dichas inversiones.

SEXTO: Este hecho es cierto, aclarando que en Septiembre del año 2015 se hizo la inversión de las 50 cabezas de ganado, tal y como se manifestó en la respuesta del hecho anterior y que el desarrollo de esa compañía de ganado fue el siguiente: en agosto del año 2016 se vendieron 40 cabezas de ganado por valor de TREINTA MILLONES VEINTISIETE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/L (\$30.027.680), con una utilidad para la demandante de ONCE MILLONES QUINIENTOS VEINTE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS M/L (\$11.520.968), quedando un inventario a esa fecha de 10 cabezas de ganado evaluadas en SIETE MILLONES QUINIENTOS SEIS MIL NOVECIENTOS VEINTE PESOS M/L (\$7.506.920) y dinero en caja por valor de CUARENTA Y UN MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS M/L (\$41.548.648).

En septiembre del año 2016 se vendieron 8 cabezas de ganado por valor de SEIS MILLONES CINCO MIL QUINIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/L (\$6.005.536) y una utilidad para la demandante de UN MILLON OCHOCIENTOS CUATRO MIL SEISCIENTOS DOCE PESOS M/L (\$1.804.612), reconociéndole un capital de 2 animales muertos por valor de UN MILLON QUINIENTOS UN MIL TRECIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$1.501.384), quedando el inventario de ganado en ceros y dinero en caja por CINCUENTA MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA MIL CIENTO OCHENTA PESOS M/L (\$50.860.180).

En esta misma fecha se compran 59 cabezas de ganado por el valor de CINCUENTA MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA MIL CIENTO OCHENTA PESOS M/L (\$50.860.180), quedando el inventario en ganado con 59 cabezas y fondos en caja de ceros pesos.



Posteriormente, en abril del año 2017 se venden 24 cabezas de ganado por valor de VEINTE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS PESOS M/L (\$20.563.200) y una utilidad de TRES MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL NOVENTA Y CINCO PESOS M/L (\$3.269.095), quedando un inventario de 35 cabezas de ganado, avaluadas en TREINTA MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS OCHENTA PESOS M/L (\$30.296.980) y un fondo en caja de VEINTITRES MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS M/L (\$23.832.295).

En abril del año 2017 se le envía a la señora MARIA ELSA a Miami VEINTITRES MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y UN MIL PESOS M/L (\$23.941.000), quedando un inventario de 35 animales por TREINTA MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS OCHENTA PESOS M/L (\$30.296.980) y un saldo rojo en caja de CIENTO OCHO MIL SETECIENTOS CINCO PESOS M/L (\$108.705).

En octubre del año 2017 se venden 35 cabezas de ganado avaluados en TREINTA MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS OCHENTA PESOS M/L (\$30.296.980) con una utilidad para la demandante de SEIS MILLONES CIENTO DOS MIL SEISCIENTOS SIETE PESOS M/L (\$6.102.607), quedando el inventario de ganado en ceros y un fondo en caja de TREINTA Y SEIS MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS M/L (\$36.290.882).

Todo lo anterior en virtud del poder general otorgado al señor JHON JAEER.

SEPTIMO: A este hecho no haremos pronunciamiento atendiendo a que como lo manifiesta la misma demandante no es objeto de discusión en este proceso.

OCTAVO: Es parcialmente cierto, toda vez, que la relación de cuentas que se indica es sólo del señor JHON JAEER y es en virtud del poder general.

NOVENO: Es parcialmente cierto, porque no fue a lo largo de la relación contractual, sino en virtud del poder general, no obstante, se aclara que en el segundo semestre del año 2012 se le entregaron al señor PARMENIDES ARISTIZABAL URIBE TREINTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS (\$39.232.000).

DECIMO: No es cierto, teniendo en cuenta que el monto real entregado a la demandante fue de CIENTO NOVENTA Y OCHO MILLONES NOVECIENTOS DIECINUEVE MIL QUINIENTOS DIEZ



PESOS M/L (\$198.919.510) y que no fue reconocido por los demandados sino por el señor JHON JAEER en virtud del poder general.

ONCE: Este hecho no es cierto, atendiendo que desde el año 1994 que se entregaron los primeros dineros para inversión, la demandante nunca solicito las rendiciones de cuentas, atendiendo a que se trataba de negocios entre familia. No obstante a ella a partir del año 2011 se le enviaban informes de la gestión de manera detallada explicándole las compras, las ventas, las utilidades, el tipo de ganado en que se invertía el dinero, sin recibir ninguna objeción, comentario o glosa a estos informes, prueba que la misma demandante aporta con el libelo genitor, obrantes a folios del 53 hasta el 68; y sólo es hasta el año 2017, 23 años después donde vino a solicitar cuentas de las cuales si se le soportaron tal y como consta a folios del 124 al 131, adicional a todo lo anterior no están obligados ninguno de los dos demandados a rendir cuentas en virtud de un supuesto contrato de mandato, que si bien existió entre el año 1994 y el 2008, este se revocó por el otorgamiento del poder general al señor JHON JAEER en agosto del año 2008 bajo la escritura pública N° 3598 de la Notaria Primera de Envigado.

DOCE: Es cierto y tal y como se manifestó en el hecho anterior se les dió respuesta, aclarando que las respuestas otorgadas desde los correos de la señora LUCY STELLA han sido porque el señor JHON JAEER solicita de manera expresa a la señora LUCY su colaboración, atendiendo a dos puntos centrales uno que el señor JHON JAEER pasa la mayor parte del tiempo en fincas donde no existe acceso a medios electrónicos y por la hermandad y fraternidad que existe entre la señora LUCY y el señor JAEER.

TRECE: No es cierto, a la demandante se le han presentado cuentas como se manifestó en los hechos anteriores, hechos desde el año 2011 teniendo en cuenta que ella nunca las objeto y nunca solicitó ampliación o documentación de las mismas, después de 10 años dicha documentación fue desechada, de las inversiones realizadas en 2015 y siguientes si se soportan las compras hechas en subastas, los documentos que acreditan las compras y las ventas desarrolladas, aclarando señor juez que de las transacciones desarrolladas directamente en fincas no se dejan soportes documentales (facturas) ya que por costumbre mercantil no se dejan los soportes.

En el correo de septiembre 17 del año 2018 (folio 22) la demandante acepta haber recibido informes con datos del año 2012 (folio 23), además atendiendo en lo indicado en el poder general en su cláusula primera donde se le confiere este poder al señor JHON JAEER " con las más irrestrictas facultades dispositivas y administrativas..."

CATORCE: No es cierto, por cuanto dadas las facultades entregadas al poder general del señor JHON JAEER, este tiene o tenía plena facultad de disposición y administración por lo que en principio no esta obligado a rendir dichas cuentas, menos como lo quiere hacer ver la demandante, que es en virtud de un contrato específico de mandato, cuando este contrato en virtud de la autonomía privada de la voluntad a partir del año 2008 no existe y que para los movimientos desarrollados entre 1994 y el 27 de agosto del año 2008 a hoy supera ampliamente el término de prescripción, ahora bien en aras de dar claridad al despacho el señor JHON JAEER si ha entregado los informes de manera inveterada a la hoy demandante quien los ha aceptado y sólo hasta el año 2017 viene a decir que no los han entregado.

QUINCE: Es parcialmente cierto, atendiendo a que si bien la señora MARIA ELSA ZULUAGA si solicitó la liquidación en varias ocasiones, el señor JHON JAEER ha presentado informes de la gestión desarrollada bajo el poder general, y no es posible culminar y liquidar un contrato de mandato que no existe, además el poder general sólo fue revocado por la hoy demandante mediante la escritura pública 1388 del 20 de mayo de 2019 otorgada en la notaría primera de Envigado y la señora MARIA ELSA pretende culminar todo lo referente a ese poder general bajo una figura jurídica inadecuada como lo es de revivir un contrato de mandato que culminó desde el día 28 de agosto del año 2008.

DIECISEIS: No es cierto, la relación contractual se culminó el día 28 agosto del año 2008 con el otorgamiento del poder general en la Notaria Primera de Envigado bajo la escritura pública N° 3598 y ni la señora LUCY STELLA ZULUAGA y ni el señor JHON JAEER están obligados a rendir cuentas a la señora MARIA ELSA bajo el supuesto contrato de mandato referido por la demandante.

DIECISIETE: No es cierto, por cuanto se manifestó en la respuesta del hecho anterior no existen cuentas por cruzar en virtud de un contrato de mandato por la inexistencia del mismo

DIECIOCHO: Este hecho es parcialmente cierto, porque si existe esa relación de cuentas sobre compras y ventas de ganado, pero efectuadas por el señor JHON JAEER ZULUAGA en virtud no de ningún contrato de mandato sino del poder general y por eso es que no se trata de una rendición de cuentas, atendiendo a que se insiste en las plenas facultades que le otorgo la demandante.

DIECINUEVE: Es parcialmente cierto, por cuanto se reconoce la existencia de ese fondo en caja y del ganado existente, es el señor JHON JAEER en virtud del poder general.



VEINTE: Este hecho es reiterativo esta simplemente repitiendo el hecho dos del cual consideramos como cierto, aclarando que los dineros que han sido entregados al señor JAEER e incluso a la señora LUCY no son basados en la relación de un contrato de mandato específico, han sido entregados al señor JAEER como apoderado general de la señora MARIA ELSA y a la señora LUCY como su hermana y estos han sido trasladados al señor JAEER.

VEINTIUNO: Este hecho no cumple con los requisitos del artículo 82 del C.G.P en cuanto a la relevancia jurídica que tiene la situación fáctica respecto de la petición elevada, lo anterior por cuanto no le consta a mis poderdantes esa solicitud de dictamen pericial y el mismo no ha sido sometido a controversia, por lo tanto no haré pronunciamiento, agregando que no es cierto que no se hayan recibido rendición de cuentas con el desarrollo normal de la compañía del ganado a utilidad con los debidos soportes por cuanto ninguno de mis poderdantes están obligados a rendir cuentas.

VEINTIDOS: Este hecho no es cierto, atendiendo a que el dictamen pericial al que hace referencia la parte demandante no ha sido sometido a controversia y el mismo tendrá que ser sustentado para que lo aclare y lo complemente en todas las inconsistencias que este trae, por lo tanto, no es posible en la contestación de la demanda que el hecho como tal sea cierto.

EN CUANTO AL LITERAL A DEL HECHO 22 COMPAÑÍA 1 : No es cierto, por cuanto mis poderdantes no están en la obligación de rendir cuentas en virtud del poder general otorgado al señor JHON JAEER el día 28 de agosto del año 2008 y la revocatoria del contrato de mandato a la señora LUCY STELLA, no obstante y en aras de la discusión sustancial y en el remoto caso de que el juez llegare a ordenar la rendición de cuentas se demostrará en el proceso que las proyecciones realizadas por el perito no son correctas, toda vez, que no atienden a la realidad del negocio y entregas de dineros parciales que se hicieron a la demandante, así mismo no atienden a las condiciones naturales del rendimiento de ganado en participación.

Además, el perito desconoce en el resultado final de TRESCIENTOS MILLONES CIENTO SETENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS CON SETENTA Y CINCO CENTAVOS M/L (\$300.175.279,75) que la señora ELSA ZULUAGA ordenó realizar a los hoy demandados la entrega para inversiones que se desarrollarían en la empresa CAISHAN COMPRESORES S.A.S como lo fueron : En el segundo semestre del año 2012 se solicito entregar a la mencionada empresa TREINTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS M/L (\$39.232.000), en



enero 24 del año 2013 se entregó la suma de VEINTE MILLONES DE PESOS M/L (\$20.000.000), en abril 18 del año 2013 se entregó TREINTA MILLONES DE PESOS M/L (\$30.000.000) y en mayo 2 del año 2013 la suma de VEINTE MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS TREINTA PESOS M/L (\$20.685.330) para un total de CIENTO NUEVE MILLONES NOVESENTOS DIECISIETE MIL TRESCIENTOS TREINTA PESOS M/L (\$109.917.330).

Adicional al reintegro del los CIENTO NUEVE MILLONES NOVESENTOS DIECISIETE MIL TRESCIENTOS TREINTA PESOS M/L (\$109.917.330), la señora ELSA para el año 2012 dio la orden de no invertir más en ganado por cuanto su objetivo era realizar la venta del ganado que quedaba y llevarlo a la inversión en la empresa CAISHAN COMPRESORES S.A.S desde el año 2012.

Adicional a lo anterior también se desconoce que el ganado en que se invirtió el dinero era un ganado de engorde llámese terneros, vacas, novillas entre otros y no ganado de cría como asevera el perito en la proyección realizada.

Como lo confiesa la demandante la información presentada en el año 2012 por los señores JAEER y LUCY es coherente, situación que ratifica el perito a folios 168 cuando indica "se toma el inventario de julio 31 de 2012 porque después de analizar los movimientos entre enero y julio de 2012 se encontró: ORDEN Y COHERENCIA EN LA INFORMACIÓN", donde se informa que el ganado existente era el siguiente 6 crías hembras, 39 vacas oras, 4 crías macho y 43 machos de levante para un total de 92 cabezas de ganado.

Haciendo una indebida proyección por cuanto no había toros aptos para la reproducción, las vacas oras existentes eran vacas de descarte, es decir, para la seba y la finalidad de la finca no era la reproducción.

Por lo que denomina el abogado de la parte demandante las compañías 1 y 4 en este hecho quedaron liquidadas, por cuanto dichos capitales se dirigieron a la empresa ordenada por la parte demandante.

EN CUANTO AL LITERAL A DEL HECHO 22 COMPAÑÍA 2: Este literal de la compañía 2 es parcialmente cierto, en cuanto a que para el año 2015 se contaba con un inventario de 101 cabezas de ganado en la finca Montecristo, con un valor estimado de SETENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS DIECINUEVE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M/L (\$75.819.892)

que en el mes de junio contaba con 36 animales y un dinero en fondo de SETENTA Y SEIS MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y OCHO MIL SETECIENTOS TREINTA Y DOS PESOS M/L (\$76.538.732) para la señora MARÍA ELSA Y JAIME ZULUAGA, lo que no es cierto es que los rendimientos esperados para julio del año 2019 sean de OCHENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS TRES MIL NOVECIENTOS VEINTIOCHO PESOS CON CUATRO CENTAVOS M/L (\$85.803.928,04) por la indebida y mala proyección que realiza el supuesto perito como la parte demandante sustenta esta cifra en el dictamen pericial, y en el remoto caso en el que el juez ordenare a mis poderdantes rendir cuentas se demostrará en la solicitud de aclaración y complementación que esta cifra es irreal y que no concuerda con el trasegar natural de este negocio.

Desconocen también en esta liquidación un pago que se hizo a la señora ELSA directamente por valor CUARENTA Y NUEVE MILLONES OCHENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS ONCE PESOS M/L (\$49.088.511).

Tampoco es cierto que los señores JHON JAEER y LUCY STELLA entregaron esa relación de cuentas, por cuanto la misma fue entregada por el señor JHON JAEER en virtud del poder general.

EN CUANTO AL LITERAL B DEL HECHO 22 COMPAÑÍA 3: Es parcialmente cierto, es verdad en cuanto a cantidad de dinero en fondos y que no había ganado, en el remoto caso en el que el juez ordenare a mis poderdantes rendir cuentas se demostrará que no es cierto en cuanto a la proyección que hace el demandante del dinero que supuestamente se adeuda, y que no es cierto que los rendimientos esperados para julio del año 2019 sean de CINCUENTA Y DOS MILLONES DOSCIENTOS DIECISEIS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS CON OCHENTA Y CUATRO CENTAVOS M/L (\$52.216.347,84) por la indebida y mala proyección que realiza el supuesto perito, como la parte demandante sustenta esta cifra en el dictamen pericial, se demostrará en la solicitud de aclaración y complementación que esta cifra es irreal y que no concuerda con el trasegar natural de este negocio.

Adicional a lo anterior a esta compañía, se le hizo un pago a la señora MARIA ELSA de VEINTITRES MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y UN MIL PESOS M/L (\$23.941.000) en abril del año 2017 y posteriormente se le hizo otro abono de DIECISEIS MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS M/L (\$16.889.999) en mayo del año 2018.



Tampoco es cierto que los señores JHON JAEER y LUCY STELLA entregaron esa relación de cuentas, por cuanto la misma fue entregada por el señor JHON JAEER en virtud del poder general

EN CUANTO AL LITERAL C DEL HECHO 22 COMPAÑÍA 4: Es parcialmente cierto, en relación a las sumas que configuran la compañía y en el remoto caso en el que el juez ordenare a mis poderdantes rendir cuentas se demostrará que no es cierto que ese dinero debió haberse invertido en ganado, toda vez, que la demandante MARIA ELSA ZULUAGA para ese año 2012 ordeno al señor JHON JAEER no realizar más inversiones en ganado y remitir el dinero existente a la compañía CAISHAN COMPRESORES S.A.S, por lo tanto la consecuencia del dictamen pericial de la que habla el abogado demandante no es cierta y no debe existir ninguna proyección atendiendo a que este dinero efectivamente fuera remitido a CAISHAN COMPRESORES S.A.S.

Por lo que denomina el abogado de la parte demandante las compañías 1 y 4 en este hecho quedaron liquidadas, por cuanto dichos capitales se dirigieron a la empresa ordenada por la parte demandante.

Tampoco es cierto que los señores JHON JAEER y LUCY STELLA entregaron esa relación de cuentas, por cuanto la misma fue entregada por el señor JHON JAEER en virtud del poder general

VEINTITRES: Este hecho no es cierto, primero por la no obligatoriedad de mis clientes de rendir y presentar cuentas y en el remoto caso de que lo tengan que hacer tal y como se manifestó en el hecho anterior se probaría en el trámite procesal, las compañías 1 y 4 son inexistentes desde el año 2012 y la 2 y 3 no corresponden a la realidad de los negocios jurídicos desarrollados.

VEINTICUATRO: No es cierto, atendiendo a que en principio no existe contrato de mandato y en caso de que el juez determine de que si existe y se ordenare a rendir las cuentas es evidente que las proyecciones están mal desarrolladas y no es posible indicar que mis poderdantes ya hayan recibido las utilidades que les corresponde.

VEINTICINCO: Esto no es cierto, no es coherente este hecho por cuanto no existe contrato de mandato, las proyecciones están mal elaboradas por lo tanto los porcentajes tampoco concuerdan.

VEINTISEIS: Es cierto, esto no es conforme al dictamen pericial sino conforme a la costumbre de este tipo de negociaciones pero en virtud al desarrollo de la inversión en ganado a utilidad elaborada por el señor JHON JAEER con ocasión al poder general otorgado.



VEINTISIETE: Es parcialmente cierto, por cuanto a que se soportó con actas de una sola subasta y además aporta actas de subastas de ganado de exposición y no de ganado comercial, también existen inconsistencias a la metodología de reposición de ganado utilizada al igual que en el negocio 13 y 14 donde manifiestan que el inventario que queda del negocio 13 después de haber vendido 150 cabezas de ganado quedó en 0 y a los 2 meses se genera otra venta de 150 cabezas inexistentes folios 192 y 193 de la compañía 2, entre otras muchas inconsistencias.

Lo que no es cierto, es que las relaciones de cuentas y documentos provengan de depositarios, toda vez, que estos no existen como extremo de un contrato de deposito, provienen del señor JHON JAEER como apoderado general y que la demandante no actúa como depositante sino como poderdante.

VEINTIOCHO: Es cierto.

VEINTINUEVE: Esto no es cierto, ya que si bien existió un contrato de mandato entre la hoy demandante y los hoy demandados entre el año 1994 y el 27 de agosto del año 2008, este culminó cuando la señora MARIA ELSA DEL SOCORRO otorgo poder general al señor JHON JAEER ZULUAGA mediante escritura pública N° 3598 de la Notaría Primera de Envigado, en la cual entre otras confirió poder general con "las más irrestrictas facultades dispositivas y administrativas para que enajene a título oneroso los bienes de la poderdante, sean muebles o inmuebles, sean presentes o futuros..." situación que llevo a que el señor JHON JAEER de manera verbal culminara con el contrato de mandato que fuera celebrado entre la señora MARIA ELSA DEL SOCORRO y la señora LUCY STELLA ZULUAGA.

TREINTA: Es parcialmente cierto, en cuanto a que se entregaron dineros personalmente o por interpuesta persona al señor JHON JAEER en virtud del poder general otorgado a él y este si los invirtió en ganado a utilidad, lo que no es cierto es que haya sido este un fin de un contrato que como se ha repetido en múltiples ocasiones no existe y que brilla por su ausencia en la demanda y sus anexos.

TREINTA Y UNO: Esto es parcialmente cierto, porque esto se dio entre el año 1994 y agosto del año 2008, más no en lo sucesivo cuando desapareció el contrato de mandato, lo que si es cierto es que los dineros invertidos por el señor JHON JAEER en virtud del poder general en ganado a utilidad si

tiene como costumbre mercantil unas ganancias de 55% a favor de quien desarrolla el negocio y el 45% a favor del dueño del capital.

TREINTA Y DOS: Esto es falso, en el mismo instante en el que la señora MARIA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA otorgó el poder al señor JHON JAEER ZULUAGA primero culminó el contrato de mandato específico con el señor JHON JAEER y permitió que el señor JHON JAEER diera por terminado el mandato otorgado a la señora LUCY STELLA.

TREINTA Y TRES: Esto es parcialmente cierto, por cuanto si fue aceptado de manera tácita el contrato en el año 1994 pero como se ha manifestado en repetidas ocasiones el mismo culminó en el año 2008 con el otorgamiento del poder general por la señora MARIA ELSA y con la revocatoria del mandato por parte del señor JHON JAEER a la señora LUCY STELLA.

TREINTA Y CUATRO: Esto es falso, atendiendo a que no existe el contrato de mandato que refiere el apoderado en este hecho y el cual tendrá que probar en este trámite procesal.

TREINTA Y CINCO: No es cierto, porque no existe contrato de mandato.

TREINTA Y SEIS: No es cierto, por cuanto no existe contrato de mandato, por el contrario, lo que existe es un poder general donde existen "las más irrestrictas facultades dispositivas y administrativas al señor JHON JAEER ZULUAGA SIERRA" por cuanto será la parte demandante quien tendrá que probar lo manifestado en este hecho.

TREINTA Y SIETE: Esto no es cierto, por cuanto si bien el contrato se dio en el año 1994 este culminó el 28 de agosto del año 2008.

TREINTA Y OCHO: No es cierto, por cuanto no existe contrato de mandato, y por cuanto existen irrestrictas facultades dispositivas y administrativas otorgadas en el poder general el cual culminó con la revocatoria del mismo mediante escritura pública número 1388 del 20 de Mayo de 2019 de la Notaría Primera de Envigado.

TREINTA Y NUEVE: Esto es totalmente falso, por cuanto desde el año 2008 no existe contrato de mandato alguno entre la señora ELSA DEL SOCORRO y la señora LUCY STELLA ZULUAGA, los términos para pedir rendición de cuentas de ese contrato existente hasta el año 2008 se encuentran plenamente prescritos y respecto del señor JHON JAEER tampoco existe contrato de mandato

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..

... ..

... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..



especifico por cuanto lo que existe es un poder general otorgado el 28 de agosto del año 2008 en la condiciones ya indicadas y las cuentas que debía rendir por el contrato de mandato existente entre los años 1994 y 2008 se encuentran igual plenamente prescritas.

CUARENTA: Esto no es un hecho es una apreciación subjetiva del demandante.

REFERENCIAS ESPECIALES

Sobre el documento nominado, cumplimiento de requisitos exigidos al auto inadmisorio de la demanda, si bien es cierto, el demandante manifiesta en este memorial en el numeral 1.1 que se amplían los hechos de la demanda agregando los hechos 29 al 40, hace un pronunciamiento respecto del numeral 1.2 donde habla de la solidaridad e indivisibilidad de los demandados en el supuesto contrato de mandato y aunque técnicamente no es mi deber pronunciarme frente a esta situación por no estar relacionada ni en los hechos ni en las pretensiones, considero un momento procesal oportuno para indicarle al juzgado que no existen en el caso de marras ni obligaciones conjuntas ni solidarias, atendiendo a que el contrato de mandato verbal que se celebró en el año de 1994, primero culminó en el año 2008 con el poder general otorgado por la señora MARIA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA al señor JHON JAEER ZULUAGA y la revocatoria a su vez verbal de ese contrato de mandato que hizo el señor JHON JAEER a la señora LUCY ESTELLA y segundo por cuanto nada se dijo acerca de la indivisibilidad del negocio o del contrato de mandato que fuera celebrado en el año de 1994 sobre el cómo debían desarrollar las actividades los hoy demandados, situación que deberá probar la parte demandante en el trasegar del proceso.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Como apoderado de los señores JHON JAEER ZULUAGA SIERRA y LUCY STELLA ZULUAGA SIERRA, me opongo a todas y cada una de ellas, atendiendo a que mis poderdantes no se encuentran en la obligación ni contractual ni legal de rendir cuentas, pues de esto no se dejó orden en la manifestación de voluntad que emitió la señora MARIA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA SIERRA, en el poder otorgado mediante escritura pública 3598 del 28 de agosto de 2008 en la Notaria Primera de Envigado, en la cual se otorgaron **"las más irrestrictas facultades dispositivas y administrativas al señora JHON JAEER ZULUAGA SIERRA"** entre otras para **"enajenar a título oneroso los bienes de la poderdante, sean muebles o inmuebles, sean presentes o futuros"**.

por lo que no se está ni en la legitimación en causa por activa ni por pasiva, no se tiene ninguna obligación con la demandante para rendir ningunas cuentas.

En cuanto a la señora LUCY STELLA ZULUAGA SIERRA, tampoco existe obligación alguna de rendir cuentas, ni existe por parte de la señora MARIA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA SIERRA posibilidad de exigir que se le rindan, toda vez que fue el mismo JHON JAEER ZULUAGA SIERRA quien revocó el mandato asumido por la señora LUCY STELLA en el año 1994, cuando MARIA ELSA DEL SOCORRO otorgó poder general al señor JHON JAEER.

EXCEPCIONES:

PRIMERA: NO ESTAR OBLIGADOS LOS SEÑORES JHON JAEER ZULUAGA SIERRA Y LUCY STELLA ZULUAGA SIERRA a rendir cuentas:

El artículo 379 del código general del proceso establece el procedimiento para la rendición provocada de cuentas para establecer los ingresos y egresos, con sus respectivos soportes o cuentas de toda una actividad de quien ha administrado bienes o negocios ajenos en dos fuentes fundamentales; la primera de ellas es la contractual y la segunda es la legal.

La demanda que interpone la señora MARÍA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA, la establece bajo los parámetros de una relación contractual, que como ella misma manifiesta en el escrito introductor, es un contrato verbal de mandato generado en el año 1994 entre MARÍA ELSA DEL SOCORRO y JHON JAEER ZULUAGA SIERRA y LUCY STELLA ZULUAGA SIERRA, quienes recibían fondos provenientes de capital del patrimonio de la demandante para que los supuestos mandatarios realizaran inversiones en ganado, situación que como se manifestó en la contestación a los hechos de la demanda, no se desarrolló en virtud del supuesto contrato de mandato sino en virtud del poder general otorgado por la misma MARÍA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA al señor JHON JAEER ZULUAGA, quien a su vez en el momento en que se le otorgó el poder general por parte de la accionante, revocó el mandato entregado a la señora LUCY STELLA ZULUAGA.

Es de esta manera entonces, que una vez otorgado el poder general al señor JHON JAEER para el manejo de todos los negocios de la demandante, también se revocó el mandato para la inversión de ganado a utilidad que se desarrolló entre los años 1994 y 2008, y atendiendo a las facultades otorgadas en el poder que son "**irrestringidas facultades dispositivas y administrativas**" se elimina

...and the

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

[illegible][illegible][illegible]

la obligatoriedad del señor JHON JAEER para rendir cuentas, de un contrato de mandato que desde el año 2008 no existe.

SEGUNDA: FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA.

No tiene legitimación en la causa la señora MARIA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA SIERRA en el proceso que nos ocupa, por cuanto no existe una relación contractual ni legal para que esta solicite rendición de cuentas a los señores JHON JAEER y LUCY STELLA, atendiendo a que en la manifestación de la voluntad elevada por la misma demandante, se le permitió al señor JHON JAEER ZULUAGA irrestrictas facultades dispositivas y administrativas para enajenar a título oneroso los bienes del poderdante, sean muebles o inmuebles, sean presentes o futuros, y la rendición provocada de cuentas se puede pedir de quien tenga un deber legal o contractual de hacerlo, cuyo caso no es el que nos ocupa en la actualidad, por cuanto no existe ni un contrato ni una ley que indique que los hoy demandados tengan que rendir cuentas a la demandante.

Respecto de la señora LUCY STELLA, tampoco tiene la demandante legitimación en la causa por activa para pedirle cuentas comprobadas de ninguna gestión, toda vez que el contrato de mandato celebrado entre estas, fue revocado por el señor JHON JAEER ZULUAGA desde el 29 de agosto de 2008 y por lo tanto cualquier obligación de rendir cuentas por parte de la señora LUCY STELLA a la señora MARIA ELSA se encuentra prescrita.

TERCERA: FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

No están legitimados en la causa por pasiva los aquí demandados, por cuanto no se tiene una relación contractual que les obligue a rendir cuentas a MARIA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA. Tampoco existe una ley que así lo establezca en el caso concreto.

Como ya se ha manifestado es múltiples oportunidades en esta contestación a la demanda, el contrato de mandato celebrado en el año 1994, culminó en el mes de agosto de 2008 con el poder general entregado al señor JHON JAEER ZULUAGA y la posterior revocatoria del mandato por parte del apoderado general de la señora MARIA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA a la señora LUCY STELLA ZULUAGA, y respecto de cualquier obligación que pudieren tener los demandados por la gestión realizada entre el año 1994 y el 2008, se encuentra totalmente prescrita por haber pasado más de 10 años desde que se culminó con dicha gestión.



CUARTA: PRESCRIPCIÓN

Si bien es cierto, mis poderdantes reconocer que el contrato de mandato si existió entre el año 1994 y agosto de 2008; no es posible que a hoy que han transcurrido más de 10 años, la señora MARIA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA pretenda que se le rindan cuentas comprobadas de la gestión encomendada a esa época, por cuanto esta obligación se encuentra prescrita. En su momento se presentó un informe tal y como lo manifiesta el apoderado demandante, el cual incluso y en aras de la discusión está aceptando como cierto y verás, teniendo en cuenta que sobre dicho informa basan el dictamen pericial que aportan con la demanda.

Si el contrato de mandato culminó el 28 de agosto de 2008 para el señor JHON JAEER y el 29 de agosto de 2008 para la señora LUCY STELLA y la demanda fue presentada el 22 de Julio de 2009, significa que pasaron más de 10 años desde que culminó el contrato para que la hoy demandante pidiera las cuentas comprobadas de la gestión encomendada a los demandados.

PRUEBAS

DOCUMENTALES:

1. Las aportadas por la parte demandante con la demanda obrantes a folios 71 a 76, 124 a 131
2. Escritura pública número 3598 del 28 de agosto de 2008 otorgada en la Notaría Primera de Envigado.

INTEROGATORIO DE PARTE

Solicito señor Juez que en la etapa procesal pertinente se me permita realizar interrogatorio de parte directamente a la demandante MARIA ELSA DEL SOCORRO ZULUAGA SIERRA.

DECLARACIÓN DE PARTE

Solicito en esta oportunidad procesal al señor Juez, se me permita interrogar a los demandados en calidad de declaración de parte.



DIEGO BETANCUR ESPINOSA

Abogado Especialista en
Responsabilidad Civil y Seguros

17

DEPENDENCIA JUDICIAL

Como apoderado de la parte demandada, manifiesto al despacho que autorizo como mis dependientes judiciales a las estudiantes de Derecho ANA MARIA CALDERON PEREZ quien se identifica con la cedula de ciudadanía número 43.984.879 y a VALENTINA QUIROZ MONCAD quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.152.223.074; quienes queda autorizadas para revisar el expediente, tomar copias, retirar oficios, despachos comisorios retirar la demanda en caso de que sea necesario.

ANEXOS

1. Los enunciados en el acápite de pruebas
2. Poder para representar a los demandados en el proceso de la referencia
3. Copia de los certificados de estudio de las dependientes acreditadas.

NOTIFICACIONES

Demandados:

JHON JAEER ZULUAGA SIERRA en la Calle 25 A Sur # 42 B -61 Villa Fontana, Envigado
Correo electrónico jazul52@gmail.com, Teléfono 3104261619

LUCY STELLA ZULUAGA SIERRA en la Calle 36 D Sur 27-160 Casa 97, Quintas del Palmar,
Envigado teléfono 3103806098 correo electrónico pecosa.1995@hotmail.com

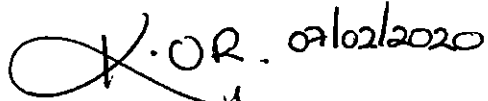
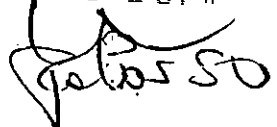
El suscrito DIEGO ALEXANDER BETANCUR ESPINOSA en la Carrera 74 # 48-37 Oficina 912
Centro comercial y empresarial Obelisco Medellín, teléfono 3229122, 2608935 celular: 3002708386
correo electrónico betancur.abogado@gmail.com.

Del Señor Juez,


DIEGO ALEXANDER BETANCUR ESPINOSA

CC. 71.312.974

T.P. 165.720 del C. S. de la J.


Valentina
6 FEB '20 2:37 PM


Retire traslado de contabilidad para
Harris local para posteo.

T-P. 315-014

12. febrero 2020.