



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	277
Radicado	052663103001-2022-000115-00
Proceso	Divisorio
Demandante	José Santiago Castañeda Tabares y otra
Demandado	Adriana Patricia Castañeda Tabares y otros
Asunto	Declara inadmisibile la demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Veintiséis de abril de dos mil veintidós

Sobre la anterior demanda de José Santiago y Sor María Castañeda Tabares contra Adriana Patricia, Beatriz Elena, David Andrés y Francisco Javier Castañeda Tabares, y los señores John Edison Felipe y Julián Castañeda Garro, en calidad de herederos determinados de Luis Guillermo Castañeda Tabares, se tiene

1. Conforme al artículo 406 del C. G. del P., se debe arrimar un dictamen pericial, en el cual se indique no sólo el valor comercial sino también el tipo de división que es procedente respecto del inmueble con matrícula inmobiliaria 001-110053¹, puesto que el anexado sólo hace referencia al bien identificado con matrícula 001-941533.

Sumado a lo anterior, el dictamen que se adjunte debe contar con la manifestación de si la perito ha sido designada en procesos anteriores o en curso por el actual demandante o su apoderado judicial, indicando en tal caso, el objeto del o los dictámenes (artículo 226, numeral 6, *ídem*); y, la indicación de si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones son diferentes respecto de los que ha utilizado anteriormente para determinar el avalúo y forma de división del inmueble

¹ Artículo 406, inciso 3 del C. G. del Proceso.

en procesos similares (artículo 226, numeral 8, *ídem*, en concordancia con el 406, *ídem*).

2. Aportará los respectivos certificados de tradición y libertad de los inmuebles objeto de división, esto es, 001-110053 y 001-941533 y los correspondientes títulos de adquisición (trabajo de partición y la sentencia aprobatoria)
3. Aclarará el hecho segundo de la demanda integrada, en el sentido de indicar si en el proceso de sucesión les reconocieron las mejoras a los comuneros Sor María y José Santiago Castañeda, pues al iniciar el hecho indica que sí fueron reconocidas, empero, solicita que sean reconocidas en el presente proceso².

Se deberá aclarar tal asunto. En el evento de que no hayan sido reconocidas, entonces, de conformidad con el art. 412 del C. G. del P., los mejoristas demandantes, deben pretensionar que les sean reconocidas, para lo cual **deben especificarlas detalladamente**, *“estimándolas bajo juramento de conformidad con el art. 206 y acompañarán dictamen pericial sobre su valor”*.

4. Conforme el artículo 74 del C. G. del P y/o artículo 5 del Decreto 806 del 2020, se deberán aportar los respectivos poderes para actuar.
5. Para efectos de establecer la competencia por el factor cuantía, se informará el avalúo catastral de los inmuebles objeto de división (art. 26, regla 4^a, *ídem*).


² Según los documentos aportados, lo que se presentó fue una oposición por tales comuneros a la diligencia de secuestro, alegando posesión sobre las mejoras en la loza del segundo piso, cuestión que es totalmente distinta a un reconocimiento de mejoras.

Por lo expuesto, se

R E S U E L V E:

Declarar inadmisibile la demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a los requisitos exigidos.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

15

C E R T I F I C O

Que el auto anterior fue notificado en estado No.61, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 29 abril DEL 2022

Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria