



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	171
Radicado	052663103001-2022-0063-00
Procedimiento	Verbal (Responsabilidad Civil Contractual)
Demandante	Ricardo Osorio Suárez
Demandado	Conciviles y Maquinaria Ltda. y otros
Asunto	Declara inadmisile demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Siete de marzo de dos mil veintidos

De la anterior demanda de Ricardo Osorio Suárez contra Conciviles y Maquinaria Ltda., Alianza Fiduciaria S.A. y Juan Guillermo Jaramillo, se tiene:

1.De una lectura del libelo gestor, se infiere que lo que la parte demandante incoa es una demanda de cumplimiento contractual y no, una de responsabilidad civil contractual, como lo indica en el encabezado¹, puesto que de los hechos de la demanda se deduce que la misma trata de ilustrar y probar los móviles principales para que prospere una pretensión de cumplimiento de contrato, a saber, que existió un contrato; que cumplió con todas sus obligaciones y que las demandadas incumplieron, aunado, a que varias de sus pretensiones² se encuentran dirigidas a que se obligue a aquéllas a cumplir con los respectivos contratos –“*entrega de inmueble y escrituración*”-.

2. Si se trata de una pretensión de cumplimiento contractual, lo primero que se advierte es que, pese a que el contrato que se pretende se cumpla –promesa de compraventa de bien inmueble-, fue celebrado entre Conciviles y Maquinaria Ltda., como promitente vendedor, y Juan Guillermo Jaramillo, como promitente

¹ Lo anterior, teniendo de presente que del acápite factico no se desprenden los elementos estructurales de la responsabilidad civil contractual, de las pretensiones tampoco se avizora su pretensión principal, esto es, declarar a los demandados civilmente responsable, sino contrario sensu, se invoca es un cumplimiento contractual.
Tampoco se desprende que los mismos, busquen deprecar indemnización de perjuicios, pues lo que pretenden es la entrega del apartamento , pago de frutos civiles con intereses.

² Pretensiones 2,3,5

comprador, posición contractual ésta que, según se afirma en la demanda, fue “cedida” al demandante, se involucra a otras personas que nada tienen que ver con el cumplimiento de las obligaciones derivadas del acuerdo negocial que se dice incumplido, esto es Alianza Fiduciaria S.A., como Vocera del Fideicomiso Santa Ana- San Joaquín. Inclusive, respecto del señor Juan Guillermo Jaramillo, no se lo demanda directamente, pero dice que es un “*Litisconsorcio por pasiva*”. En todo caso, no se formula pretensiones respecto de él.

3. Según el principio de “*relatividad de los contratos*”, éstos obligan únicamente a quienes los celebran. Por tal razón, no se puede pretender, como se hace en la demanda, que se declare la existencia de un contrato de promesa de compraventa que le fue cedido al demandante, “*que lo vincula con las demandadas, especialmente con la empresa Conciviles y Maquinaria Ltda.*”, cuando, precisamente, ni esta sociedad ni la fiduciaria fueron parte del mismo, dejando por fuera, según se indicó anteriormente, a quien sí celebró el contrato de promesa ¿si podrá un juez emitir una declaración en tal sentido y, más aún, escoger “*especialmente*” a uno de los demandados. Esto denota, falta de técnica en la demanda.

Y llama poderosamente la atención, la disyuntiva que utiliza el actor en la pretensión primera, “*declarar la existencia de un contrato de promesa de compraventa y/o la cesión*”, sabiendo que son dos figuras totalmente diferentes.

3. Existe una indebida acumulación de pretensiones, puesto que deprecia múltiples pretensiones que no se derivan de un incumplimiento contractual y que no poseen sustento fáctico, como lo son las pretensiones segunda de condena, esto es, pago de lucro cesante y daño emergente³, advirtiendo que cuando se hace referencia a la renta dejada de percibir, producto de unos cánones de arrendamiento, no se trata de un lucro cesante, sino de frutos civiles

³ Son propias de un proceso responsabilidad civil.

generados por el inmueble, la cual en un proceso de cumplimiento contractual, sería una pretensión principal.

4. Así mismo, se avizora que en el hecho décimo cuarto de la demanda hace referencia a las figuras de simulación y vicios de consentimiento – dolo-, sin formular pretensión alguna al respecto. Aunado a que, si se pretende hacer alusión a múltiples figuras, debe separar los hechos que fundamentan cada una de ellas y las pretensiones.

En todo caso, en el evento de que se pretenda acumular pretensiones de cumplimiento de contrato, responsabilidad contractual, simulación, nulidad – dolo- o demás, deberán formularse por separado y de forma coherente, con sus respectivos fundamentos fácticos que sustenten cada una de ellas⁴. Teniendo de presente que, como se trata de figuras totalmente diferentes, los presupuestos de cada una son distintos.

⁴ También deberá discriminarse por separado cada grupo de hechos que sustenten los diferentes tipos de pretensiones. En el particular, se trae a colación sentencia del 15 de noviembre de 1989, de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. M. P. Humberto Murcia Ballén: “En los casos de acumulación, para que la demanda que la contenga sea *formalmente apta*, tiene también que señalar *los hechos* que le sirven de fundamento *a cada uno de las pretensiones agregadas*, en tal supuesto la apuntada narración de hechos con tanta mayor razón, tiene que hacerse debidamente *determinados, clasificados y numerados* (Ar. 75/6 del C. de P. C.). *Es decir, que la demanda debe traer los hechos ordenados o dispuestos en grupos lógicos y separados según la relación que ellos tengan con la correspondiente súplica*, a tal punto que en cada uno de los grupos formados queden excluidas las afirmaciones que correspondan a situaciones fácticas impertinentes o extrañas a la respectiva pretensión. Cuando se trata de suplicas que atañen a una *dualidad de relaciones jurídicas que no pueden coexistir por ser antitéticas*, la ley posibilita su acumulación pero solamente en forma *eventual o subsidiaria*, pues en tal hipótesis el demandante subordina la estimación de una de ellas a la desestimación de la otra. En este acontecer nada impide, y antes bien la naturaleza de las cosas así lo requiere, que el demandante determine en su demanda hechos o fundamentos generalmente contradictorios o excluyentes; quien pretenda la nulidad de una compraventa o en subsidio su resolución, por ejemplo, tendrá que hacer afirmaciones que tiendan a demostrar la ineficacia o invalidez de dicho acto y a la vez, aunque separadamente, las que conduzcan a establecer su incumplimiento. La demanda con la cual se inició este proceso no es, ciertamente, modelo en la aplicación de la técnica procesal, puesto que aun cuando los fundamentos que en ella se dieron para las varias pretensiones acumuladas subsidiariamente vienen “numerados”, no fueron sin embargo “clasificados” o sea dispuestos o agrupados por materias. De ello resulta que la narración de las causas de las diferentes peticiones aparece huérfana de la lógica deseable y autoriza afirmar, al primer golpe de vista, que los fundamentos dados para la misma pretensión son incompatibles entre sí, tal cual lo pregona el recurrente”.

5. Aclarará los hechos de la demanda en el sentido de indicar claramente cuál era las obligaciones de las demandadas, y en qué incumplió cada una de ellas.

6. Frente a la condena por perjuicios morales y demás, esta petición se excluye con la pretensión séptima, toda vez que pide al tiempo el cobro de la cláusula penal y la indemnización de perjuicios, a pesar de que, en principio, no pueden coexistir, pues no se avizora que se haya pactado conforme lo regulado en el artículo 1600 del C. Civil, por tanto, deberá excluir una de ellas.

7. El art. 206 del C.G.P. prescribe que quien pretenda “... *el reconocimiento de una indemnización... deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos...*”, requisito que se echa de menos, pese a que solicita pago de perjuicios.

8. En todo caso, la demanda debe entregarse totalmente integrada, teniendo en cuenta que se deben modificar algunos hechos y pretensiones.


Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO. Declarar inadmisibile la demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a los requisitos exigidos.

SEGUNDO. Reconocer personería al abogado Fabián Leonardo Vargas Londoño, para representar los intereses de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE


GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

15

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado
No. 61, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a
las 8 am

Envigado, 29 DE ABRIL DEL 2022

Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria