

Señor

JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
ENVIGADO ANTIOQUIA

PROCESO: VERBAL  
DEMANDANTE: INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR  
DEMANDADOS: HEREDEROS INDETERMINADOS DE LOS CAUSANTES  
ANA RESTREPO VIUDA DE NAVARRO IGNACIO NAVARRO  
OSPINA Y LUIS NAVARRO OSPINA  
  
RADICADO: 05 266 310 3001 2018 0005 400

MIGUEL ÁNGEL AMAYA PARRA, identificado civil y profesionalmente tal como aparezco al pie de mi firma en calidad de curador ad litem de los indeterminados herederos de los causantes ANA RESTREPO VIUDA DE NAVARRO, IGNACIO NAVARRO OSPINA, Y LUIS NAVARRO OSPINA de los cuales se dio razón de su existencia por parte de uno de ellos que se presentó con el nombre de RAFAEL RETREPO MEJÍA, quien aseguró que él, junto con dos hermanos existen por parte de la heredera ANA RESTREPO VIUDA DE NAVARRO y que igualmente existen herederos por parte de los demás demandados y quien afirmo sin más proporcionar más información que se harán parte por conducto de abogado; de acuerdo al deber que me compete de conformidad al artículo 85 del CGP; en el proceso de la referencia, descorro traslado de la demanda sobre bien vacantes promovida por el ICBF, en los siguientes términos:

A LOS HECHOS

AL PRIMERO: No es cierto  
AL SEGUNDO: Es cierto  
AL TERCERO: Es cierto.  
AL CUARTO: Es cierto.  
AL QUINTO: Es cierto.  
AL SEXTO: No me consta.  
AL SÉPTIMO: No me consta.

AL OCTAVO:	Es cierto. Pero no encuentro la respuesta oficial válida.
AL NOVENO:	Es cierto. No me consta lo del abandono, lo cual debe probarse.
AL DÉCIMO:	Es cierto.
AL UNDÉCIMO:	Es cierto.
DUODÉCIMO:	No me consta.
DECIMOTERCERO:	No me consta.
DECIMOCUARTO:	No es cierto
DECIMOQUINTO:	No me consta.

## A LAS PRETENSIONES

Ante estas me ajusto a lo probado dentro del proceso declarando que, en favor de mis representados me opongo a que las mismas sean proferidas.

## EXCEPCIÓN DE MÉRITO

### **PRIMERA -. CARENIA DEL OBJETO DE LA PRETENSIÓN:**

La teoría en torno al objeto, que está detrás de la pretensión siguiendo los lineamientos de los artículos 82 83 y 308 del código general del proceso, bien dice que la determinación deberá ser por los *“linderos actuales”*, lo cual no admite discusión alguna cuando se está ante un requisito que debe cumplirse integralmente y que, ante su ausencia surge la imposibilidad de dar normal resolución al proceso desde su inicio hasta el fin.

De acuerdo al texto original la ley determina:

*“linderos actuales”*. Es el centro de gravedad pues en derecho, por no poder el juzgado de por sí crear o completar algún requisito que debe cumplirse integralmente para poderse desenvolver de manera normal el proceso, dando verdadera certeza de ser.

Del estudio de la demanda. Adición de la demandad y sus anexos, y a pesar del auto inadmisorio, se sigue adoleciendo de certeza en concretó la actualización y debida identificación del “resto de la mayor extensión”, pues como puede observarse, la descripción del inmueble se hace, con linderos desactualizados o antiguos que se

remontan al año 1967, cuando en realidad, de conformidad con el artículo 83 del C. G. del Proceso, se exigen “actuales”, no pasados o anteriores, cuando se presentó la demanda resultando ser imprecisa; pues cómo se mencionó el citado artículo 583 exige actualidad. Actualidad que es acorde a la sistematicidad del derecho es decir a la certeza que se ha de proporcionarse por la entidad cabalmente competente, es decir Catastro Departamental si bien no de propiedad, sí proporcionando de acuerdo a sus obligaciones la exigida actualidad de linderos para estos asuntos en particular de acuerdo a la debida actualización que cada 5 años se ha de realizar en cada municipio.

Por demás se observó que la valla acorde a los artículos 375 y 383 no reúne los presupuestos impuestos. No es dable inducir o que bien en realidad se pretende en la demanda, por lo cual me opongo a la prueba pericial que pretende alejado de la competencia adjudicada dentro de la función pública administrativa de dar idónea certeza, suplantar tal función y presupuesto procesal, pues el objeto que debe coincidir a lo largo de lo actuado.

#### ***SEGUNDA-. INCAPACIDAD O INDEBIDA REPRESENTACIÓN:***

Como bien se afirma en la solución de requisitos de la reforma de la demanda, el señor LUIS NAVARRO OSPINA se excluye como demandado, hecho que torna la condición del “*INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR*” en condición de demandado quien debió procesalmente asumir su lugar, condición que no se exigió con la reforma, suscitando un evidente conflicto de intereses de acuerdo al Numeral 1° del Artículo 55 del Código General del Proceso, para lo cual se debió entonces demandar tal situación exigiendo al despacho nombrar un curador al cual se le debió dar traslado tal cual lo exige la norma para dar cumplimiento a la misma y disipar tal conflicto en el transcurso del proceso.

Por lo expuesto irrumpo la demandada, de manera previa o si a bien lo tiene su Señoría ante las pretensiones manifestarse de fondo al proferir sentencia, dada la indeterminación del objeto, ante la falta de identificación de la causa petendi que imposibilita al juzgado estimar la pretensión, dada la misma carencia de objeto, ante las excepciones que propongo y denomino; ***CARENCIA DE OBJETO DE LA PRETENSIÓN e INCAPACIDAD O INDEBIDA REPRESENTACIÓN*** resultando ser hechos indiscutibles ante los cuales no pueden llenarse con los acervos, en curso del proceso por hacer parte de la misma pretensión; pues no le es dado al órgano juzgador construir o crear el litigio de por sí o sanear factores inescindibles, después de iniciada su marcha.

Finalmente ante el presente planteamiento de derechos sin mediar personas indeterminadas en torno al asunto delimitado materia de la presente acción constituye a mi observar una evidente sustracción de materia ante la cual anoto que debe ser sopesada la verdadera necesidad de evacuar la presente causa con el fin de evitar acciones prolijas.

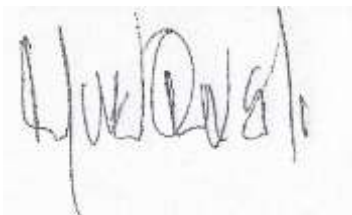
Notificaciones:

Calle 27 sur # 45 – 40 de la ciudad de Envigado

E-mail: [miguel.amayak@gmail.com](mailto:miguel.amayak@gmail.com)

Móvil. 3014396690

Atentamente,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Miguel Amaya Parra', written in a cursive style.

MIGUEL ÁNGEL AMAYA PARRA

CC. 74'323.810

TP. 104 660 del C.S.J