



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

| | |
|---------------------|-------------------------------------|
| Auto interlocutorio | |
| Radicado | 05266 31 03 002 2019 00259 00 |
| Proceso | EJECUTIVO HIPOTECARIO |
| Demandante (s) | BLANCA ESTELA ARROYAVE ARBOLEDA Y/O |
| Demandado (s) | MARGARITA ISABEL GOMEZ GOMEZ Y OTRO |
| Tema y subtemas | RESUELVE REPOSICION |

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Envigado, julio primero de dos mil veinte.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y que consiste en la alegación de las excepciones previas de *“Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, No haberse presentado prueba de la calidad del demandante como acreedor hipotecario, y la de habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde”*, dentro de la acción hipotecaria adelantada por los señores ESTEBAN MUÑOZ ZULUAGA, BLANCA ESTELA ARROYAVE ARBOLEDA, MARIA SILVANA ARANGO POSADA y SERGIO QUINTERO BOTERO en calidad de cesionario de BLANCA ESTELA ARROYAVE ARBOLEDA, contra los señores MARGARITA ISABEL GÓMEZ GÓMEZ e IVAN ALBERTO VILLEGAS BERMUDEZ.

ANTECEDENTES

Los señores ESTEBAN MUÑOZ ZULUAGA, BLANCA ESTELA ARROYAVE ARBOLEDA, MARIA SILVANA ARANGO POSADA y SERGIO QUINTERO BOTERO en calidad de cesionario de BLANCA ESTELA ARROYAVE ARBOLEDA, presentaron demanda HIPOTECARIA en contra de los señores MARGARITA ISABEL GÓMEZ GÓMEZ e IVAN ALBERTO VILLEGAS BERMUDEZ, en la que mediante auto del 3 de septiembre de 2019 (fl. 52 Cd. 1), se libró mandamiento de pago y se dispuso la notificación a la parte demandada y el correspondiente traslado.

Notificada la señora MARGARITA ISABEL GÓMEZ GÓMEZ, formuló recurso de reposición, alegando las excepciones previas las de *“Ineptitud de la demanda por falta de los*

requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, No haberse presentado prueba de la calidad del demandante como acreedor hipotecario, y la de habersele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde”, las que fundamentó diciendo que el señor SERGIO QUINTERO BOTERO no estaba legitimado en la causa para demandar en acción hipotecaria en tanto no se constituyó gravamen a su favor, que únicamente podría demandar una acción ejecutiva singular sin garantía real y que por ende no presentó ni la prueba de su calidad para ejercer la acción hipotecaria y ello conllevó también el trámite inadecuado porque en el proceso hipotecario el pago se garantiza mediante el bien inmueble dado en garantía y este demandante fue admitido en una calidad que no posee, frente a lo que además considera que no está legitimado en la causa porque no tiene la titularidad o interés jurídico necesario, es decir, la de acreedor hipotecario único que puede reclamar el derecho sustancial.

Con fundamento en lo anterior, solicita se revoque el mandamiento de pago en tanto el señor SERGIO QUINTERO BOTERO no es acreedor hipotecario, calidad que ostentan únicamente los señores ESTEBAN MUÑOZ ZULUAGA, BLANCA ESTELA ARROYAVE ARBOLEDA, MARIA SILVANA ARANGO POSADA, y además se proceda a declarar terminado el proceso.

Del recurso de reposición se dio traslado a la parte demandante, quien se pronunció para indicar en primer lugar que mediante el recurso de reposición solo se pueden atacar los requisitos formales del título según lo dispuesto en el artículo 430 del C. G. del Proceso.

Dijo que lo alegado por la recurrente se refiere a una falta de legitimación por activa, careciendo de toda razón en tanto es evidente que se presentó una cesión del crédito, afirma que se está atacando el mandamiento de pago y no los requisitos formales del título que es lo único que puede debatirse mediante reposición, ya que esto constituiría una excepción de fondo. Que no puede hablarse de inepta demanda teniendo en cuenta que todos los demandantes tienen la calidad de acreedores hipotecarios según la Escritura Pública anexa, la que no fue desconocida y por tal razón era procedente adelantar también la acción real, siendo la demanda adecuada, confundiendo la parte recurrente lo narrado con las excepciones de fondo que deben proponerse en el momento procesal oportuno.

En estos términos, para efectos de resolver el recurso, se hace necesario realizar las siguientes,

CONSIDERACIONES

Sea lo primero advertir que de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 442 del C. G. del Proceso “*El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago*”, lo que implica que no solo mediante este recurso se atacan los requisitos formales del título como lo ha entendido la parte demandante, siendo perfectamente viable la resolución del recurso cuando es atinente a los hechos que configuran excepciones previas como fueron las alegadas por la parte demandada.

Al respecto, el artículo 100 del Código General del Proceso, enumera las excepciones previas que se pueden proponer y más precisamente en sus numerales 5°, 6° y 7°, incluye las que ahora formula la apoderada de los demandados en su recurso de reposición.

Para abordar la solución al cuestionamiento planteado, es menester señalar que mediante las excepciones previas se ataca el procedimiento, la forma cuando es indebido y precisamente, en este caso concreto se ha hecho referencia a que faltan requisitos formales a la demanda hipotecaria, pero bajo el entendido de que uno de los demandantes no es acreedor hipotecario, lo que en sentir de la recurrente, conlleva también el trámite inadecuado y la falta de prueba de la calidad en que actúa el demandante, de lo que se deriva que todas las excepciones planteadas tienen el mismo fundamento que específicamente se centra en la ausencia de constitución de la garantía hipotecaria en favor del señor SERGIO QUINTERO BOTERO.

Ahora bien, la denominada excepción de “*INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES*” procede cuando se está en ausencia de los requisitos de forma establecidos en los artículos 82 a 85 del *ídem*, o en las disposiciones especiales aplicables a la materia de que se trate. Deviene de lo anterior que tal excepción se encuentra encaminada a “*sanear o suspender el procedimiento para que el litigio se enderece hacia una sentencia de fondo que finalice la contienda judicial*”¹, y en este caso concreto, conforme al argumento de la apoderada de la parte demandada, el vicio que considera se presenta es la falta de aportación de prueba que demuestre la legitimación por activa de uno de los demandantes, en lo que de igual modo se funda la excepción alegada de “*NO HABERSE APORTADO PRUEBA DE LA CALIDAD EN QUE ACTUA EL DEMANDANTE*”. En virtud de lo anterior, es necesario precisar que la parte demandada aduce que funda la

¹CANOSA TORRADO Fernando. *Las Excepciones Previas – Ediciones Doctrina y Ley Ltda., cuarta edición* Pág. 20

última excepción citada, claramente en la falta de legitimación en la causa, que se analizará más adelante.

En lo que toca con la ineptitud de la demanda, debe decirse que de la lectura del artículo 90 del C. G. del Proceso cuando en su inciso 3º señala los casos en que debe inadmitirse la demanda, disponiendo en el numeral 1º que la misma es inadmisibile “*cuando no reúna los requisitos formales*”, se desprende con claridad que la demanda es inadmisibile únicamente por falta de los requisitos formales señalados en la normatividad citada y no de fondo teniendo en cuenta que el aspecto sustancial es lo que debe definirse en la sentencia luego de agotadas las etapas procesales correspondientes y con fundamento en las pruebas oportunamente allegadas.

Como se dijo en uno de los párrafos precedentes, en este evento consideró la parte demandada que se presentaron los vicios para adelantar esta acción, por no haberse aportado la prueba de la calidad de la demandante, frente a lo cual se encuentra que tal como lo aduce el apoderado de los demandantes, la Escritura Pública de Hipoteca fue anexada y de la lectura de la misma, en su cláusula décima quinta claramente se pactó que: “*admite(n) y acepta(n) desde ahora, cualquier cesión que el(los) acreedor(es) hipotecario(s) haga(n) de sus derechos en esta hipoteca; que acepta(n) como nuevo(s) acreedor(es) a la(s) persona(s) que presente(n) los títulos-valores debidamente endosados para exigir el cumplimiento de las obligaciones, con su respectiva nota de cesión, sin necesidad de notificación alguna.*”.

Lo que precisamente ocurrió en este caso concreto, en el que el señor SERGIO QUINTERO BOTERO actúa como acreedor en virtud del la cesión de la garantía y endoso del pagaré número 2, como consta en el documento anexo a este título valor y que contiene las respectivas notas según se observa a folio 18 del expediente, donde expresamente la apoderada general de la señora BLANCA ESTELA ARROYAVE manifiesta que cede, endosa y traspasa dicho título, con la mención expresa de su garantía constituida mediante la Escritura Pública de Hipoteca No. 3278 del 22 de octubre de 2016 de la Notaría 21 del Circulo de Medellín, es decir, contiene las constancias pertinentes a la cesión por esa suma determinada a favor del señor QUINTERO BOTERO, lo que se acompasa con la cláusula que se acaba de citar y que proviene de la autonomía de la voluntad de quienes fueron partes iniciales del contrato de mutuo y la constitución de su garantía, con fundamento en la cual, además, se dio lugar al libramiento de la orden de pago por cumplirse los requisitos formales para ello, máxime que en la misma cláusula se dispuso que ni siquiera era necesaria notificación alguna de la cesión, pero que en todo caso ya estaría debidamente notificada conforme a

lo dispuesto en el artículo 423 del C. G. del Proceso, en tanto los demandados fueron debidamente notificados del mandamiento de pago.

De lo dicho, es claro que lo pertinente al endoso del pagaré número 2 así como a la cesión de su garantía, se observa cumplido y en caso de discutirse de algún modo la validez o no de dicha cesión, debe debatirse y probarse en el curso del proceso, puesto que esa alegación no constituye un aspecto formal que hubiese podido llevar a negar el mandamiento de pago, menos aún cuando además del señor SERGIO QUINTERO BOTERO también demandan los demás acreedores hipotecarios, que de admitirse la imposibilidad de la intervención de aquel (que en este caso no ocurre), en todo caso la orden de apremio es totalmente procedente en favor de los demás demandantes y en este entendido, no existe un fundamento jurídico que dé lugar a la prosperidad de la excepción previa propuesta con referencia a la ineptitud de la demanda.

En lo que toca con la excepción de “*NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD DEL DEMANDANTE*”, es un aspecto ya evaluado en precedencia, pues como se indicó, a la demanda se anexó el pagaré No. 2 con su respectiva nota de cesión, endoso y traspaso que es como aparece citada, con la mención clara de la Escritura de Hipoteca que garantiza el pago de la suma de dinero allí prevista, a la que además se aporta el poder general concedido a la apoderada de quien fuera su acreedora inicial, documentos que obran de folios 15 a 25 y sobre los cuales no se ha presentado discusión para desconocer su legalidad o autenticidad a través del mismo recurso de reposición y como lo prevé el artículo 430 del C. G. del Proceso, como tuvo oportunidad de citar el apoderado de los demandantes en su intervención, es decir, no se está atacando ningún aspecto formal del título valor referido.

Es claro que cuando la apoderada de los demandados alude a la falta de prueba de la calidad, expresamente indica que se funda en la falta de legitimación para intervenir como demandante con garantía real, es decir, está encaminado a rebatir la relación sustancial o el negocio jurídico que dio lugar al adelantamiento de la acción hipotecaria en cabeza del señor QUINTERO BOTERO que en este caso fue el contrato de mutuo plasmado en el pagaré No. 2, su endoso y la cesión de la garantía, aspecto que debe debatirse igualmente en el curso del proceso y que no puede ser objeto de reposición en virtud del hecho que configuraría la excepción previa como la que plantea.

Finalmente, en lo que se refiere al “*TRAMITE INADECUADO*”, ahondar sobre este aspecto solo conllevaría ser repetitivos en lo ya expuesto con respecto a las demás excepciones planteadas como recurso de reposición, pues es evidente que como se ha

expuesto que el pagaré contiene la nota de endoso y la cesión de la garantía, que además está autorizada en la misma Escritura Pública de Hipoteca en su cláusula Décimo Quinta, no existe impedimento para adelantar la acción real con fundamento en ello, lo que conlleva que en igual sentido debe negarse la reposición por esta causa.

En términos de lo anterior, no habrá más consecuencia que NO REPONER el auto que libró mandamiento de pago, con la consecuente condena en costas, de conformidad con lo establecido en el numeral 1° inciso 2° del artículo 365 del C. G. del Proceso, teniendo en cuenta que mediante el recurso se alegaban hechos constitutivos de excepciones previas.

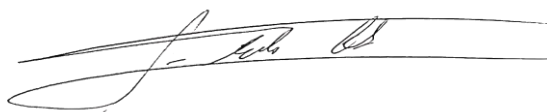
Por lo que el JUZGADO,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto del 3 de septiembre de 2019 por medio del cual se libró mandamiento de pago en favor de los señores ESTEBAN MUÑOZ ZULUAGA, BLANCA ESTELA ARROYAVE ARBOLEDA, MARIA SILVANA ARANGO POSADA Y SERGIO QUINTERO BOTERO en calidad de cesionario de BLANCA ESTELA ARROYAVE ARBOLEDA, en contra de los señores MARGARITA ISABEL GÓMEZ GÓMEZ e IVAN ALBERTO VILLEGAS BERMUDEZ, por las razones expuestas en la motivación de esta providencia.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, se condena en costas a la señora MARGARITA ISABEL GÓMEZ GÓMEZ quien interpuso el recurso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$100.000.

NOTIFÍQUESE:



LUIS FERNANDO URIBE GARCIA

JUEZ