



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Sentencia	13
Radicado	05266 31 03 002 2018 00089 00
Proceso	EJECUTIVO
Demandante	SOLUCIONES INTEGRALES EN PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A.S. (SIPI S.A.S.)
Demandado	CONSTRULOFT S.A.S.
Tema	TÍTULO EJECUTIVO
Subtema	REQUISITOS ESTRUCTURALES DEL TÍTULO EJECUTIVO

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Envigado, Julio primero de dos mil veinte (2020)

Se procede a dictar sentencia anticipada dentro del proceso EJECUTIVO de mayor cuantía instaurado por “Soluciones Integrales en Proyectos de Ingeniería” (SIPI S.A.S.) en contra de “Construloft S.A.S.”; ello, de conformidad con lo señalado en el artículo 278-2 del Código General del Proceso.

ANTECEDENTES

1º. Lo que se pide.

Solicitó la sociedad “Soluciones Integrales en Proyectos de Ingeniería” (SIPI S.A.S.) que se libre mandamiento de pago ejecutivo en contra de la sociedad “Construloft S.A.S.”, por las siguientes sumas de dinero:

-Cuatrocientos noventa y cinco millones de pesos (\$ 495.000.000.00) como capital representado en acta de audiencia de conciliación número 00820 del Libro Nro. 01, expedida y suscrita en el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Universidad Pontificia Bolivariana de Medellín “Darío Vásquez Gaviria” el 22 de febrero de 2018, la que se aportó con la demanda y obra a fs. 5 a 7, más los intereses moratorios sobre el referido capital a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, los cuales se liquidarán a partir del 23 de marzo de 2018, fecha en que se hizo exigible la obligación, y hasta el pago total de la misma.

Se solicitó además, que se condene en costas a la parte demandada.

2º. Los hechos.

Expuso el demandante, que en audiencia de conciliación plasmada en Acta número 00820 del Libro Nro. 01, que se realizó el 22 de febrero de 2018 en el Centro de Conciliación y Arbitraje “Darío Vásquez Gaviria” de la Universidad Pontificia Bolivariana de Medellín, la sociedad Construloft S.A.S.” se constituyó como deudora de la sociedad Soluciones Integrales en Proyectos de Ingeniería” (SIPI S.A.S.), por la suma de \$ 495.000.000.00; que dicha suma de dinero debía ser cancelada el 22 de marzo de 2018, para que aún no se ha realizado.

3.- La réplica.

Por auto del 18 de mayo de 2018 se libró el mandamiento de pago en la forma en que fue solicitado por la parte demandante, y notificado el mismo en legal forma a la sociedad demandada, ésta se pronunció en forma oportuna oponiéndose a las pretensiones y proponiendo las siguientes excepciones de mérito:

3.1. DOBLE COBRO JUDICIAL: Sustentada en el hecho de que la sociedad demandante instauró demanda ejecutiva en su contra, la cual se viene tramitando en el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Envigado bajo el radicado nro. 05266310300320180002000, demanda que se sustenta en la exigibilidad del cobro de las facturas 1002 y 1003 con fecha de vencimiento el 20 de diciembre de 2016, habiéndose proferido mandamiento de pago en dicho proceso el 21 de febrero de 2018. Que trae a colación lo anterior, porque fueron precisamente esa dos facturas, más otras obligaciones, las que dieron lugar a la conciliación extrajudicial que se está haciendo valer en este proceso como título ejecutivo, es decir, dicho acuerdo conciliatorio debió suspender el proceso ejecutivo que se adelanta en el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Envigado, y al no hacerse así, y presentarse el acuerdo conciliatorio para el cobro ejecutivo, se está cobrando la misma obligación dos veces.

3.2. MALA FE: La que se sustenta con los mismos argumentos que la anterior, es decir, porque se está dando un doble cobro de una sola obligación.

A las excepciones de mérito propuestas se les dio el trámite legal y, dentro del término que tenía para ello, la parte demandante se pronunció informando lo siguiente:

Con respecto a la excepción de “doble cobro judicial”, dice que no hay tal, pues en la audiencia de conciliación cuya acta fue presentada como título para el recaudo, no solo se conciliaron las obligaciones contenidas en las facturas nros. 1002 y 1003, sino además otras obligaciones que, sumadas en su totalidad, ascendían a la suma de \$502.173.131.00, acordando en la aludida audiencia de conciliación que la obligación en su totalidad quedaría en \$ 495.000.000.00 y se pagaría el 22 de marzo de 2018; queriendo decir lo anterior, que con el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes, se creó una nueva obligación, diferente a la que se cobraba en el proceso ejecutivo que se había instaurado previamente para el cobro de las facturas 1002 y 1003. Afirma entonces el señor apoderado de la parte demandante en el mismo escrito, que cuando se suscribió el contrato de prestaciones de servicios con el demandante, ella en ningún momento le informó de la existencia de un proceso judicial previo, y que ésta le ha informado que perdió todo contacto con su anterior apoderado y que la venía representando el en proceso que se tramita en el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Envigado, por lo que ella asumió que ese proceso se había terminado y que la obligación ya no recaía sobre los títulos que allí se perseguían, sino directamente sobre la obligación que se constituyó en el acuerdo conciliatorio. Que de todos modos, se realizarán las gestiones tendientes a terminar el proceso en mención, pues la intención de la demandante no es cobrar dos veces la misma obligación, sino cobrar solamente la que se constituyó en la conciliación. Por tal razón, considera también que no existe mala fe.

Solicitó entonces declarar no probadas las excepciones propuestas.

CONSIDERACIONES.

Establece el artículo 443 del Código General del Proceso, que surtido el traslado de las excepciones se debe citar a la audiencia prevista en los cánones 372 y 373; por lo que en el presente proceso así debió hacerse; sin embargo señala el artículo 278-2 del referido Código General del Proceso, que hay lugar a dictar sentencia anticipada, entre otras, cuando no se requiera pruebas.

Resulta que en este caso, fuera de la prueba documental aportada, las partes no pidieron otras pruebas para sustentar las pretensiones y las excepciones; por tanto, si el periodo probatorio es para la práctica de las pruebas que sustenten las sustenten y no se pidieron, la audiencia resulta innecesaria, máxime cuando las partes, en los pronunciamientos que han hecho por escrito, han dado absoluta claridad al respecto.

Por lo que la celeridad y economía procesal aconsejan sentencia anticipada.

1.- **PRESUPUESTOS PROCESALES.** Revisada la actuación cumplida no se observa impedimento alguno para proferir sentencia de mérito, pues la demanda reúne los requisitos legales, su trámite se ha cumplido con sujeción al rito del proceso ejecutivo, ante juez competente, y están demostradas la capacidad para ser parte, para comparecer al plenario, así como el interés para obrar, tanto por activa como por pasiva.

2.- **TÍTULO EJECUTIVO.** Los requisitos necesarios para estimar bien estructurado el título ejecutivo, son de dos clases de acuerdo con lo expresado por la jurisprudencia y la doctrina al estudiar tal precepto: de forma y de fondo. Los primeros remiten a que la obligación provenga del deudor o sus causahabientes (demandados), esté a favor del acreedor (demandante), y conste en documento que constituya plena prueba contra aquél. Los segundos, se refieren a que la obligación se vislumbre como clara, expresa y exigible. Verificado entonces el cumplimiento de tales exigencias, verificación que se hace sobre los documentos presentados por el actor como sostén probatorio de su acción, inevitablemente se debe acceder a las pretensiones de la demanda.

3º. **CASO CONCRETO:** En el particular caso que estudiamos, la sociedad demandante ha presentado acta de audiencia de conciliación número 00820 del Libro Nro. 01, expedida y suscrita en el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Universidad Pontificia Bolivariana de Medellín “Darío Vásquez Gaviria” el 22 de febrero de 2018, en la cual la parte demandada se obligó a pagarle la suma de \$495.000.000.00, suma en la que acordaron conciliar varios créditos que la sociedad demandada le adeudaba a la demandante, créditos dentro de los cuales se encontraban las facturas nros. 2002 y 2003. Estudiada esa acta de conciliación, encuentra el Juzgado que la misma cumple con los requisitos de forma y de fondo que se requieren para que se estructure el título ejecutivo, pues con respecto a los primeros se observa claramente que fue la sociedad demandada la que se obligó a hacer el pago a la demandante y el acta presentada constituye plena prueba de ello; en cuanto a los segundos, la obligación es clara y expresa, pues no existe duda sobre la cantidad de dinero a pagar, y es exigible, pues el compromiso fue pagar el dinero el 22 de marzo de 2018, fecha que ya se cumplió.

Ahora bien, como excepciones de mérito, la parte demandada ha propuesto las de “doble cobro judicial” y “mala fe”, las que sustenta en el hecho de que las facturas nros. 2002 y 2003, las cuales contienen créditos a su cargo y a favor de la parte demandante, hacen parte, junto con otros, de los créditos que se conciliaron en la audiencia de conciliación con base en la cual se está adelantando este proceso, y con base en dichas facturas, la parte demandante instauró proceso ejecutivo en su contra, el cual se tramita en el Juzgado

Tercero Civil del Circuito de Envigado, es decir, se está cobrando el mismo crédito dos veces. Sin embargo, la demandante ha explicado que con un apoderado que tuvo anteriormente sí se presentó la demanda para el cobro de las dos facturas mencionadas, cuyo conocimiento le correspondió al Juzgado Tercero Civil del Circuito de Envigado, sin embargo, perdió todo contacto con dicho apoderado y consideró que ese proceso se había terminado, por lo que tales créditos fueron incluidos en la audiencia de conciliación tantas veces ya mencionada; aclarando eso sí, que su intención nunca ha sido cobrar dos veces el crédito y, por tal razón, iniciaría las gestiones tendientes a dar por terminado el proceso mencionado.

El Juzgado considera entonces suficiente la explicación que ha dado la parte demandante con respecto al porqué existe otro proceso ejecutivo para el cobro de las facturas nros. 2002 y 2003, explicación que sumada al hecho de que la parte demandada nunca negó la deuda, nos lleva a declarar no prósperas las excepciones propuestas. En todo caso, por secretaría se informará al Juzgado Tercero Civil del Circuito de Envigado de la existencia de este proceso y que el mismo comprende las obligaciones contenidas en las facturas que allí se ejecutan.

CONCLUSIÓN

No habiéndose entonces efectuado el pago en la forma en que se indicó en el mandamiento ejecutivo, y no habiendo prosperado las excepciones propuestas, procede entonces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso, ordenar seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones que se determinaron en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte demandada.

DECISIÓN

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Envigado, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

F A L L A

PRIMERO: Declarar infundadas las excepciones propuestas por la parte demandada.

SEGUNDO: Ordenar seguir adelante la ejecución dentro del presente proceso EJECUTIVO de "Soluciones Integrales en Proyectos de Ingeniería" (SIPI S.A.S.) en contra

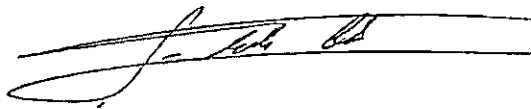
de "Construloft S.A.S.", para el cobro de los dineros indicados en el mandamiento de pago dictado el 18 de mayo de 2018, para que con el producto de los bienes embargados, secuestrados y valuados y los que llegaren a estarlo, se pague el crédito y las costas de este proceso.

TERCERO: Efectúese la liquidación del crédito en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO: Condénase en costas a la parte demandada. Como Agencias en Derecho se fija la suma de \$ 15.000.000.00.

QUINTO: Por secretaría, informese al Juzgado Tercero Civil del Circuito de Envigado de la existencia de este proceso y que el mismo comprende las obligaciones contenidas en las facturas que allí se ejecutan, conforme quedó expuesto y para las medidas que deban tomarse.

NOTIFÍQUESE y CUMPLASE:



LUIS FERNANDO URIBE GARCÍA
JUEZ