



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
APARTADÓ-ANTIOQUIA**

Trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

|               |                                        |
|---------------|----------------------------------------|
| Radicado N°   | 05045 31 03 001 <b>2012-00044</b> 00   |
| Proceso       | Responsabilidad civil contractual      |
| Demandante    | Carlos Andrés Mendoza y otros          |
| Demandado     | Saludcoop E.P.S. Organismo Cooperativo |
| Decisión      | Cúmplase lo resuelto lo superior       |
| Sustanciación | 599                                    |

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 329 del Código General del Proceso, cúmplase lo dispuesto por el superior, Sala Civil – Familia del H. Tribunal Superior De Antioquia en sentencia civil No 028 del 13 de septiembre de 2021 que confirmó la decisión proferida por este Despacho judicial 28 de febrero de 2017.

Ejecutoriado el presente proveído dispóngase por secretaría la liquidación de las costas que a ello correspondan.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HUMBERLEY VALOYES QUEJADA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Humberley Valoyes Quejada**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Apartado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**83c34d34f8870d1c078b553ef286a9b9ef1db2e2750c95  
eb5cbb444e6883bc54**

Documento generado en 13/12/2021 12:52:45 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
APARTADÓ-ANTIOQUIA**

Trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

|               |                                          |
|---------------|------------------------------------------|
| Radicado N°   | 05045 31 03 001 <b>2011-00412</b> - 00   |
| Proceso       | Responsabilidad civil extracontractual   |
| Demandante    | Enileth Yuranis Herrera Montalvo y otros |
| Demandado     | Cointrase y otros                        |
| Decisión      | Cúmplase lo resuelto lo superior         |
| Sustanciación | 598                                      |

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 329 del Código General del Proceso, cúmplase lo dispuesto por el superior, Sala Civil – Familia del H. Tribunal Superior De Antioquia en sentencia civil No 033 del 11 de octubre de 2021 que modificó parcialmente y confirmó la decisión proferida por este Despacho judicial 16 de diciembre de 2016.

Ejecutoriado el presente proveído dispóngase por secretaría la liquidación de las costas que a ello correspondan

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HUMBERLEY VALOYES QUEJADA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Humberley Valoyes Quejada**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Apartado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e96b482acf2a1d56795ece7de5ccf18b819e0c12133b05a  
f47790cc00f721459**

Documento generado en 13/12/2021 12:52:11 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
APARTADÓ - ANTIOQUIA**

Trece (13) de diciembre de dos mil veintiunos (2021)

|             |                                                                 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------|
| Radicado N° | 05045 31 03 001 2015-00373-00                                   |
| Proceso     | Ejecutivo                                                       |
| Demandante  | Pedro Iber Murillo Valencia                                     |
| Demandado   | Cooperativa para el Desarrollo de la Educación de Urabá "COODEU |
| Decisión    | No toma nota de remanentes                                      |

En el presente asunto, **NO SE TOMA NOTA** de la cautela de remanentes ordenada por el Juzgado Cuarto Promiscuo Municipal de Apartadó Antioquia en proceso ejecutivo con radicado número 2017-00462-00, toda vez que mediante auto del 27 de septiembre de 2021 se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito y fueron expedidos y comunicados los oficios de rigor.

Adicionalmente, tampoco sería procedente acoger la cautela al haberse atendido medida de igual naturaleza ordenada por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Apartadó Antioquia, Agencia Judicial a quien le fue dejado a disposición las cautelas que aquí fueron levantadas.

**NOTIFÍQUESE**

**HUMBERLEY VALOYES QUEJADA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Humberley Valoyes Quejada**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Apartado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f993662560aa72935cbee65f1f98da5ddd0b1390a205dea4f2  
38fcffa0cae9fa**

Documento generado en 13/12/2021 12:50:23 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO APARTADÓ – ANTIOQUIA**

Trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado No. 05147-40-89-001- **2021-00501-01**

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Elías Julio Pedroza

Demandado: Alejandro Carrascal González

**Decisión.** Declara conflicto prematuro y devuelve al Juzgado Cuarto Promiscuo Municipal de Apartadó.

**1.** Conforme a lo dispuesto en el artículo 139 del Código General del Proceso correspondería dirimir el conflicto de competencia suscitado en esta causa entre los Juzgados Cuarto Promiscuo Municipal de Apartadó y Único Promiscuo Municipal de Carepa, sino fuera porque dicha colisión fue planteada en forma prematura.

**2.** Efectivamente, se trata del proceso ejecutivo promovido por Elías Julio Pedroza contra Alejandro Carrascal González, de quien informó que estaba domiciliado en Apartadó, para que el último le pagara la suma de \$1 ´000.000 más los intereses de plazo y mora respaldados en una letra de cambio donde quedó consignado que el desembolso se haría el 1º de mayo de 2020 en Carepa.

De esa información contenida en la demanda y sus anexos se extrae con toda nitidez que el ejecutante estaba habilitado para accionar tanto en Apartadó como en Carepa, a su libre elección. En el primer sitio, con fundamento en el fuero personal autorizado por el numeral

1º del artículo 28 del Código General del Proceso en razón de ser el domicilio del deudor; y en el segundo, esto es, Carepa, por corresponder al lugar donde habría de cumplirse la obligación base de cobro, según lo diligenciado en el respectivo título valor (art. 28 num. 3º *ibídem*).

Pero existe algo igual de cierto en el sentido que el accionante debía escoger el juez competente de manera cristalina, es decir, con tanta claridad que no se generara ninguna duda al momento de establecer por cuál de esas alternativas optó. Fíjese que si la ley adjetiva le otorga la posibilidad de seleccionar entre alguno de esos parámetros territoriales (domicilio o lugar de cumplimiento contractual), apenas lógico resulta comprender que la escogencia debe ser inequívoca, precisa y contundente. Solo en esos términos de claridad habrá de darse por bien seleccionado al juzgador cognoscente y, entonces, nada podrá reprochársele al demandante en cuanto a la pauta elegida producto de su liberalidad.

Sin embargo, si el actor no realiza una adecuada predilección de la regla territorial aplicable, bien por lo confusa ora por lo incompleta, es tarea obligada del juez inadmitir la demanda en aras de que el interesado haga las clarificaciones o completitudes pertinentes para que, una vez establecida la información precisa, ahora sí determinar a quién le incumbe tramitar la controversia. De modo que, ante un escenario confuso o nublado no le está permitido al servidor judicial rechazar el pleito por falta de competencia territorial dado que esta determinación presupone certeza sobre el juez destinatario del asunto, cosa que si no está bien determinada debe depurarse a través de los mecanismos establecidos en el código antes de decidir si se avoca o no conocimiento.

En suma, a pesar de que el ordenamiento contempla fueros concurrentes de competencia territorial, el demandante está compelido a escoger con mucha precisión la pauta específica porque

se inclina. Si no lo hace de esa manera, el papel del juez debe orientarse a requerir las exactitudes de rigor, sin que le esté permitido desprenderse del litigio de manera apresurada, esto es, antes de clarificar la información respectiva.

Así lo recordó recientemente la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en un caso similar al sostener que:

*«el promotor tiene la obligación de indicar cual [fuero] prefiere, eso sí dejando plasmada en forma clara su intención ya que de no hacerlo o quedar incierta se torna indispensable para el calificador exigir las aclaraciones pertinentes» (CSJ AC659-2018, reiterado en AC4076-2019). Dicho de otra manera, «cuando el actor detenta la facultad de elegir el territorio en el que quiere acceder a la administración de justicia deberá manifestarlo expresamente ante el ente judicial preferido y, en el evento en que no lo haga o su enunciado sea confuso, deben agotarse las medidas necesarias para dilucidar esa voluntad, encontrándose en primer lugar la inadmisión del libelo» (AC4396 23 sep. 2021).*

**3.** Al aterrizar aquellas consideraciones al *sub examine*, fluye que el Juzgado Cuarto Promiscuo Municipal de esta localidad, al ser el primer receptor de las diligencias, fue quien se equivocó al rechazarlas porque tal como venía la información suministrada no proporcionaba la suficiente claridad para descifrar la verdadera voluntad del ejecutante.

Nótese cómo el demandante indicó en el acápite inicial de su libelo que el interpelado Alejandro Carrascal González estaba “*domiciliado en el municipio de Apartadó*” y a su vez la letra de cambio aportada reflejaba que la obligación debía cumplirse en “*Carepa*”. Panorama que ponía de manifiesto la duplicidad de opciones de acuerdo con los numerales 1º y 3º del canon 28 del Código General del Proceso, y a pesar de lo cual el accionante señaló en el capítulo de competencia que se valía del “*lugar del cumplimiento de la obligación, por el domicilio de las partes*” (sic).

Desde esa órbita, refulge palmario que el ejecutante hizo alusión indiscriminadamente a los dos fueros aplicables y cada uno de ellos apuntaba a un juez distinto (Carepa y Apartadó). Razón por la cual se imponía que el primer funcionario que recibió el expediente advirtiera tal anomalía y procediera a requerir las claridades necesarias antes de redireccionar el litigio a un lugar donde tampoco estaba definido aún que allá correspondiera impulsarlo.

**4.** Por consiguiente, el contexto que viene de describirse no facilita por ahora definir de fondo el aspecto competencial en el *sub lite*, motivo por el cual se devolverá el paginario al Juzgado Cuarto Promiscuo Municipal de Apartadó para que proceda a requerir la información exacta y precisa del demandante en torno a su predilección del fuero territorial aplicable.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero Civil del Circuito de Apartadó – Antioquia,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR PREMATURO** el presente conflicto de competencia, por las motivaciones que anteceden.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el expediente electrónico al Juzgado Cuarto Promiscuo Municipal de Apartadó para que proceda conforme se indicó en las consideraciones. Comuníquesele esta decisión al Despacho Promiscuo Municipal de Carepa para su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE**

**HUMBERLEY VALOYES QUEJADA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Humberley Valoyes Quejada**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Apartado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f71465d71272ca8e01c0fdaeb2fb32fcd3eb7c7eec1b446ba5**  
**055087200dde6c**

Documento generado en 13/12/2021 09:55:44 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**APARTADÓ - ANTIOQUIA**

Trece (13) de diciembre de dos mil veintiunos (2021)

|             |                                            |
|-------------|--------------------------------------------|
| Radicado N° | 05045 31 03 001 2020-00088-00              |
| Proceso     | Restitución de mueble                      |
| Demandante  | Bancolombia S.A.                           |
| Demandado   | Francisco Ramón Ramírez Sepúlveda          |
| Decisión    | No accede a librar despacho para secuestro |

A pesar de que el parágrafo del artículo 595 del Código General del Proceso habilita el secuestro del vehículo de placas JHR115, matriculado en la Secretaría de Movilidad y Tránsito del municipio de Sabaneta, lo cierto es que no se tiene noticias aún sobre el lugar donde se halla circulando. Por ende, es necesario que previo al comisorio para llevar a cabo su secuestro, se materialice la aprehensión ordenada con auxilio de la autoridad competente, POLICÍA NACIONAL F-2 - SECCIÓN AUTOMOTORES SIJIN.

Es decir, comoquiera que no se ha informado respecto del paradero de dicho rodante, no resulta atendible en este momento comisionar a alguna autoridad para el secuestro, pues esta dependerá del sitio donde finalmente se aprehenda.

Luego, se niega la solicitud que antecede de la parte actora advirtiéndole que una vez se retenga el automóvil se procederá de inmediato en la forma que pide el togado, esto es, en el sentido de expedir el correspondiente aviso a la dependencia que sea del caso.

**NOTIFÍQUESE**

**HUMBERLEY VALOYES QUEJADA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Humberley Valoyes Quejada  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Apartado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b674117dd36f361fe186f183fa8177f9c4814f03bf25ecf7bee  
aeda83e25c9a5**

Documento generado en 13/12/2021 01:44:36 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**APARTADÓ - ANTIOQUIA**

Trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

|              |                                          |
|--------------|------------------------------------------|
| Radicado:    | 050453103001- <b>2021-00344</b> -00      |
| Proceso:     | Pago por consignación                    |
| Solicitante: | Aerofumigaciones Calima S.A.S.           |
| Solicitado:  | Camilo Alberto Nieto Hennissey           |
| Decisión:    | Rechaza demanda por falta de competencia |

El artículo 381 del Código General del Proceso prevé algunas disposiciones especiales para los procesos declarativos de pago por consignación, cuya finalidad principal consiste en extinguir obligaciones pecuniarias cuandoquiera que el deudor se rehúse a recibir la prestación o exista norma sustancial que habilite el pago por ese medio. La ubicación de aquel artículo en el capítulo de procesos declarativos fuerza concluir que se trata de uno contencioso cuya determinación de la cuantía sigue la regla general establecida en el numeral 1° del canon 26 *ibídem*.

En este caso, la pretensión de la compañía actora se reduce a obtener licencia para consignar a favor de Camilo Alberto Nieto Hennissey el valor de **\$997.795,50** a fin de dar por terminado el contrato de arrendamiento que celebraron respecto de una vivienda. Esto, con fundamento en los artículos 22 y 23 de la Ley 820 de 2003.

De este modo, teniendo en cuenta que el monto del ofrecimiento se ubica en el rango de la mínima cuantía, de acuerdo con los lineamientos del artículo 25 del estatuto procesal, **SE RECHAZA** la presente demanda y se ordena el envío del expediente electrónico al Juzgado Promiscuo Municipal de Apartadó (reparto) para que resuelva lo que corresponda respecto de su trámite. Consideración que se adopta por tratarse de un proceso declarativo tipificable en la primera regla de competencia del precepto 17 *ejúsdem*.

Una vez se tenga noticia del juzgado a quien fue repartido el asunto, se le hará la conversión de los dineros consignados extrajudicialmente por la sociedad convocante, sin previa autorización, por cuanto dicho acto no podía ejecutarse en forma deliberada por cuanto estaba sujeto necesariamente al agotamiento de las etapas procesales propias de estos litigios.

### **NOTIFÍQUESE**

**HUMBERLEY VALOYES QUEJADA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Humberley Valoyes Quejada**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Apartado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**070621cd2602f70b02685c7871278e1d721f0dcad77396b0a  
2b60a39ddee269b**

Documento generado en 13/12/2021 02:24:19 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
APARTADÓ-ANTIOQUIA**

Trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

|             |                                     |
|-------------|-------------------------------------|
| Radicado:   | 050453103001- <b>2021-00349</b> -00 |
| Proceso:    | Ejecutivo                           |
| Demandante: | Nexus Logistics S.A.S.              |
| Demandado:  | Fruit Colombian Service S.A.S.      |
| Decisión:   | Inadmite demanda                    |

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso y el Decreto Legislativo 806 de 2020, se **INADMITE** la presente demanda ejecutiva, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes falencias:

- 1.** Allegará constancia de que el poder fue remitido desde el correo electrónico inscrito en el registro mercantil de la empresa ejecutante (art. 5º Decreto 806 de 2020).
- 2.** Aportará de reciente expedición los certificados de existencia y representación legal de las sociedades demandante y demandada.
- 3.** En el acápite de notificaciones corregirá el *e-mail* de la compañía actora, de acuerdo con el que textualmente registra ante Cámara de Comercio.

4. En las facturas número **283, 703 y 638** corregirá las fechas de vencimiento y la de intereses moratorios teniendo en cuenta la información contenida en esos títulos.
5. Allegará la constancia de remisión electrónica de la factura número **1438**.
6. De conformidad con el numeral 2 del artículo 774 del Código de Comercio, concordante con el artículo 1.6.1.4.1.4 del Decreto 1625 de 2016, acreditará que la factura se recibió efectivamente por el demandado y la fecha en la que lo hizo.
7. Allegará documental que pruebe que las direcciones electrónicas a las que fueron enviadas las facturas fueron autorizadas por el adquirente de los bienes o que se remitieron a la dirección de notificaciones indicada en el certificado existencia y representación legal de la entidad. (parágrafo 1 artículo 1.6.1.4.1.3 Decreto 1625 de 2016).

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HUMBERLEY VALOYES QUEJADA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Humberley Valoyes Quejada**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Apartado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fca2f28e99dc0bb36d0bd200c0ed3dd7c1280ad44d9017f8bbe46387e71cb136**  
Documento generado en 13/12/2021 03:53:22 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**