



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
APARTADÓ-ANTIOQUIA**

Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022)

Radicado N°	050 45 31 003 001 <b>2019- 00230- 00</b>
Proceso	Pertenencia-Reivindicatorio en reconvención
Demandantes	Margarita Gutiérrez Vargas Latorre y otros.
Demandados	Abigail Vargas Latorre y otros.
Decisión	<b>Niega solicitud sentencia anticipada- requiere previo desistimiento tácito.</b>

En el presente asunto, en los archivos digitales números 032 y 035 del cuaderno principal, el apoderado de los demandados en el proceso de pertenencia y demandantes en reconvención, solicitó emitir sentencia anticipada, para cuya resolución se tornan pertinentes las siguientes consideraciones:

**1.** Expuso el memorialista que el numeral 3° del artículo 278 del Código General del Proceso dispone que el Juez deberá dictar sentencia anticipada total o parcial cuando se encuentre probada **la carencia de legitimación en la causa**. En ese sentido, adujo que en el *sub examine* no se cumple el presupuesto del tiempo de 10 años de posesión continua por parte del demandante en tanto que el 05 de marzo de 2018 se profirió sentencia en otro juicio divisorio, siendo evidente que desde esa fecha a la presentación de la demanda no ha transcurrido el término decenal requerido.

Compendiado el fundamento de la solicitud, desde ya se advierte que esta se negará en virtud a que no se encuentran reunidos los

elementos por ahora para dictar fallo anticipado. Pues, el aspecto temporal de ejercicio de la posesión en que se enmarca la supuesta legitimación del actor amerita mayor recopilación probatoria, habida cuenta que, con la evidencia arrimada hasta este momento prematuro aún no se ha llegado al convencimiento que alude el memorialista, ni siquiera por la alegación en torno a la fecha en que se resolvió el proceso divisorio previo en tanto ese punto deberá analizarse en conjunto con el resto del material demostrativo, en su momento oportuno. En suma, se trata de una circunstancia propia del debate y, por ende, debe sujetarse al discurrir completo de la instrucción probatoria.

Así mismo, respecto de lo expresado por el solicitante al señalar que los documentos aportados son suficientes para decidir de fondo, es decir, que estaría inmerso en el evento del numeral 2 del artículo 278, para dictar sentencia anticipada, que dispone “(...) *cuando no hubiere pruebas que practicar(...)*”; esta agencia judicial considera que el material aportado con la presentación de la demanda, contestación y reconvención no son suficientes por ahora para adoptar una decisión de fondo.

Al respecto, téngase en cuenta que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque expediente 47001 22 13 000 2020 00006 01, explicó:

***“(...) En síntesis, la permisión de sentencia anticipada por la causal segunda presupone: 1. Que las partes no hayan ofrecido oportunamente algún medio de prueba distinto al documental; 2. Que habiéndolas ofertado éstas fueron evacuadas en su totalidad; 3. Que las pruebas que falten por recaudar fueron explícitamente negadas o desistidas; o 4. Que las probanzas faltantes sean innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes.(...)”***

Atendiendo lo expuesto por el alto tribunal y toda vez que no se han decretado las pruebas necesarias, entre ellas la inspección judicial, no existe suficiencia probatoria para tomar una decisión

de fondo prematura. Por tanto, se **NIEGA LA SOLICITUD DE EMISIÓN SENTENCIA ANTICIPADA.**

2. De otro lado, frente a la rogativa de impulso procesal que reposa en archivo número 32 del expediente digital, este despacho observa que, mediante auto del 29 de enero de 2020, verificable en el archivo "0001CuadernoPrincipal" folio 362, se requirió al apoderado de la parte demandante para presentar el registro fotográfico de la valla, debido a que el aportado es completamente ilegible, sin que a la fecha se hubiese cumplido esta carga.

En atención a lo anterior y debido que es una exigencia contenida en el artículo 375, número 7º, inciso 4º, del Código General del Proceso, se **REQUIERE PREVIO DESISTIMIENTO TÁCITO**, para que cumpla el cumplimiento de la carga procesal pedida en anterior oportunidad, esto es, aportar fotos legibles de la valla emplazatoria, **para tal efecto se concederá el término de 30 días que comenzarán a partir del día siguiente de la publicación de esta providencia por estados; de no cumplir con lo exigido, se dará por terminada la demanda principal;** lo anterior conforme a lo dispuesto en el artículo 317 *ibídem*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado digitalmente)

**HUMBERLEY VALOYES QUEJADA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Humberley Valoyes Quejada**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Apartado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edaa6ac7594a54454d9e9ab7232511d0935ddb08b976e9d08c0a2aabf2f3b4bc**

Documento generado en 14/06/2022 03:07:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
APARTADÓ ANTIOQUIA**

Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022)

Radicado N°	05045 31 03 001 <b>2021-00031</b> 00
Proceso	Ejecutivo hipotecario
Demandante	José Orlando Ramírez Arias
Demandado	Yimer Alfonso López Higuita
Decisión	Se aprueba liquidaciones de crédito y costas

Visto el informe secretarial que antecede, **SE IMPARTE APROBACIÓN** a la liquidación de costas realizada por la Secretaría del despacho<sup>1</sup>, en los términos dispuestos por el artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 ibídem, **SE APRUEBA** la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)

**HUMBERLEY VALOYES QUEJADA**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 056

<sup>2</sup> Archivo 049

**Firmado Por:**

**Humberley Valoyes Quejada**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Apartado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df24e2cdc373e90db174629425735d7294208461f0583d33e0838cb5b0b20566**

Documento generado en 14/06/2022 02:41:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**