

Sincelejo, Sucre, diciembre 21 de 2021

**SECRETARIA:** Al despacho señor Juez el proceso seguido contra **VICTOR MIGUEL CASTRO YEPEZ**, por el delito de **PREVALICATO POR ACCION**, radicado con numero interno 70001-31-87-001-2021-00118-00, informándole que media solicitud de sustitución de la pena de prisión por prisión domiciliaria. Favor proveer.

**MARYAM ALEJANDRA PERNA**  
Secretaria.



**DISTRITO JUDICIAL DE SINCELEJO**  
**CIRCUITO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE SINCELEJO**  
**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**  
**SINCELEJO**

---

Sincelejo, Sucre, diciembre (21) dos mil veintiuno (2021)

**Niega Prisión Domiciliaria**  
**Víctor Miguel Castro Yepes**  
**Prevaricato por acción.**  
**Radicado interno No. 2021-00118-00 (radicado de origen No. 2014-00571-00)**  
**Rotulado: Ley 906 de 2004**

**1. ASUNTO A TRATAR:**

Procede el despacho a decidir sobre la solicitud de Prisión Domiciliaria incoada por el ciudadano **VICTOR MIGUEL CASTRO YEPEZ**, actualmente condenado por el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MONTERIA - CORDOBA**.

**2. ANTECEDENTES PROCESALES**

Por denuncia efectuada por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA**, la Fiscalía General de la Nación a través de su delegado formulo imputación ante el **JUZGADO I PENAL MUNICIPAL CON FUNCION DE CONTROL DE GARANTIAS DE MONTERIA** contra el señor **VICTOR MIGUEL CASTRO YEPEZ**, por la presunta comisión de la conducta punible de **PREVALICATO POR ACCION** consagrada en el art. 413 del C.P.

El conocimiento de la causa correspondió al **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERIA**, quien mediante sentencia, adiada octubre 23 de 2018 condeno al señor **VICTOR MIGUEL CASTRO YEPEZ**, a la **PENA PRINCIPAL DE CINCUENTA Y SEIS (56) MESES** Y A LA PENA ACCESORIA DE INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS POR EL MISMO TÉRMINO DE LA PENA PRINCIPAL, luego de haber sido hallado penalmente

por la comisión de la conducta punible de **PREVARICATO POR ACCION**, consagrado en el art. 413 del C.P, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y de la prisión domiciliaria como sustitutiva de la intramural.

Apelada la decisión la alzada correspondió a la **SALA DE CASACION PENAL DE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**, corporación en cuya decisión o providencia fastada diciembre 12 de 2019 confirmo en su integralidad la decisión condenatoria fechada octubre 23 de 2018 adoptada por el a-quo.

### 3. COMPETENCIA

Es competente este despacho para resolver la solicitud radicada, de acuerdo con lo señalado por el art. 38 de la ley 906 de 2004.

### 4. CONSIDERACIONES

#### 4.2. De la Prisión Domiciliaria

El art. 38G del Código Penal, adicionado por el art. 28 de la Ley 1709 de 2014 y modificado por el art. 4 de la ley 2014 de 2019, es del siguiente tenor:

"La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurren los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del art 38 B del presente Código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: (..) **Prevaricato por acción** (..), "

Respecto de este beneficio, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 1 de febrero de 2017, radicado No. 45900, M.P. Luis Guillermo Salazar Otero, señaló lo siguiente:

"Entonces, a la luz del referido canon para acceder a esta modalidad de prisión domiciliaria se requiere que (i) el sentenciado haya cumplido la mitad de la pena impuesta, (ii) no se trate de alguno de los delitos allí enlistados, (iii) el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima, (iv) se demuestre su arraigo familiar y social, y (v) se garantice, mediante caución, el cumplimiento de las obligaciones descritas en el numeral 4 del artículo 38B del Código Penal.

"Beneficio que estaría llamado a conceder el Juez de ejecución de penas, pues para el mismo se requiere que la pena de prisión se ejecute por tiempo superior a la mitad del fijado en el fallo correspondiente. No obstante, nada impide que ese análisis igualmente lo efectúe el sentenciador, como quiera que acorde con el artículo 37, numeral 3 de la Ley 906 de 2004, el tiempo cumplido bajo detención preventiva se reputa como parte cumplida de la pena en caso de sentencia condenatoria". Sic

De esta manera, para efectos de establecer si el señor **VICTOR MIGUEL CASTRO YEPEZ** tiene o no derecho a beneficiarse del mecanismo sustitutivo

del cumplimiento de la pena, atendiendo a que manifiesta haber cumplido el 50% de la pena que le fuera impuesta, debemos señalar que además del aspecto objetivo y subjetivo que establece la referida norma sustantiva, se hace necesario establecer que el delito por el cual se condena no es uno de aquellos en que se está prohibido dicho beneficio.

Así las cosas, se tiene que el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERIA**, mediante sentencia fechada octubre 23 de 2018, condenó al ciudadano **VICTOR MIGUEL CASTRO YEPEZ** a **LA PENA PRINCIPAL DE CINCUENTA Y SEIS (56) MESES DE PRISIÓN**, al ser hallado responsable de la comisión del delito **DE PREVARICATO POR ACCION**, encontrando además que viene privado de la libertad en razón a este consecutivo desde el pasado 5 de febrero de 2020, por lo que tiene descontado en la fecha de hoy (diciembre, 21 de 2021), dicha sanción penal en un total de **VEINTIDOS (22) MESES DIECINUEVE (19) DÍAS**, por concepto de tiempo efectivo de pena, guarismo que NO supera el cincuenta por ciento (50%) de la sanción impuesta, equivalente a **VEINTISIETE (27) MESES DE PRISIÓN** razón por la cual dicha solicitud debe ser negada, sin que sea necesario entrar analizar los demás aspectos exigidos por la norma, toda vez que resultaría inocuo cualquier pronunciamiento al respecto.

Ahora en el texto figura una solicitud adicional de beneficio judicial para mayor de 65 años que está en estudio y será objeto de pronunciamiento en providencia diferente.

Conforme lo advierte el art. 176 del Código de Procedimiento Penal vigente contra esta providencia proceden los recursos ordinarios de reposición y apelación.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE SINCELEJO (SUCRE)**

## 2. RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR** al ciudadano **VICTOR MIGUEL CASTRO YEPEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 9.309.433, expedida en Corozal, Sucre, el sustitutivo penal de la **PRISION DOMICILIARIA**, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: RECONOCER- VEINTIDOS (22) MESES DIECINUEVE (19) DÍAS** por concepto de tiempo efectivo de la pena en establecimiento penitenciario.

**TERCERO:** Por Secretaria, líbrense las comunicaciones de rigor.

**CUARTO:** Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de reposición y apelación.

**QUINTO:** Una vez surtidas las notificaciones retorne el expediente al despacho para decidir el beneficio judicial pendiente de pronunciamiento.

Niega Prisión Domiciliaria  
Víctor Miguel Castro Yepes  
Prevaricato por acción.  
Radicado interno No. 2021-00118-00 (radicado de origen No. 2014-00571-00)  
Rotulado: Ley 906 de 2004

**SEXTO:** Ordenase la digitalización de este expediente para efectos de darle curso a las actuaciones que posteriormente deban surtirse.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Arturo Guzman Badel', written in a cursive style.

**ARTURO GUZMAN BADEL**  
Juez