



**DISTRITO JUDICIAL DE SINCELEJO**  
**CIRCUITO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE SINCELEJO**  
**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE SINCELEJO**

---

Sincedejo, Sucre, marzo cinco (5) de dos mil veintiuno (2021)

**Procesado: JULIO LOPEZ ACOSTA**

**Injusto: DEFRAUDACION A LOS DERECHOS PATROMONIALES DE AUTOR**

**Rad interno: 2016-00031-00 (Rad. de origen No. 2008-00071)**

**1. ASUNTO A TRATAR**

De manera oficiosa se procede a decidir sobre la viabilidad de prescribir la pena impuesta al señor **JULIO LOPEZ ACOSTA**.

**2. ANTECEDENTES PROCESALES**

El señor **JULIO LOPEZ ACOSTA**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 92.642.625** de Sincedejo, Sucre), lo condeno el Juzgado Segundo Penal del Circuito Adjunto de Sincedejo mediante sentencia fechada noviembre 16 de 2011, a la pena **PRINCIPAL DE CUARENTA Y OCHO (48) MESES DE PRISIÓN**, como autor responsable de la comisión del delito de **DEFRAUDACIÓN A LOS DERECHOS PATRIMONIALES DE AUTOR Y DERECHOS CONEXOS**, concediéndole el beneficio penal de la prisión domiciliaria como sustitutiva de la intramural, el cual no se perfeccionó por parte de aquel.

**3. CONSIDERACIONES**

En el presente caso, tenemos que el condenado **JULIO LOPEZ ACOSTA**, está condenado por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincedejo, mediante sentencia fechada noviembre 16 de 2011, a la **PENA PRINCIPAL DE CUARENTA Y OCHO (48) MESES DE PRISIÓN**, como autor responsable de la comisión del delito de **VIOLACIÓN A LOS DERECHOS PATRIMONIALES DE AUTOR Y DERECHOS CONEXOS**, art. 271 del C.P., concediéndole el beneficio de prisión domiciliaria, el cual nunca perfeccionó aquel.

Ahora bien, como quiera que la sentencia condenatoria proferida contra éste condenado<sup>1</sup>, se le concedió el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, el cual no se perfeccionó por parte de aquel, se hace necesario establecer cuando se presenta este tipo de eventos, lo que al respecto señaló la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en providencia de tutela de fechada febrero 24 de 2011, radicado No. 52.731, M.P. Sigifredo Espinosa Pérez:

*“(…) Sin embargo, la Sala no puede pasar por alto que la pretensión del actor obedece a una interpretación sesgada y equivocada del artículo 67 del Código Penal, pues la legislación penal de 2000 que somete al condenado, establece*

---

<sup>1</sup> Proferido por el Juzgado Tercero Penal Municipal de Sincedejo, de fecha 2 de mayo de 2012.

**Decisión: Prescripción de la sanción penal**

**PROCESADO: JULIO LOPEZ ACOSTA**

**INJUSTO: VIOLACION A LOS DERECHOS PATRIMONIALES DE AUTOR Y DERECHOS CONEXOS.**

**Rad interno: 2016-00031-00**

*que quien sea beneficiado con la suspensión condicional de la ejecución de la pena privativa de la libertad, debe confirmar su voluntad de someterse al período de prueba fijado por el Juez asintiendo esa disposición en un acta de compromiso en la que se establecen las obligaciones a que se somete, momento a partir del cual se inicia el periodo de prueba, del cual no se puede hablar mientras ello no ocurra.*

*Obsérvese que el artículo 65 del Código Penal, establece las obligaciones a las que se deben someter los sentenciados para el reconocimiento de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, las que en el presente asunto, el Juez que sentenció al actor, determinó que se debían asentir por medio de diligencia de compromiso y, aunque no fijó caución prendaria, lo cierto es que sí debió cumplir con la obligación de suscribir el acta reseñada para que fuera viable el inicio de la contabilización del periodo de prueba y las consecuencias que del mismo se derivan, pero como ello no ocurrió sólo cuando se cumpliera con dicho acto se podría iniciar esa fase, de lo contrario sólo se extinguirá la sanción impuesta conforme a los parámetros consagrados en el artículo 88 y siguientes de esa normatividad.”*

De esta manera, al no haberse suscrito la referida acta de compromiso ni constituido la caución respectiva por parte de éste condenado, es del caso señalar que dado el tiempo transcurrido desde la ejecutoria de la sentencia, lo más factible es que nos encontremos en presencia de la figura de la prescripción de la pena impuesta.

El inciso 3° del art. 28 de la Constitución Política señala que en ningún caso podrá haber detención, prisión ni arresto por deudas, ni penas y medidas de seguridad imprescriptibles, lo cual indica la limitación del poder de persecución de que está dotado el Estado ante una conducta lesiva de bienes jurídicos protegidos por el legislador, pues es precisamente el transcurrir del tiempo el que coloca una barrera que impide que la persecución estatal para el cumplimiento de una sentencia sea infinita.

El art. 88 de la Ley 599 de 2000, consagra las causas de extinción de la sanción penal, en los siguientes términos:

*“Son causas de extinción de la sanción penal:*

- 1. La muerte del condenado.*
- 2. El indulto.*
- 3. La amnistía impropia.*
- 4. La prescripción.*
- 5. La rehabilitación para las sanciones privativas de derechos cuando operen como accesorias.*
- 6. La exención de punibilidad en los casos previstos en la ley.*
- 7. Las demás que señale la ley.”*

La figura de la prescripción como instituto jurídico de carácter extintivo, pretende en todas las esferas del derecho imponer un límite temporal al ejercicio de las acciones o de los derechos para precaver la inseguridad que se generaría si las situaciones jurídicas no se consolidaran de manera definitiva; sin embargo, en materia penal ese fenómeno ofrece dos vertientes claramente diferenciadas: la prescripción de la acción penal y la prescripción de la pena.

**Decisión: Prescripción de la sanción penal**

**PROCESADO: JULIO LOPEZ ACOSTA**

**INJUSTO: VIOLACION A LOS DERECHOS PATRIMONIALES DE AUTOR Y DERECHOS CONEXOS.**

**Rad interno: 2016-00031-00**

Respecto a la figura de la prescripción de la sanción penal, esta opera cuando desde el tiempo cierto en que se profiera una sentencia condenatoria que quede debidamente ejecutoriada, transcurre un plazo sin que la pena se ejecute.

Acerca del término de la prescripción de la sanción penal, el art. 89 del C.P. señala lo siguiente:

*"La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años, contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia".*

Por su parte, el art. 90 de la misma norma sustantiva, consagra la interrupción del término prescriptivo de la sanción penal en los siguientes términos:

*"El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma."*

En el sub lite, de conformidad con la fecha en la que cobró ejecutoria la sentencia condenatoria impuesta contra el señor **JULIO LOPEZ ACOSTA** por parte del Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincelejo (Sucre)<sup>2</sup>, se colige que dicha sanción penal se encuentra prescrita, toda vez que ha transcurrido hasta el día de hoy (marzo 5 de 2021), un lapso superior al término mínimo de prescripción de la sanción penal, esto es, mayor a los cinco (5) años que señala la ley; además de que no ha operado la interrupción del término prescriptivo de la sanción penal, puesto que no ha ocurrido ninguno de los eventos señalados en el art. 90 del C.P.

En conclusión, para esta judicatura resulta procedente declarar extinguida la sanción penal impuesta al señor **JULIO LOPEZ ACOSTA**, por haber operado el fenómeno jurídico de la prescripción de la sanción penal, por tal razón, notifíquese esta decisión al condenado, a su apoderado judicial y al Agente del Ministerio Público.

Una vez ejecutoriada esta providencia, remítase el expediente al Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincelejo, Sucre.

Conforme lo advierte el art. 176 del Código de Procedimiento Penal, contra esta providencia proceden los recursos ordinarios de reposición y apelación.

En mérito de lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Sincelejo,**

---

<sup>2</sup> Con fecha 2 de mayo de 2012

**Decisión: Prescripción de la sanción penal**

**PROCESADO: JULIO LOPEZ ACOSTA**

**INJUSTO: VIOLACION A LOS DERECHOS PATRIMONIALES DE AUTOR Y DERECHOS CONEXOS.**

**Rad interno: 2016-00031-00**

#### **4. RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Declarar la prescripción de la sanción penal y demás penas accesorias que pesan contra el señor **JULIO LOPEZ ACOSTA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 92.642.625 de Sincelejo, emanada del Juzgado Segundo Penal del Circuito Adjunto de Sincelejo, mediante sentencia fechada noviembre 16 de 2011, por haber operado la prescripción de la sanción penal, como se esboza en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Notifíquese esta decisión al condenado, a su apoderado judicial y al Agente del Ministerio Público.

**TERCERO.-** Una vez ejecutoriada esta providencia, remítase el expediente al Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincelejo.

**CUARTO.-** REMITASE por Secretaría las comunicaciones a las autoridades encargadas de llevar registros de anotaciones y antecedentes delictuales, para lo de su competencia.

**QUINTO.-** Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ARTURO GUZMAN BADEL**

Juez