



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE  
VILLAVICENCIO**

Cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**OBJETO DE DECISIÓN:**

Pronunciarse el despacho oficiosamente en punto de la posibilidad de disponer la ejecución de la pena de 42 meses de prisión impuesta por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de la ciudad en contra de **JAIRO ANTONIO ESPITIA**, como autor del punible de concierto para delinquir agravado.

**ANTECEDENTES:**

En orden a adoptar la decisión que concita la atención del despacho, necesario resulta señalar que el penado **JAIRO ANTONIO ESPITIA** presenta la siguiente situación jurídica:

1.- Por hechos ocurridos hasta el 6 de abril de 2006, fue condenado por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de la ciudad en sentencia de 13 de junio de 2018, a la pena de **42 meses de prisión** y al pago de multa equivalente a 1.500 S.M.L.M.V., como autor del punible de concierto para delinquir agravado. No fue condenado al pago de perjuicios y en su favor se concedió el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de 24 meses, para lo cual debía suscribir diligencia de compromiso en los términos del artículo 8° de la Ley 1424 de 2010, cuyo cumplimiento garantizaría mediante caución juratoria.

2.- Como quiera que el penado no se había allanado al cumplimiento de las obligaciones que le fueron impuestas para poder acceder al subrogado reconocido en su favor, mediante decisión del 4 de julio de 2019 se dispuso dar inicio al trámite previsto en el artículo 486 de la Ley 600 de 2000.

3.- Han ingresado las diligencias al despacho con constancia que da cuenta del vencimiento de los términos previstos en el aludido precepto legal.

**CONSIDERACIONES:**

Una vez se advirtió que el penado **JAIRO ANTONIO ESPITIA** no se había allanado al cumplimiento total de las obligaciones que le fueron

E.S. 2019 - 00053. Condenado: JAIRO ANTONIO ESPITIA Delito: CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO. Interlocutorio: 00194.

impuestas en la sentencia para acceder al subrogado reconocido en su favor y en orden a garantizarle el derecho al debido proceso en sus modalidades de defensa y contradicción, por el despacho se ordenó surtir el trámite dispuesto en el artículo 486 de la Ley 600 de 2000, mismo dentro del cual aquel ni aquel ni la defensa técnica emitieron pronunciamiento alguno.

Consecuente con lo anterior por el despacho se estima necesario entrar a determinar, si lo procedente en el presente evento es revocar el subrogado concedido en la sentencia en favor del penado, o si por el contrario, la decisión que se debe adoptar es la inmediata ejecución de la pena que allí se impuso en su contra.

La decisión que finalmente se adopte, debe serlo a partir de las previsiones del artículo 66 del Código Penal:

***"Revocatoria de la suspensión de la ejecución de la pena y de la libertad condicional.***

*Si durante el periodo de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión, y se hará efectiva la caución prendaria.*

***Igualmente, si transcurridos 90 días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá a ejecutar inmediatamente la sentencia"*** (Negrillas del despacho y ajenas al texto original).

Es claro entonces que este precepto legal prevé las consecuencias para dos situaciones completamente diferentes, aunque ambas relacionadas con el reconocimiento del subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena. La primera tiene que ver con el incumplimiento del condenado a las obligaciones adquiridas en la diligencia de compromiso suscrita en los términos del artículo 65 ibidem. La segunda por su parte, alude a los eventos en los que habiéndose reconocido aquel beneficio, el condenado no ha concurrido dentro de los noventa días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, a cumplir con las obligaciones derivadas de ese reconocimiento, que en el presente evento no fueron otras que la suscripción de la correspondiente diligencia de compromiso cuyo cumplimiento se garantizaría con caución juratoria.

Consecuente con lo anterior y no obstante haberse adelantado por el despacho el trámite incidental previsto en el artículo 486 de la Ley 600 de 2000, se estima que lo procedente en este evento no es revocar el subrogado concedido en la sentencia favor del penado **JAIRO ANTONIO ESPITIA**, sino disponer la ejecución inmediata de la pena privativa de la libertad de **42 meses de prisión** allí impuesta en su contra, cuando quiera que no estuvo dispuesto a cumplir dentro del término máximo señalado por el inciso segundo del artículo 66 del Código Penal, con la totalidad de las obligaciones que le fueron impuestas para poder acceder al subrogado reconocido en su favor, de manera puntual, la de suscribir la respectiva diligencia de compromiso en los términos del artículo 8° de la Ley 1424 de 2010.

Por lo mismo, en firme la presente determinación se librará en su contra y ante las autoridades competentes las correspondientes órdenes de captura, debiendo igualmente ponerse en conocimiento del Juzgado fallador la presente decisión.

Lo anterior es así, en la medida en que la revocatoria del subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena en su momento concedida a favor del condenado, tan solo es posible ante el incumplimiento de una cualquiera o de varias de las obligaciones adquiridas durante el periodo de prueba; obligaciones que en el presente evento no pueden considerarse incumplidas, pues a la fecha ni siquiera se ha suscrito la respectiva diligencia de compromiso.

Finalmente, es del caso precisar que en contra de la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

#### OTRAS DECISIONES:

1.- Oficiése al Juzgado fallador informando de la decisión adoptada.

2.- Comuníquese lo decidido a la AGENCIA PARA LA REINCORPORACIÓN Y LA NORMALIZACIÓN -ARN-, a través del correo institucional [correspondencia@reincorporacion.gov.co](mailto:correspondencia@reincorporacion.gov.co).

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE VILLAVICENCIO,**

#### R E S U E L V E:

**PRIMERO: DISPONER** la ejecución de la pena de **42 meses de prisión** impuesta por el Juzgado Segundo Penal Especializado de la ciudad en contra de **JAIRO ANTINIO ESPITIA**, como autor del punible de concierto para delinquir agravado; de conformidad con lo señalado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: LIBRAR** orden de captura en contra del penado **JAIRO ANTINIO ESPITIA**, identificado con la **C.C. No 15.030.313**, para que purgue la pena de 42 meses de prisión impuesta en su contra como autor del punible de concierto para delinquir agravado; conforme lo señalado de manera precedente.

**TERCERO: PONER** en conocimiento del Juzgado fallador la presente decisión.

E.S. 2019 - 00053. Condenado: JAIRO ANTONIO ESPITIA Delito: CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO. Interlocutorio: 00194.

**CUARTO: DAR CUMPLIMIENTO** a todo lo ordenado en el acápite "OTRAS DECISIONES".

**QUINTO: PRECISAR** que en contra de la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



DANILO MENESES VARON  
JUEZ