

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 005 CIVIL MUNICIPAL**  
**LISTADO DE ESTADO**

ESTADO No. **016**

Fecha: 24/02/2021 7:00 A.M.

Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 4003004 2013 00043	Ordinario	MARIA ILBIA CASTAÑEDA DE CHALA	VIVIANA LIZETH SANCHEZ GUZMAN	Auto de Trámite NIEGA copias hasta tanto no se pague arancel de desarchivo, artículo 362 del CGP	23/02/2021		7
41001 4003005 2009 00505	Ejecutivo Mixto	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	TOMAS CHALA AVILEZ	Auto resuelve sobre procedencia de suspensión NIEGA SUSPENSIÓN del proceso y se está a lo resuelto en auto del 30 de noviembre de 2017	23/02/2021	164	1
41001 4003005 2010 00502	Ejecutivo Singular	MARIA FANORY RIVERA LOSADA	STELLA PERALTA CUELLAR	Auto termina proceso por Desistimiento Tacito	23/02/2021	47a5	1
41001 4003005 2010 00510	Ejecutivo Mixto	FINANCIERA ANDINA S.A COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL	EDWIN AUDOR AROS	Auto de Trámite ORDENA REQUERIR por segunda vez a la Policía Nacional grupo de automotores	23/02/2021	61 y 6	1
41001 4003005 2017 00290	Ejecutivo Singular	REINEL CAMILO CLAROS LEON	JAIME GUTIERREZ MEJIA	Auto de Trámite TIENE en cuenta abonos y requiere a demandante para que presente liquidación del crédito.	23/02/2021	57	1
41001 4003005 2017 00361	Ejecutivo con Título Hipotecario	BANCO BBVA COLOMBIA S.A.	OSCAR MAURICIO TOLEDO ARIZA	Auto obedézcase y cúmplase LO RESUELTO POR EL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE NEIVA DENTRO DE LA ACCION DE TUTELA RAD.2021-00034-00. SE REQUIERE A LAS PARTES PARA QUE APORTEN NUEVO VALUO DEL INMUEBLE IDENTIFICADO	23/02/2021		
41001 4003005 2018 00257	Divisorios	JOSE FRANCISCO SOTO	ANA DEVIS LAVAO FIERRO	Auto de Trámite DECRETA PRUEBAS SOLICITADAS POR LAS PARTES	23/02/2021		
41001 4003005 2019 00501	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	VICTOR DANIEL SANCHEZ	Auto aprueba liquidación elaborada por la entidad subrogatoria.	23/02/2021	139	1
41001 4003005 2019 00582	Ejecutivo Singular	CESAR AUGUSTO TOVAR BURGOS	JOSE LUIS TRIANA ORTEGON Y OTROS	Auto de Trámite REQUIERE al la parte demandante para que inicie las gestiones tendientes a lograr la notificación de los demandados.	23/02/2021	8	1
41001 4003005 2020 00012	Ejecutivo Singular	MARIA ISNEY BOBADILLA MORENO	OSCAR FABIAN PUENTES GONZALEZ	Auto de Trámite NIEGA solicitud	23/02/2021	31 32	1
41001 4003005 2020 00086	Efectividad De La Garantia Real	BANCO DAVIVIENDA S.A.	JAVIER RICARDO MACIAS ARBOLEDA Rep. por la PERSONERIA DE NEIVA	Auto resuelve retiro demanda ACEPTA retiro de la demanda	23/02/2021	117	1
41001 4003005 2020 00109	Divisorios	MARIA CRISTINA ARTEAGA ENRIQUEZ Y OTRO	MARIO FERNANDO ARTEAGA ENRIQUEZ	Auto de Trámite SOLICITA AL ABOGADO INFORMACIÓN	23/02/2021		
41001 4003005 2021 00013	Insolvencia De Persona Natural No Comerciante	DILSIA CALDERON ENCISO	BANCO DE BOGOTA Y OTROS	Auto de Trámite ORDENA OFICIAR NUEVAMENTE A LA CIFIN	23/02/2021	95	1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 4003005 2021 00036	Abreviado	NUMAEL TRUJILLO SANCHEZ	MARIA PASCUAS	Auto Rechaza Demanda por Competencia DISPONE EL ENVIO A LOS JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE -REPARTO- DE NEIVA	23/02/2021		
41001 4003005 2021 00041	Interrogatorio de parte	CARLOS ALBERTO ORDOÑEZ Y OTRA	ANDREA LORENA MORALES VARGAS Y OTRA	Auto Fija Fecha Interrogatorio. FIJA fecha de interrogatorio para el 26 de mayo de 2021a las 9:00 a.m.	23/02/2021	10 A	1
41001 4003005 2021 00082	Ejecutivo Singular	JESUS ANTONIO CASTRO CALDERON	CARLOS FELIPE GOMEZ	Auto Rechaza Demanda por Competencia Enviar la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Multiple de Neiva.	23/02/2021	9-10	1
41001 4003005 2021 00084	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ACTIVOS Y FINANZAS S.A.	MILTON FREDY TOVAR LEON y CARLOS ANDRES BARRERA YAIME	Auto Rechaza Demanda por Competencia Envia rla presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Multiple de Neiva.	23/02/2021	35-36	1
41001 4023005 2013 00727	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	EMILIO BERMEO FLOREZ	Auto de Trámite NIEGA cesión	23/02/2021	107 I	1
41001 4023005 2015 00885	Ejecutivo Singular	BANCO POPULAR S.A	ALBA MARIA BARON GUTIERREZ	Auto de Trámite ORDENA remitir proceso al Juzgado Segundo Civil del Circuito de Neiva, al proceso de liquidación judicial seguido a la demandada.	23/02/2021	62 63	1

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 24/02/2021 7:00 A.M. , SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

ADRIANA HERNANDEZ VALBUENA  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA-HUILA**

23 FEB 2021

**Rad: 2013-00043-00**

Teniendo en cuenta la solicitud de copias de diferentes piezas procesales señaladas, el Juzgado **NIEGA** las mismas, toda vez a que el referido proceso se encuentra archivado desde el día veintiséis (26) de julio de dos mil diecinueve (2019) y por ende se hace necesario cumplir con lo dispuesto en el artículo 362 del Código General del Proceso, referido a acreditarse el pago del correspondiente arancel judicial, ello igualmente en consonancia con el acuerdo PCSJA18-11176 del 13 de diciembre de 2018, proferido por el Consejo superior de la judicatura que se refiere al valor a cancelar previa solicitud de desarchivo, copias y desgloses.

**NOTIFIQUESE.**

HECTOR ÁLVAREZ LOZANO

**JUEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA-HUILA**

**23 FEB 2021**

**Rad: 2009-00505-00**

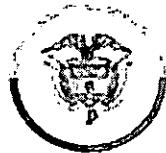
Teniendo en cuenta la solicitud precedente, en la que la parte ejecutante **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A** solicita la suspensión del presente proceso, aduciendo la calidad de desplazado del demandado **TOMÁS CHALA AVILEZ** el Juzgado **SE ESTÁ** a lo resuelto en providencia del treinta (30) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), en la que se indicó que previamente a entrar a resolver la petición de suspensión procesal, se le ponía en conocimiento en primer lugar que dentro del asunto se interpuso excepciones de mérito que fueron resueltas a través de sentencia del dieciocho (18) de marzo de dos mil once (2011) y en segundo lugar que en el expediente no se ha decretado el embargo de remanente, ni tomado nota a otros despachos judiciales, ello en concordancia con lo plasmado en el nuevo memorial que hoy nos ocupa y que igualmente hace referencia en su contenido a las mismas circunstancias fácticas.

**Notifíquese,**

**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**  
**Juez**

JAHR

7



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

**23 FEB 2021**

**Rad: 2010-00502- 00**

**ASUNTO**

Ciertamente el artículo 317 numeral 2 literal b) del Código General del Proceso consagra la figura jurídica del desistimiento tácito en los procesos donde se haya dictado sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución con el cumplimiento de los siguientes requisitos:

1. El abandono del actor frente a las cargas procesales que son propias de su actividad, necesarias para lograr los fines del proceso que iniciara y cuyo conocimiento avocara la jurisdicción ordinaria en materia civil.
  
2. La inactividad del proceso por dos (2) años, contados desde el día siguiente a la última notificación

o desde la última diligencia o actuación a petición de parte o de oficio.

Téngase en cuenta que el artículo 317 ejusdem no se aplicará en contra de los incapaces cuando carezcan de apoderado judicial.

Así las cosas, es palpable que como consecuencia de la expiración del plazo se produzca el decreto sancionatorio, pues es el demandante por haber provocado el proceso a quien le estaba endilgado el impulso del mismo.

## **CASO CONCRETO**

En el presente proceso, se advierten cumplidos los presupuestos de aplicabilidad del artículo 317 numeral 2º literal b) del Código General del Proceso (Ley 1564 del 12 de julio de 2012), teniendo en cuenta que a pesar de contar con sentencia que ordenó seguir adelante la ejecución (fls 14 y 15 del cuaderno No. 1), la última actuación surtida dentro del proceso, fue hace más de dos años (fl 42); como consecuencia de lo anterior, es procedente declarar terminado el presente proceso por desistimiento tácito, ordenando el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren decretado, la devolución de la demanda y sus

anexos al demandante, así como el archivo del mismo previa desanotación de los libros radicadores y del sistema justicia XXI.

Finalmente se dispone que no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes, por así disponerlo el numeral segundo del artículo 317 del General del Proceso.

De acuerdo a lo suintamente expuesto el Juzgado Quinto Civil Municipal de Neiva,

#### **R E S U E L V E**

- 1. DECRETAR** la **TERMINACIÓN** del presente proceso, por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, con base en la motivación de esta providencia.
- 2. ORDENAR** el levantamiento y cancelación de las medidas cautelares que se hayan decretado, con la advertencia que de existir embargo de remanentes se ponga a disposición de la autoridad que corresponde. Líbrese el oficio correspondiente.
- 3. ABSTENERSE** de condenar en costas o perjuicios a la parte demandante.

**4. ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para librar mandamiento de pago o la admisión de la demanda, a favor del demandante, con expresa constancia de la causal de su terminación.

**5. ORDENAR** la devolución de la demanda con sus anexos al demandante, dejando copia para el archivo del despacho.

**6. ORDENAR** el archivo del proceso previa desanotación en los libros radicadores y del sistema justicia XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**

**JUEZ**

JAHR



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA-HUILA**

23 FEB 2021

**Rad: 2010-00510-00**

En memorial que antecede el apoderado judicial de la entidad demandante, le solicita al Juzgado requerir por segunda vez a **LA POLICÍA NACIONAL –GRUPO DE AUTOMOTORES-** para que informe las razones por las que no ha dado cumplimiento a la orden de retención del vehículo de placas de circulación NVU-433, comunicada mediante el oficio No. 1133 del veintiocho (28) de abril de dos mil dieciséis (2016) y que fuera ya objeto de un (1) primer requerimiento el día veintiuno (21) de septiembre a través del oficio No. 2958, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE**

**REQUERIR** por segunda vez a **LA POLICÍA NACIONAL –GRUPO DE AUTOMOTORES-** para que en el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, proceda a informarle al Despacho las razones por las que no ha dado cumplimiento a la orden de retención

del vehículo de placas de circulación NVU-433, comunicada mediante el oficio No. 1133 del veintiocho (28) de abril de dos mil dieciséis (2016) y que fuera ya objeto de un (1) primer requerimiento el día veintiuno (21) de septiembre a través del oficio No. 2958.

**Notifíquese**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**

**Juez**

JAHRL



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

23 FEB 2021

**Rad: 2017-00290-00**

Mediante memorial precedente el abogado ejecutante **DR. REINEL CAMILO CLAROS LEÓN** manifiesta al Despacho una serie de abonos que el demandado **JAIME GUTIÉRREZ MEJÍA** le ha realizado entre el mes de abril del año dos mil diecinueve (2019) al mes de enero de dos mil veintiuno (2021), razón por la cual el Jugado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** en cuenta los abonos realizados por el demandado **JAIME GUTIÉRREZ MEJÍA** e informados por el demandante **DR. REINEL CAMILO CLAROS LEÓN**.

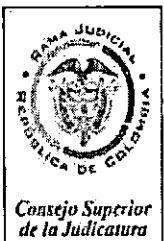
**SEGUNDO: ORDENAR** al ejecutante, allegue la respectiva liquidación del crédito en virtud no solo a los abonos reportados sino además porque a la fecha y pese a haberse ordenado en providencia del quince (15) de febrero de dos mil diecinueve (2019) que ordenó seguir adelante con la ejecución, ello no se ha cumplido.

**Notifíquese**

**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**

**Juez**

JAHR



## JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA

23 FEB 2021

**Radicación: 2017-00361-00**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Juzgado Primero Civil de Circuito de Neiva en sentencia de fecha 22 de febrero de 2021, dentro del acción de tutela con radicación No. 2021-00034-00 incoada en contra de este Despacho.

En cumplimiento de lo ordenado en el numeral segundo de la parte resolutiva de la sentencia de fecha 22 de febrero de 2021, se dispone requerir a las partes en este proceso, para que aporten nuevo avalúo del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 200-185346 de la Oficina de Registro de Instrumentos Pùblicos de Neiva, que revele idóneamente la estimación del mismo.

Notifíquese,

HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO

Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Neiva, 23 FEB 2021

**RAD. 2018-00257**

Vencido el término de traslado de la solicitud de nulidad y control de legalidad propuesta por la apoderada judicial de la demandada ANA DEVIS LAVAO FIERRO, y con el fin de continuar con el trámite correspondiente, el despacho para mejor proveer procede a decretar las pruebas, así:

### **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA INCIDENTALISTA**

**1.- DOCUMENTALES.**- Téngase como pruebas los documentos a los que se refiere la apoderada de la parte demandada en el escrito de solicitud de nulidad y control de legalidad allegado.

Con relación a la solicitud para que se requiera a la parte demandante para que allegue actualizado el certificado de tradición del bien inmueble, el despacho niega dicha prueba teniendo en cuenta que dentro del proceso obra el mencionado documento cuya fecha de expedición es del 18 de enero de 2021.

**2.- EXPERTICIA DE AVALUO.**- Se niega la solicitud de experticia de avalúo deprecada por la apoderada judicial de la demandada, por cuanto es a dicha parte a quien

le corresponde aportar un nuevo avalúo, según lo previsto por el art. 457 en concordancia con el art. 227 del C.G.P.

**PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

NO CONTESTO LA SOLICITUD DE NULIDAD y CONTROL DE LEGALIDAD PROPUESTA POR LA APODERADA JUDICIAL DE LA PARTE DEMANDADA.

**NOTIFIQUESE.**



**HECTOR ALVAREZ LOZANO**

**Juez.**

VB9



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

**23 FEB 2021**

**Rad: 2019-00501-00**

Por cuanto no fue objetada la anterior liquidación del crédito elaborada por la entidad subrogataria FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A., el despacho obrando de conformidad con lo previsto en el artículo 446 Num. 3 del C.G.P. le imparte a la misma su APROBACION.

**NOTIFIQUESE,**

**HECTOR ALVAREZ LOZANO**

**JUEZ**

AHV



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA-HUILA**

**23 FEB 2021**

**Rad: 2019-00582-00**

Teniendo en cuenta que dentro del presente proceso, se encuentra pendiente notificar a los demandados, el Juzgado dispone

**REQUERIR** al demandante **CÉSAR AUGUSTO TOVAR BURGOS** para que en un término de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la notificación de esta providencia, proceda a iniciar las diligencias de notificación del mandamiento de pago conforme a las reglas señaladas en los artículos 291 a 293 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 8 y siguientes del Decreto 806 del cuatro (4) de junio de dos mil veinte a los demandados, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P referido a la terminación del proceso por operar el desistimiento tácito.

**Notifíquese**

**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**

**Juez**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

23 FEB 2021

**Rad: 2020-00012-00**

Por medio de memorial precedente, quien fungiera dentro del presente proceso como apoderado judicial de la demandante, **MARÍA ISNEY BOBADILLA MORENO**, solicita al Despacho regular sus honorarios conforme lo preceptúa el artículo 76 del Código General del Proceso; al respecto **SE CONSIDERA**.

Revisada la solicitud del abogado **JUAN PABLO MURCIA CUELLAR**, el Juzgado **NEGARÁ** lo solicitado, porque al tenor literal del reseñado artículo 76 del Código General del Proceso, el mismo indica que "El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, **el apoderado a quien se le haya revocado el poder** podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior..." (Negrilla y subrayado aplicable al presente caso), por tanto, nótese cómo, la norma hace referencia a que la solicitud de regulación de honorarios corresponde a los casos en que se presenta revocatoria de poder, más no en circunstancias relacionadas con la renuncia de poder, como es el caso del profesional **MURCIA CUELLAR** quien mediante memorial del pasado nueve (9) de febrero de dos mil veintiuno (2021) renunció al mandato conferido por su cliente, la cual fue aceptada

por esta Judicatura mediante auto del once (11) de febrero de los cursantes.

Por tanto, conforme el supuesto de hecho del precepto en cita, en la renuncia del poder, media la voluntad del profesional del derecho, entre tanto en la revocatoria quien manifiesta de manera directa su voluntad es el cliente, conllevando a que no solo literalmente sino sustancialmente, no pueda equipararse a la misma determinación.

Ante lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE**

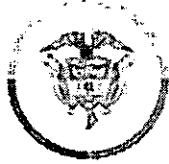
**NEGAR** la solicitud de regulación de honorarios realizada por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**Notifíquese,**



HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO  
Juez

JAHR



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA-HUILA**

23 FEB 2021

**Rad: 2020-00086-00**

Teniendo en cuenta la solicitud precedente realizada por la apoderada judicial de la entidad ejecutante y como quiera, que dentro del expediente no se observa que se haya notificado al demandado **JAVIER RICARDO MACÍAS ARBOLEDA** y tampoco que se haya materializado la medida cautelar de embargo y secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula No. 200-267121 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Neiva, decretada mediante providencia del nueve (9) de marzo de dos mil veinte (2020), cumpliéndose con el supuesto de hecho del artículo 92 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE**

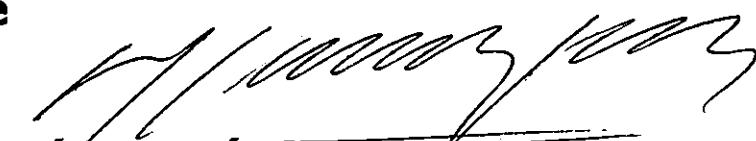
**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la demanda ejecutiva para garantizar la efectividad real - hipotecaria- incoada mediante apoderada judicial por el **BANCO DAVIVIENDA S.A** en contra del señor

**JAVIER RICARDO MACÍAS ARBOLEDA**, conforme lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega de la demanda y de los documentos que sirvieron de base para la presentación del proceso ejecutivo, sin necesidad de desglose; para su entrega la profesional del derecho, DRA, MARÍA DEL MAR MÉNDEZ BONILLA deberá coordinar con el Asistente Judicial del Despacho lo pertinente a efecto de materializarse la referida entrega.

**TERCERO: ACEPTAR**, la renuncia al término de ejecutoria de la presente decisión, no obstante, el Juzgado **SE ABSTIENE** de aceptar la renuncia al término de notificación por estado, en virtud a ser la manera como el Despacho profiere sus decisiones y la parte solicitante puede conocerlas.

**Notifíquese**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**

**Juez**

JAHR



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Neiva, \_\_\_\_\_ 23 FEB 2021

**RAD.- 2020-00109-00**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede; el despacho dispone solicitarle al abogado OMAR LEANDRO PEREZ CASTRO para que informe a esta agencia judicial el motivo por el cual se envió como anexo a la diligencia de notificación personal surtida al demandado JAVIER MAURICIO ARTEAGA ENRIQUEZ al correo electrónico [marioskate157@hotmail.com](mailto:marioskate157@hotmail.com), una parte del libelo de la demanda que no coincide con el aportado inicialmente, ya que en el documento que se remitió al demandado, en la estimación de la cuantía se hace alusión a la suma de \$168.000.000; y en el libelo que sirvió de base para admitir la demanda, la cuantía fue estimada en la suma de \$94.350.000.

De otro lado, con el fin de atender lo peticionado por el apoderado actor, con todo respeto se le informa al abogado OMAR LEANDRO PEREZ CASTRO, que la gestión del despacho ha sido acorde a lo estipulado en la norma procesal; informándole al memorialista que pese a no haber solicitado al Juzgado el envío del oficio dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Pùblicos de Neiva para la inscripción de la

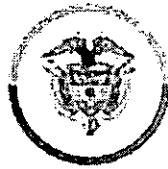
1

demanda en el respectivo registro del bien inmueble, requisito indispensable para continuar con la etapa procesal correspondiente, se ha surtido por parte de esta agencia judicial la remisión del mismo, quedando pendiente que asuma el costo de dicho trámite ante esa entidad.

NOTIFIQUESE



**HECTOR ALVAREZ LOZANO**  
**JUEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA-HUILA**

23 FEB 2021.

**Rad: 2021-00013-00**

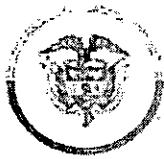
Atendiendo a la respuesta brindada al oficio No. 171 del primero (1) de febrero de dos mil veintiuno (2021) por la central de riesgo **CIFIN-TRANSUNIÓN** en el que informa haber procedido a realizar la respectiva marcación general con la leyenda "apertura proceso de liquidación patrimonial" sobre la señora **DILSIA CALDERÓN ENCISO** conforme el artículo 573 del Código General del Proceso y además solicita a esta Judicatura indicar la relación de las obligaciones indicadas como varios, las entidades crediticias y comerciales a fin de realizar marcación sobre cada una de ellas y de dicha manera dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 1266 de 2008, en virtud a que la comunicación inicial no lo aportó, el Juzgado,

**RESUELVE**

**OFICIAR** nuevamente a la **CIFIN-TRANSUNIÓN**, con la información solicitada, en los términos de la parte motiva de la presente providencia.

**Notifíquese**

**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**  
**Juez**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

Neiva, \_\_\_\_\_ 23 FEB 2021

**RAD: 2021-00036-00**

Sería del caso realizar el estudio de admisibilidad de la presente demanda, de que tratan los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, sino fuera porque de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 17 ibídem, prevé que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, a éste le corresponderán los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º, y 3º, de la referida normativa.

A su vez el artículo 26 del C.G.P., determina la cuantía en los diferentes procesos, y en el numeral 6º., establece: " En los procesos de tenencia por arrendamiento, por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato, y si fuere a plazo indefinido por el valor de la renta de los doce (12) meses anteriores a la presentación de la demanda ...".

En el caso in examine observa el Juzgado que el presente proceso es un verbal de restitución de inmueble arrendado, siendo el valor actual mensual de la renta la suma de \$600.000,00 Mcte, y como el término de duración del

contrato según se indica en el hecho primero de la demanda es a término indefinido, el valor del mismo asciende a la suma total de \$7.200.000, con base en el numeral 6 del artículo 26 del C.G.P. ahora bien, aun si multiplicáramos el número de cánones adeudados por el valor de la renta, no superaría los 40 S.M.L.M.V.; es decir, se trata de un proceso de mínima cuantía de naturaleza contenciosa con pretensiones que no superan los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes que prevé el artículo 25 ejusdem.

Siendo así las cosas, como quiera que se cumple con los presupuestos del numeral 1º del citado artículo 17, esto es, que se trate de asuntos contenciosos de mínima cuantía, y dado que en esta ciudad, por disposición de los Acuerdos No. PSAA15-10402 del 29 de octubre 2015 y numero PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019 del H. Consejo Superior de la Judicatura, que creó los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en Neiva, se advierte que este despacho carece de competencia para conocer del presente proceso Verbal de restitución de inmueble arrendado de Mínima Cuantía promovido a través de apoderado judicial por la señora MARIA FERNANDA ROJAS RAMIREZ contra MARIA PASCUAS recayendo en consecuencia la competencia para conocer del presente proceso en los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple – Reparto de Neiva, por el factor objetivo en razón de la cuantía, disponiéndose en consecuencia el envío del presente proceso a dichos juzgados.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda VERBAL (restitución de bien inmueble arrendado) DE MÍNIMA CUANTIA propuesta a través de apoderado judicial por la señora MARIA FERNANDA ROJAS RAMIREZ contra MARIA PASCUAS por carencia de competencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 1º y parágrafo del artículo 17 ibidem.

**SEGUNDO.- ENVIAR** la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple -Reparto- de esta ciudad, para que asuma el conocimiento del presente asunto.

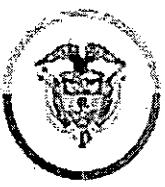
**TERCERO.- RECONOCER**, personería adjetiva al Dr. ANIBAL CHARRY GONZALEZ abogado titulado y en ejercicio portador de la T. P. No. 20.222 del C.S. de la J. para actuar como apoderado judicial de la demandante en el presente proceso, conforme al memorial poder adjunto.

**NOTIFIQUESE,**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO  
JUEZ**

AHV



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**República de Colombia**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA**  
Palacio de Justicia Oficina 704 Tel: 8710746  
**cmp105nei@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Neiva

23 FEB 2021

**Rad: 2021-00041-00**

Por reparto correspondió la presente solicitud de prueba anticipada presentada por los señores **CARLOS ALBERTO ORDOÑEZ y MARÍA DENIS TRUJILLO MARTÍNEZ** a través de apoderado judicial, para la práctica de interrogatorio de parte, a las señoras **ANDREA LORENA MORALES VARGAS y MARÍA RUTH ZAMBRANO DE PLAZAS**, con el fin de constituir el incumplimiento de obligaciones contractuales, específicamente la transferencia de derechos de propiedad.

En este orden de ideas, por ser procedente la anterior solicitud de prueba extraprocesal, conforme a lo establecido en el artículo 184 y siguientes del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CITAR** a las señoras **ANDREA LORENA MORALES VARGAS** y **MARÍA RUTH ZAMBRANO DE PLAZAS** para que el día 26 del mes de MAYO del año 2021, a la hora de las 9am; comparezcan a la audiencia virtual y absuelvan bajo la gravedad del juramento, el interrogatorio anticipado de parte que le formulará el apoderado judicial de los peticionarios **CARLOS ALBERTO ORDOÑEZ** y **MARÍA DENIS TRUJILLO MARTÍNEZ**.

La audiencia se llevara a cabo de manera virtual, mediante el uso de aplicativo **MICROSOFT TEAMS**, razón por la cual se solicita al apoderado de los convocantes, informe al correo institucional del Juzgado cmpl05nei@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, una cuenta de correo electrónico o email, o confirme los que haya suministrado, para poder realizar la integración a la audiencia.

A dicha dirección de correos electrónicos se les enviará el respectivo Link de ingreso a la audiencia programada.

Se previene a las señoras **ANDREA LORENA MORALES VARGAS** y **MARÍA RUTH ZAMBRANO DE PLAZAS** que una vez hayan sido notificadas personalmente de esta providencia, y se conozca una

dirección de correo electrónico se le enviará el LINK de ingreso a la audiencia programada en la fecha y hora antes indicada, caso contrario deberán comparecer personalmente a este Despacho oficina 704 del Palacio de Justicia de Neiva en la fecha y hora señalada, previo el cumplimiento de los protocolos de bioseguridad a absolver el interrogatorio.

Se les informa a las citadas a interrogatorio que podrán solicitar a la Personería de Neiva, o a la Defensoría del Pueblo que le faciliten acceder en sus redes a la audiencia virtual programada para el 26 de MAYO a las 9am del año en curso.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este auto a las convocadas **ANDREA LORENA MORALES VARGAS y MARÍA RUTH ZAMBRANO DE PLAZAS**, con la advertencia que si no aparecen en la fecha y hora señalada a la audiencia virtual, se declararán confesas, de todas y cada una de las preguntas a que se refiere el interrogatorio escrito siempre y cuando sean asertivas y admisibles.

Practicado el interrogatorio envíese la actuación al correo electrónico del abogado del convocante.

**TERCERO:** Con base en el parágrafo 2 del artículo 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se dispone solicitar a la Caja de Compensación Familiar del Huila **CONFAMILIAR** y a **LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN** que suministre si la conocen, la dirección de correo electrónico las señoras **ANDREA LORENA MORALES VARGAS** identificada con la cédula de ciudadanía No. 36.308.668 y **MARÍA RUTH ZAMBRANO DE PLAZAS** titular del documento 26.615.535 para realizar notificación a través de este canal digital de una providencia judicial. Dicha información debe ser enviada si se conoce al correo electrónico del Juzgado [cmpl05nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl05nei@cendoj.ramajudicial.gov.co) a la mayor brevedad posible, en caso contrario informar igualmente su desconocimiento.

**CUARTO:** Reconocer personería al abogado **HÉCTOR ANDRÉS GUTIÉRREZ BARREIRO** en los términos del mandato conferido por los señores **CARLOS ALBERTO ORDOÑEZ y MARÍA DENIS TRUJILLO MARTÍNEZ.**

**NOTIFÍQUESE**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**  
Juez



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

23 FEB 2021

**RADICACIÓN: 2021-00082-00**

Sería del caso realizar el estudio de admisibilidad de la presente demanda, de que tratan los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, sino fuera porque de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 17 ibidem, que prevé que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, a éste le corresponderán los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º, y 3º, de la referida normativa.

En efecto, observa el Juzgado que el trámite invocado en el sub judice es el del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, advirtiendo el despacho que las sumatorias de las pretensiones, capital e intereses moratorios asciende a la suma de \$25.000.000,oo M/CTE., es decir, se trata de un proceso de naturaleza contenciosa cuya cuantía no superan los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes que prevé el artículo 25 ejusdem.

Siendo así las cosas, como quiera que se cumple con los presupuestos del numeral 1º del citado artículo 17, esto es, que se trate de asuntos contenciosos de mínima cuantía, y dado que en esta ciudad, por disposición de los Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre 2015 y numero PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019 del H. Consejo Superior de la Judicatura, que creó los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en Neiva, se advierte que este Despacho carece de competencia para conocer

del presente proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**, promovido por **JESÚS ANTONIO CASTRO CALDERÓN**, actuando a través de endosatario en procuración, contra **CARLOS FELIPE GÓMEZ**.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** propuesta por **JESÚS ANTONIO CASTRO CALDERÓN**, actuando a través de apoderado judicial, contra **CARLOS FELIPE GÓMEZ**, por carencia de competencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 1º y parágrafo del artículo 17 ibídem.

**SEGUNDO.- ENVIAR** la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –Reparto- de esta ciudad, para que asuma el conocimiento del presente asunto.

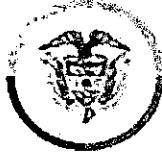
**TERCERO.- RECONOCER** personería al abogado **GLOERFI MANRIQUE ARTUNDUAGA** con **C.C. 12.235.323 y T.P. 76.042** del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en calidad de endosatario en procuración de la parte demandante.

**NOTIFIQUESE,**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**  
**JUEZ**

mehp



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

23 FEB 2021

**RADICACIÓN: 2021-00084-00**

Sería del caso realizar el estudio de admisibilidad de la presente demanda, de que tratan los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, sino fuera porque de conformidad con lo previsto en el párrafo del artículo 17 ibídem, que prevé que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, a éste le corresponderán los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º, y 3º, de la referida normativa.

En efecto, observa el Juzgado que el trámite invocado en el sub judice es el del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, advirtiendo el despacho que las sumatorias de las pretensiones, capital e intereses moratorios asciende a la suma de \$9.000.000,00 M/CTE., es decir, se trata de un proceso de naturaleza contenciosa cuya cuantía no superan los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes que prevé el artículo 25 ejusdem.

Siendo así las cosas, como quiera que se cumple con los presupuestos del numeral 1º del citado artículo 17, esto es, que se trate de asuntos contenciosos de mínima cuantía, y dado que en esta ciudad, por disposición de los Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre 2015 y numero PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019 del H. Consejo Superior de la Judicatura, que creó los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en Neiva, se advierte que este Despacho carece de competencia para conocer

del presente proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**, promovido por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ACTIVOS Y FINANZAS - COOAFIN**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MILTON FREDY TOVAR LEON**.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** propuesta por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ACTIVOS Y FINANZAS - COOAFIN**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MILTON FREDY TOVAR LEON**, por carencia de competencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 1º y parágrafo del artículo 17 ibidem.

**SEGUNDO.- ENVIAR** la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple -Reparto- de esta ciudad, para que asuma el conocimiento del presente asunto.

**TERCERO.- RECONOCER** personería al abogado **CRISTIAN FLÓREZ RODRÍGUEZ** con **C.C. 1.140.869.777** y **T.P. 336.737** del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante de acuerdo a los términos y condiciones establecidas en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**  
**JUEZ**

Mehp



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

23 FEB 2021

**Rad: 2013-00727-00**

Teniendo en cuenta la solicitud precedente, referida a aceptar la cesión del crédito del **BANCO DE OCCIDENTE S.A** a **RF ENCORE S.A.S**, el Juzgado **NIEGA** la misma, atendiendo a las siguientes razones:

1. En primer lugar no se allega la escritura pública No. 11186 del veintiuno (21) de junio de dos mil dieciocho (2018) que se manifiesta es la que designa a **FRANCY LILIANA LOZANO TRUJILLO** como apoderada especial de **REFINANCIA S.A.S**, entidad que conforme lo indicado funge como apoderada especial de **RF ENCORE S.A**, resaltando que en ella deberán aparecer expresamente las facultades conferidas a la Doctora **LOZANO TRUJILLO**.
  
2. En segundo lugar porque tampoco se allega la escritura pública No. 200 del veinticinco (25) de enero de dos mil trece (2013), mediante la cual

se otorga poder especial a **REFINANCIA S.A.S**  
de parte de **RF ENCORE S.A**

Por lo anterior deberá allegarse dichos documentos en aras de proceder nuevamente con el análisis de lo solicitado.

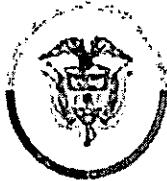
**Notifíquese**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**

**Juez**

JAHR



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA-HUILA**

23 FEB 2021

**Rad: 2015-00885-00**

A través de escrito precedente, el señor liquidador **CARLOS TORRES ORTIZ** designado mediante auto de fecha, doce (12) de marzo de dos mil veinte (2020), por el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE NEIVA-HUILA**, dentro del proceso de liquidación judicial de la aquí demandada **ALBA MARÍA BARÓN GUTIÉRREZ**, solicita la remisión del presente proceso de ejecución a la Judicatura encargada de adelantar el correspondiente concurso, con el objeto de que este sea tenido en cuenta para la calificación, graduación de créditos y derechos de voto, al respecto **SE CONSIDERA**;

Atendiendo a la solicitud realizada, que además se acompaña de la respectiva providencia del veinticinco (25) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) que admitió la solicitud de liquidación judicial presentada por la señora **ALBA MARÍA BARÓN GUTIÉRREZ** proferida por el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE NEIVA**, junto con el aviso respectivo

que da cuenta del mismo y por ser procedente conforme lo dispuesto en el artículo 50, numeral 12 de la ley 1116 de 2006 se ordenará la remisión del expediente a dicha Sede Judicial con el propósito de que se cumpla con los efectos señalados en la norma ya citada.

Por lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE**

**ORDENAR** la remisión del proceso ejecutivo de mínima cuantía propuesto a través de apoderado judicial por el **BANCO POPULAR S.A** en contra de **ALBA MARÍA BARÓN GUTIÉRREZ**, radicado bajo el número 41001-40-23-005-2015-00885-00, en virtud y para los fines señalados en la parte motiva de esta providencia.

**Notifíquese,**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**  
**Juez**