

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 005 CIVIL MUNICIPAL**  
**LISTADO DE ESTADO**

ESTADO No. **003** Fecha: 20/01/2021 7:00 A.M. Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 4003005 2006 00402	Ejecutivo Singular	FERNANDO MONJE BONILLA	EVA CASTELLANOS TAFUR Y OTRA	Auto aprueba liquidación de costas	19/01/2021		
41001 4003005 2010 00005	Abreviado	CARLOS ALBERTO GOMEZ BAHAMON	JORGE ELIECER ORTIZ CHACON Y OTRO	Auto resuelve Solicitud NEGAR la solicitud de control de legalidad presentada por el apoderado de los demandados.	19/01/2021		
41001 4003005 2010 00005	Abreviado	CARLOS ALBERTO GOMEZ BAHAMON	JORGE ELIECER ORTIZ CHACON Y OTRO	Auto decide recurso NEGAR el recurso de reposicion presentado por el apoderado de los demandados, contra el auto de fecha 13 de octubre de 2020.	19/01/2021		
41001 4003005 2017 00569	Insolvencia De Persona Natural No Comerciante	CRISTHOFFER BECERRA TAMAYO	BANCO PICHINCHA Y OTROS	Auto Resuelve Cesión del Crédito El Juzgado SE ABSTIENE de aceptar la cesión del crédito toda vez que el proceso ya terminó, mediante auto del 23 de enero de 2020.	19/01/2021	460	1
41001 4003005 2018 00295	Ejecutivo Singular	BANCO BBVA COLOMBIA S.A	ISABEL CRISTINA GUTIERREZ GARCIA	Auto de Trámite ESTARSE a lo resuelto en providencia de fecha 4 de marzo de 2020.	19/01/2021	156	1
41001 4003005 2018 00866	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	JESUS HORACIO LOSADA GONZALEZ	Auto suspende proceso	19/01/2021	90	2
41001 4003005 2019 00062	Despachos Comisorios	BANCO DE OCCIDENTE	COOPERATIVA PARA LA COMERCIALIZACION IMPORTACION Y EXPLOTACION DE PRODUCTOCOFFEE COMPANY HUILA LTDA.	Auto de Trámite SE SUSPENDE LA DILIGENCIA QUE SE ENCUENTRA FIJADA PARA EL DIA 20 DE ENERO DE 2021 A LAS 8:00 A.M. OPORTUNAMENTE Y MEDIANTE AUT SE FIJARA NUEVA FECHA Y HORA PARA SU REALIZACION.	19/01/2021		
41001 4003005 2019 00192	Ejecutivo Con Garantia Real	BANCO CAJA SOCIAL S.A.	FRANKLYN MOTTA GALINDO Y OTRA	Auto aprueba liquidación de costas	19/01/2021		
41001 4003005 2019 00569	Ejecutivo con Título Hipotecario	BANCO DE BOGOTA S.A.	JENNIFER OSO CASTRO	Auto aprueba liquidación de costas	19/01/2021		
41001 4003005 2019 00718	Tutelas	PERSONERIA MUNICIPAL DE NEIVA EN REPRESENTACION DE LA SRA MARIA NEYIT ROJAS SANCHEZ	SECRETARIA DE LA MUJER, EQUIDAD E INCLUSIÓN DE NEIVA HUILA	Auto de Trámite AUTO DECRETA PRUEBAS	19/01/2021	312	1
41001 4003005 2019 00771	Ejecutivo Singular	RF ENCORE S.A.S.	SAMUEL ERNESTO ROJAS GUTIERREZ	Auto aprueba liquidación de costas	19/01/2021		
41001 4003005 2020 00411	Sucesion	DIEGO ALONSO ARCE DUQUE Y OTROS	CAUSANTE MARCO ANTONIO ARCE CHARRY	Auto admite demanda	19/01/2021		
41001 4003005 2020 00415	Ejecutivo Singular	ANDREA CAROLINA BRÍNEZ ZAPATA	OSCAR ANDRES CUELLAR Y OTRO	Auto libra mandamiento ejecutivo	19/01/2021	31-32	1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 4003005 2020 00415	Ejecutivo Singular	ANDREA CAROLINA BRIÑEZ ZAPATA	OSCAR ANDRES CUELLAR Y OTRO	Auto decreta medida cautelar OFICIO N° 0042	19/01/2021	2-3	2
41001 4003005 2021 00005	Ejecutivo Singular	FISIO HEALTH SAS	COMPÀNIA LIDER DE PROFESIONALES EN SALUD SAS CLIPSALUD	Auto Rechaza Demanda por Competencia Enviar la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Multiple de Neiva.	19/01/2021	31-32	1
41001 4003005 2021 00008	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	RAFAEL MENDEZ MOTTA	Auto libra mandamiento ejecutivo	19/01/2021	26-27	1
41001 4003005 2021 00008	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	RAFAEL MENDEZ MOTTA	Auto decreta medida cautelar OFICIOS N° 43, 44, 45, 46, 47.	19/01/2021	15-23	2
41001 4003005 2021 00009	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA COFIJURIDICO	MERCEDES VARGAS LUNA	Auto libra mandamiento ejecutivo	19/01/2021	29-36	1
41001 4003005 2021 00009	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA COFIJURIDICO	MERCEDES VARGAS LUNA	Auto decreta medida cautelar OFICIO N° 48, 49	19/01/2021	5-7	2
41001 4003005 2021 00010	Verbal Sumario	TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL -TGI SA ESP	CONSTRUCCIONES Y EDIFICACIONES SAS ESP	Auto Rechaza Demanda por Competencia Enviar la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Multiple de Neiva.	19/01/2021		1
41001 4003005 2021 00012	Ejecutivo Singular	CEMEX COLOMBIA S.A.	F Y S CONSTRUCCIONES S.A.S.	Auto Rechaza Demanda por Competencia Enviar la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Multiples de Neiva.	19/01/2021	59-60	1
41001 4003005 2021 00014	Ejecutivo Singular	AGRICOLA SAN MARINO S.A.S	ARNULFO FAJARDO SUAREZ Y OTROS	Auto Rechaza Demanda por Competencia Enviar la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Multiple de Neiva.	19/01/2021	33-34	1
41001 4003005 2021 00015	Verbal Sumario	FANNY BERMEO DE VARGAS Y OTRO	BETULIA LOSADA MANRIQUE	Auto Rechaza Demanda por Competencia Enviar la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Multiple de Neiva.	19/01/2021		1
41001 4003005 2021 00018	Ejecutivo Singular	BANCO CREDITIFINANCIERA SA	ISLENIA ZAMBRANO MUÑOZ	Auto Rechaza Demanda por Competencia Enviar la presenta demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Multiple de Neiva.	19/01/2021	37-38	1
41001 4003005 2021 00019	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE	NADIR MILENA RAMIREZ	Auto Rechaza Demanda por Competencia Enviar la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Multiple de Neiva.	19/01/2021	22-23	1
41001 4003005 2021 00021	Ejecutivo Singular	BANCO PICHINCHA S. A.	JHON FREDY OLIVEROS	Auto libra mandamiento ejecutivo	19/01/2021	19-20	1
41001 4003005 2021 00021	Ejecutivo Singular	BANCO PICHINCHA S. A.	JHON FREDY OLIVEROS	Auto decreta medida cautelar OFICIO N° 50	19/01/2021	2-3	2

ESTADO No. **003**

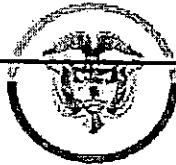
Fecha: 20/01/2021 7:00 A.M.

Página: **3**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 4023005 2015 01010	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA DE CREDITO Y SERVICIO "COOMUNIDAD"	AURA ELENA MURCIA CUBILLOS Y OTRO	Auto de Trámite Pone en conocimiento de la parte demandante la respuesta otorgada por la FIDUPREVISORA S.A	19/01/2021	88	2

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA **20/01/2021 7:00 A.M.**, SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

ADRIANA HERNANDEZ VALBUENA  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Juzgado Quinto Civil Municipal de Neiva - Huila

Proceso: Ejecucion de costas  
Demandante(s): Eva Castellanos Tafur  
Demandado(s): Fernando Monje Bonilla  
Radicación 41-001-40-03-005-2006-00402-00

**SECRETARÍA:** Neiva (Huila). Quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021). En cumplimiento a lo ordenado en providencia que antecede, procede la secretaría a efectuar la liquidacion de costas dentro de este proceso, así:

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 173.063,00
GASTOS NOTIFICACION	\$ 0,00
GASTOS SECUESTRO	\$ 0,00
POLIZA JUDICIAL	\$ 0,00
REGISTRO EMBARGO	\$ 0,00
GÁSTOS PÚBLICACIONES	\$ 0,00
GASTOS PERITO	\$ 0,00
GASTOS CURADOR AD-LITEM	\$ 0,00
HONORARIOS SECUESTRE	\$ 0,00
<b>Rama Judicial</b>	
<b>Consejo Superior de la Judicatura</b>	
<b>TOTAL COSTAS</b>	<b>\$ 173.063,00</b>

ADRIANA HERNANDEZ VALBUENA  
SECRETARIA

**SECRETARIA.-** Neiva, Huila, Quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021).- En la fecha paso el presente proceso al despacho del señor Juez con la respectiva liquidación de costas para lo de su cargo. Provea.

ADRIANA HERNANDEZ VALBUENA  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

19 ENE 2021  
Neiva,

**RAD: 2006-00402-00**

Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas elaborada por secretaría se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º. del artículo 366 del C.G.P., el Juzgado le imparte su aprobación.

**NOTIFIQUESE**

República de Colombia

HECTOR ALVAREZ LOZANO

JUEZ

AHV



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

**Diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021)**

**RADICACIÓN: 2010-00005-00**

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del control de legalidad solicitado por el apoderado de los demandados dentro de la presente ejecución.

Manifiesta el abogado de los demandados que si bien es cierto el Tribunal Superior de Neiva, ordena dejar sin efecto lo actuado a partir del 29 de junio de 2018 y pronunciarse de fondo con relación al contrato de transacción suscrito entre el demandante CARLOS ALBERTO GÓMEZ BAHAMÓN y los demandados para la terminación del proceso ejecutivo, es una decisión que debe acatarse así no estén de acuerdo con ella, pero no significa que por tutelar los derechos fundamentales de la accionante, se vulneren los de la parte demandada.

Refiere que el proceso dio un giro que no le convenía a los intereses de la abogada, pues dejaba de percibir beneficios que sólo la beneficiaban a ella y los herederos que la patrocinaban y no llegaban a las arcas de la sucesión del extinto JUAN ANTONIO DÍAZ CALDERÓN que se tramita en el Juzgado Quinto de Familia de Neiva.

Por tanto, conforme a lo anterior se solicita al despacho amparado en el debido proceso declarar la validez del contrato de transacción, pues el nuevo secuestre debe tomar el proceso en el momento procesal en el que lo encontró o de lo contrario se decrete la nulidad de todo lo actuado desde el inicio de la ejecución.

## **CONSIDERACIONES**

Ciertamente el artículo 132 del C.G.P. establece que agotada cada etapa del proceso, el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de los previsto para los recursos de revisión y casación.

Efectuada una revisión del presente proceso ejecutivo adelantado a continuación del proceso de restitución de inmueble arrendado, a juicio de esta instancia judicial no se advierten vicios que se deban corregir o sanear y que configuren irregularidades o nulidades con base en las razones que se exponen a continuación:

En primer lugar, luego de haber sido revisado en segunda instancia la presente ejecución por el Honorable Tribunal Superior de Neiva, al resolver la impugnación de la acción de tutela incoada por la señora CAROLINA DÍAZ CORREDOR contra este despacho, sólo se dejó sin efecto lo actuado a partir del auto de fecha 29 de junio de 2018,

por medio del cual se aprobó la transacción en el proceso ejecutivo a continuación del de restitución.

De manera que a juicio de la Sala Quinta de Decisión Civil Familia Laboral del Honorable Tribunal Superior de Neiva en su condición de juez constitucional de segunda instancia, el proceso ejecutivo in examine no fue objeto de nulidad alguna, ni se ordenó que se rehiciera de nuevo, sólo se dejó sin efecto insistimos, lo actuado a partir del 29 de junio de 2018, que deja de contera incólume tanto el mandamiento de pago, como lo actuado a continuación, hasta la providencia en cita que ordenaba la terminación del proceso por transacción entre las partes.

En segundo lugar, como se indicó en la providencia de fecha 13 de octubre de 2020 trayendo a colación lo señalado por el Tribunal Superior de Neiva Sala Quinta de Decisión Civil Familia Laboral, en la sentencia de fecha 29 de septiembre de 2020 un acuerdo realizado por una suma inferior a la adeudada respecto de los cánones de arrendamiento de un bien que hace parte de la masa sucesoral, afecta los intereses de los herederos del causante JUAN ANTONIO DÍAZ CALDERÓN.

En tercer lugar, dentro del proceso ejecutivo de menor cuantía, adelantado a continuación del de restitución de inmueble arrendado, no se evidencia violación del derecho de defensa y contradicción de los demandados, debido proceso y acceso a la administración de justicia de que tratan los artículos 29 y 229 constitucionales, razón por la

cual insistimos no se observan vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso.

Así las cosas, no resulta procedente declarar la validez del contrato de transacción como se depreca por las razones indicada en precedencia y las razones que se expusieron en el auto de fecha 13 de octubre de 2020.

En consecuencia, el juzgado...

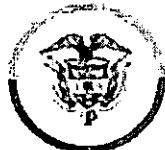
**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud de control de legalidad presentada por el apoderado de los demandados, con base en la motivación de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO  
JUEZ.-**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

**Diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021)**

**RADICACIÓN: 2010-00005-00**

Procede el juzgado a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición interpuesto por el apoderado de los demandados contra el auto de fecha 13 de octubre de 2020.

Manifiesta el recurrente que el fallo de segunda instancia, proferido por la Sala Quinta de Decisión Civil Familia Laboral del Honorable Tribunal Superior de Neiva, en sentencia del 29 de septiembre de 2020 indicó que se había vulnerado los derechos de la accionante al transarse el crédito ejecutado, por una suma inferior a los cánones adeudados que afectaba directamente los intereses de los herederos de la sucesión del causante JUAN ANTONIO DÍAZ CALDERÓN; habiendo sido suscrito dicho contrato de transacción por el auxiliar de la justicia CARLOS ALBERTO GÓMEZ BAHAMÓN, quien ya había sido removido del cargo y no podía disponer del derecho que no le correspondía. Por tanto, que si no podía suscribir el contrato de transacción tampoco podía ejecutar a los demandados.

## **CONSIDERACIONES**

Ciertamente establece el artículo 318 del C.G.P. que, salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia para que se reformen o revoquen.

Delanteramente diremos que no se repondrá el auto de fecha 13 de octubre de 2020, por las siguientes razones:

1.- Porque como lo indicamos en la providencia recurrida, un acuerdo realizado por una suma inferior a la adeudada, respecto de los cánones de arrendamiento de un bien que hace parte de la herencia, afecta los intereses de los herederos del causante JUAN ANTONIO DÍAZ CALDERÓN.

En efecto, así lo resaltó la Sala Quinta de Decisión Civil Familia Laboral del Honorable Tribunal Superior de Neiva en su sentencia de 29 de septiembre de 2020 que en su numeral segundo de la parte resolutiva dejó sin efecto todo lo actuado a partir del auto de fecha 29 de junio de 2018, por medio del cual se aprobaba la transacción y de contera se terminaba el proceso y se levantaban las medidas cautelares.

2.- Porque de aceptarse la transacción a la que venimos haciendo referencia para dar por terminado el

presente proceso ejecutivo seguido a continuación del de restitución, se afectarían derechos fundamentales como los de la heredera CAROLINA DÍAZ CORREDOR, a quien en la sentencia de 29 de septiembre se le resguardaron sus derechos fundamentales al debido proceso, a la defensa y acceso a la administración de justicia.

3.- Porque el no aceptarse la transacción a la que venimos haciendo referencia, no afecta el proceso ejecutivo adelantado a continuación del de restitución del inmueble arrendado; pues es claro que de ser como lo indica el recurrente muy probablemente se hubiera dejado sin efecto toda la actuación adelantada a partir del mandamiento de pago, inclusive, por parte del Tribunal Superior, pero como hemos podido observar, ello no aconteció y tan solo se dejó sin efecto lo actuado a partir precisamente del auto de 29 de junio de 2018 mediante el cual se aceptaba la transacción y se terminaba el proceso.

Además, debe tenerse en cuenta que a los demandados en este proceso, se le ha garantizado el ejercicio de su derecho a la defensa y contradicción, debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

En este orden de ideas, se negará el recurso de reposición interpuesto y de contera se mantendrá incólume la decisión recurrida.

En consecuencia, el Juzgado...

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NEGAR** el recurso de reposición presentado por el apoderado de los demandados, contra el auto de fecha 13 de octubre de 2020, con base en la motivación de esta providencia.

**NOTIFIQUESE,**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO  
JUEZ.-**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA-HUILA**

**Enero 19 de dos mil veintiuno (2021)**

**Rad: 2017-00569-00**

Evidenciado el memorial que antecede, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ABSTENERSE** de aceptar la cesión del crédito deprecada en razón a que a través de auto fechado el treinta (30) de enero de dos mil veinte (2020) visto a folio 399 a 404, se decretó la terminación del presente proceso, y la mencionada providencia se encuentra debidamente ejecutoriado.

**NOTIFÍQUESE**

**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**

**JUEZ**

JAH



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA-HUILA**

**Enero 19 de dos mil veintiuno (2021)**

**Rad: 2018-00295-00**

Evidenciado el memorial que antecede, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ESTARSE** a lo resuelto en providencia de fecha cuatro (4) de marzo del año dos mil veinte (2020), mediante la cual se aceptó la cesión del crédito realizada por la apoderada especial del **BANCO BILVAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A -BBVA-** en calidad de cedente a **SISTEMCOBRO S.A.S** -cesionaria, hoy **SYSTEMGROUP S.A.S** tal y como se evidencia de certificado de existencia y representación legal allegado.

**NOTIFÍQUESE**

**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**

**JUEZ**

**JAHR**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA-HUILA**

**Enero 19 de dos mil veintiuno (2021)**

**Rad: 2018-00866-00**

Evidenciado el memorial que antecede, a través del cual la Operadora de Insolvencia del Centro de Conciliación de la Asociación Equidad Jurídica Señora ADRIANA JULIETTE JIMENEZ OTERO, nos informa sobre la aceptación de la solicitud de negociación de deudas del señor JESUS HORACIO LOSADA GONZALEZ, demandado en este asunto; y una vez efectuado el control de legalidad conforme lo dispone el artículo 132 del C.G.P., el Juzgado

**RESUELVE:**

SUSPENDER el presente proceso promovido a través de apoderado judicial por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA contra JESUS HORACIO LOSADA GONZALEZ; hasta que se verifique el cumplimiento o incumplimiento del acuerdo, conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 548 del C.G.P.; y 555 ibídem. Líbrese oficio en tal sentido al Centro de Conciliación de la Asociación Equidad Jurídica y al Banco Agrario de Colombia S.A.

**NOTIFIQUESE**

**HECTOR ALVAREZ LOZANO**  
**JUEZ**



Estado Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

19 FEB 2021

**Rad: 2019-00062-99**

Teniendo en cuenta el aumento acelerado de personas contagiadas por el coronavirus (COVID-19) en la ciudad de Neiva, la alerta roja como medida sanitaria adoptada por las autoridades respectivas frente al porcentaje de ocupación de UCIS en la ciudad de Neiva que asciende al 90%, las recientes medidas adoptadas por la Gobernación del Departamento del Huila, articuladas con el Gobierno Nacional para mitigar el riesgo de contagio del COVID 19 expedidas mediante el Decreto 0006 de 18 de enero de 2021, y el artículo 10 del Acuerdo No. CSJHU-20-38 del 2 de octubre de 2020 del Consejo Seccional de la Judicatura del Huila; y luego de valoradas las condiciones actuales para llevar a cabo la diligencia de entrega al Banco de Occidente de los inmuebles identificados con folios de matrícula inmobiliaria No. 200-167357 y 200-167358 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, el día 20 de enero de 2021 a las 8:00 a.m., encaminadas a garantizar la salud y la vida del personal de la diligencia, se dispone SUSPENDER la realización de la presente diligencia de entrega.

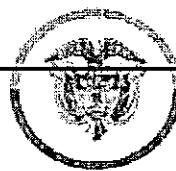
En consecuencia, oportunamente y mediante auto se señalará nueva fecha y hora para el cumplimiento de la comisión conferida por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Neiva.

Comuníquese por el medio más expedito a los apoderados de las partes y las autoridades convocadas.

NOTIFIQUESE.

**HECTOR ALVAREZ LOZANO**

**JUEZ**



*Juzgado Quinto Civil Municipal de Neiva - Huila*

**Proceso:** Ejecutivo para la efectividad de la garantía reala  
**Demandante(s):** BC.S.C. S.A. hoy Banco Caja Social S.A.  
**Demandado(s):** Fraklyn Motta Galindo y Mercedes Moreno Vargas  
**Radicación** 41-001-40-03-005-2019-00192-00  
*2019 - 00192-00*

**SECRETARÍA:** Neiva (Huila). Quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021). En cumplimiento a lo ordenado en providencia que antecede, procede la secretaría a efectuar la liquidación de costas dentro de este proceso, así:

<b>AGENCIAS EN DERECHO</b>	\$ 7.094.889,00
<b>GASTOS NOTIFICACION</b>	\$ 0,00
<b>GASTOS SECUESTRO</b>	\$ 350.000,00
<b>POLIZA JUDICIAL</b>	\$ 0,00
<b>REGISTRO EMBARGO</b>	\$ 36.400,00
<b>GASTOS PUBLICACIONES</b>	\$ 0,00
<b>GASTOS PERITO</b>	\$ 0,00
<b>GASTOS CURADOR AD-LITEM</b>	\$ 0,00
<b>HONORARIOS SECUESTRE</b>	\$ 0,00
 <b>TOTAL COSTAS</b>	 <b>\$ 7.481.289,00</b>

*[Signature]*  
ADRIANA HERNANDEZ VALBUENA  
SECRETARIA

**SECRETARIA.-** Neiva, Huila, Quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021).- En la fecha paso el presente proceso al despacho del señor Juez con la respectiva liquidación de costas para lo de su cargo. Provea.

*[Signature]*  
ADRIANA HERNANDEZ VALBUENA  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

**Neiva, \_\_\_\_\_**  
**19 ENE 2021:**

**RAD: 2019-00192-00**

Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas elaborada por secretaría se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º. del artículo 366 del C.G.P., el Juzgado le imparte su aprobación.

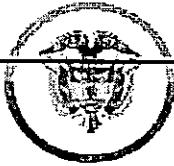
**NOTIFIQUESE**

**República de Colombia**

**HECTOR ALVAREZ LOZANO**

**JUEZ**

AHV



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

*Juzgado Quinto Civil Municipal de Neiva - Huila*

Proceso: Ejecutivo para la efectividad de la garantía real  
Demandante(s): Banco de Bogotá S.A.  
Demandado(s): Jennifer Osso Castro  
Radicación 41-001-40-03-005-2019-00569-00

**SECRETARÍA:** Neiva (Huila). Quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021). En cumplimiento a lo ordenado en providencia que antecede, procede la secretaría a efectuar la liquidación de costas dentro de este proceso, así:

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 6.468.337,00
GASTOS NOTIFICACION	\$ 0,00
GASTOS SECUESTRO	\$ 0,00
POLIZA JUDICIAL	\$ 0,00
REGISTRO EMBARGO	\$ 37.500,00
GASTOS PÚBLICACIONES	\$ 0,00
GASTOS PERITO	\$ 0,00
GASTOS CURADOR AD-LITEM	\$ 0,00
HONORARIOS SECUESTRE	\$ 0,00
<b>TOTAL COSTAS</b>	<b>\$ 6.505.837,00</b>

ADRIANA HERNANDEZ VALBUENA  
SECRETARIA

**SECRETARIA.-** Neiva, Huila, Quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021).- En la fecha paso el presente proceso al despacho del señor Juez con la respectiva liquidación de costas para lo de su cargo. Provea.

*[Signature]*  
ADRIANA HERNANDEZ VALBUENA  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

19 ENE 2021  
Neiva,

**RAD: 2019-00569-00**

Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas elaborada por secretaría se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 366 del C.G.P., el Juzgado le imparte su aprobación.

**NOTIFIQUESE**

República de Colombia

  
**HECTOR ALVAREZ LOZANO**

**JUEZ**

AHV



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**

Neiva, \_\_\_\_\_ 19 ENE 2021

**RAD. 2019-00718**

Vencido el término de traslado de la solicitud de nulidad propuesta por la accionada MINISTERIO DEL TRABAJO, y con el fin de continuar con el trámite correspondiente, el despacho para mejor proveer procede a decretar las pruebas, así:

**PRUEBAS DE LA PARTE ACCIONADA INCIDENTALISTA**

CON EL ESCRITO DE SOLICITUD DE NULIDAD LA ACCIONADA MINISTERIO DEL TRABAJO, NO SOLICITO LA PRACTICA DE PRUEBAS.

**PRUEBAS DE LA PARTE ACCIONANTE**

NO CONTESTO LA SOLICITUD DE NULIDAD PROPUESTA POR MINISTERIO DEL TRABAJO.

**PRUEBAS DECRETADAS DE OFICIO**

Téngase como pruebas los documentos aportados como anexos con la solicitud de nulidad presentada por MINISTERIO DEL TRABAJO.

**NOTIFIQUESE.**

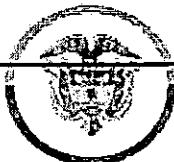


HECTOR ALVAREZ LOZANO

**Juez.**

1

Carrera 4 No. 6 – 99 Oficina 704 Palacio de Justicia  
Correo electrónico: [cmpl05nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl05nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono: 8710746  
Neiva - Huila



*Juzgado Quinto Civil Municipal de Neiva - Huila*

Proceso: Ejecutivo de Menor Cantidad  
Demandante(s): RF Encore S.A.S.  
Demandado(s): Samuel Ernesto Rojas Gutierrez  
Radicación 41-001-40-03-005-2019-00771-00  
2019-00771-00

**SECRETARÍA:** Neiva (Huila). Quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021). En cumplimiento a lo ordenado en providencia que antecede, procede la secretaría a efectuar la liquidación de costas dentro de este proceso, así:

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 6.759.404,00
GASTOS NOTIFICACION	\$ 0,00
GASTOS SECUESTRO	\$ 0,00
POLIZA JUDICIAL	\$ 0,00
REGISTRO EMBARGO	\$ 0,00
GASTOS PUBLICACIONES	\$ 0,00
GASTOS PERITO	\$ 0,00
GASTOS CURADOR AD-LITEM	\$ 0,00
HONORARIOS SECUESTRE	\$ 0,00
<b>Rama Judicial</b>	
<b>Consejo Superior de la Judicatura</b>	
<b>República de Colombia</b>	
<b>TOTAL COSTAS</b>	<b>\$ 6.759.404,00</b>

ADRIANA HERNANDEZ VALBUENA  
SECRETARIA

**SECRETARIA.-** Neiva, Huila, Quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021).- En la fecha paso el presente proceso al despacho del señor Juez con la respectiva liquidación de costas para lo de su cargo. Provea.

*ADRIANA HERNANDEZ VALBUENA*  
ADRIANA HERNANDEZ VALBUENA  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

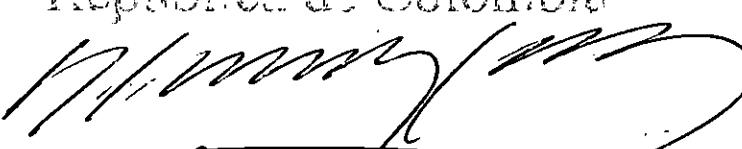
**Neiva, 19 ENE 2021**

**RAD: 2019-00771-00**

Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas elaborada por secretaría se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 366 del C.G.P., el Juzgado le imparte su aprobación.

**NOTIFIQUESE**

República de Colombia

  
**HECTOR ALVAREZ LOZANO**

**JUEZ**

AHV



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Neiva, \_\_\_\_\_  
19 ENE 2021

**RAD: 2020-00411-00**

Subsanada la presente demanda de **SUCESIÓN INTESTADA** de menor cuantía del causante **MARCO ANTONIO ARCE CHARRY**, propuesta a través de apoderado judicial; y por reunir los requisitos de los artículos 82, 83, 84, 488 a 490 del C. G. P., el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.-** DECLARAR abierto y radicado en este juzgado el juicio de sucesión Intestada de menor cuantía del causante **MARCO ANTONIO ARCE CHARRY**, vecino que fue de este municipio y donde tuvo su último domicilio.

**SEGUNDO.-** NOTIFICAR a los herederos conocidos **JULIANA ARCE BAHAMON y el menor SMIKELL GERARD ARCE BAHAMON, representado por su madre, KELLY YURANI BAHAMON BARRETO**, para los efectos previstos en el artículo 492 del C.G.P., requiriéndolos para que en el término de 20 días, prorrogable por otro igual, declaren si aceptan o repudian

la asignación deferida. Notifíqueseles el presente proveído en la forma prevista en los artículos 290 a 292 del C. G. P..

**TERCERO.- ORDENAR** el emplazamiento de todas las personas que se crean con derecho a intervenir en este sucesorio, conforme lo previsto en el artículo 10 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, el cual dispone que los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito, el Juzgado ordena remitir una comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas, incluyendo el nombre de las partes del proceso, la clase del mismo y el nombre de este juzgado, emplazamiento que se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro.

**CUARTO.- RECONOCER a los señores OLGA NIDIA DUQUE AMAYA, JUANITA ARCE MORA, PARMENIDES ARCE MORA, CLEMENTINA ARCE MORA, LAZARO ARCE MORA, LEONOR ARCE MORA, MARIA SOIR ARCE MORA, DIEGO ALONSO ARCE DUQUE, ROLFE ARCE MORA, EDUBINA ARCE MORA, JAVIER ARCE MORA, FERNEY ARCE MORA, ANA MARIA ARCE GOMEZ y JOSE ALFREDO ARCE GOMEZ, QUIENES ACTUAN EN REPRESENTACION DE SU EXTINTO PADRE MARCO ARCE MORA; JUAN SEBASTIAN ARCE ARANGO, SINDY VANESSA ARCE ARANGO y KAREN TATIANA ARCE ARANGO, QUIENES**

**ACTUAN EN REPRESENTACION DEL SEÑOR ODILIO ARCE MORA; KARMA KARINA BONILLA ARCE, MAIKER ORLANDO BONILLA ARCE y CRISTHY YESSENIA BONILLA ARCE, QUIENES ACTUAN EN REPRESENTACION DE LA SEÑORA ELIZABETH ARCE DE BONILLA,** para intervenir en este sucesorio, en su calidad de herederos del causante, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario.

**QUINTO.-** COMUNICAR al Consejo Superior de la Judicatura la apertura del presente proceso de sucesión. (art 490 Parágrafo 1º. y 2º. Del C.G.P.)

**SEXTO.-** INFORMAR a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales sobre la iniciación del presente juicio de sucesión.

**SEPTIMO.-** RECONOCER personería al Dr. CARLOS EDUARDO TORRES ANDRES, abogado titulado con T.P. No. 227.034 del C. S. de la J., para actuar en estas diligencias como apoderado de los señores **OLGA NIDIA DUQUE AMAYA, JUANITA ARCE MORA, PARMENIDES ARCE MORA, CLEMENTINA ARCE MORA, LAZARO ARCE MORA, LEONOR ARCE MORA, MARIA SOIR ARCE MORA, DIEGO ALONSO ARCE DUQUE, ROLFE ARCE MORA, EDUBINA ARCE MORA, JAVIER ARCE MORA, FERNEY ARCE MORA, ANA MARIA ARCE GOMEZ y JOSE ALFREDO ARCE GOMEZ, QUIENES ACTUAN EN REPRESENTACION DE SU EXTINTO PADRE MARCO ARCE MORA; JUAN SEBASTIAN ARCE ARANGO, SINDY VANESSA ARCE ARANGO y KAREN TATIANA ARCE**

**ARANGO, QUIENES ACTUAN EN REPRESENTACION DEL  
SEÑOR ODILIO ARCE MORA; KARMA KARINA BONILLA  
ARCE, MAIKER ORLANDO BONILLA ARCE y CRISTHY  
YESSENIA BONILLA ARCE, QUIENES ACTUAN EN  
REPRESENTACION DE LA SEÑORA ELIZABETH ARCE DE  
BONILLA, en la forma y términos indicados en el memorial  
poder adjunto.**

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.-



**HECTOR ALVAREZ LOZANO  
JUEZ**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

19 ENE 2021

**RADICACIÓN: 2020-00415-00**

Habiendo sido subsanado el libelo impulsor y como quiera que la anterior demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** instaurado por **ANDREA CAROLINA BRIÑEZ ZAPATA**, actuando a través de apoderada judicial, en contra de **ÁLVARO CUELLAR AZA y OSCAR ANDRÉS CUELLAR GÓMEZ**, reúne el lleno de las formalidades legales y el título valor adjunto presta mérito ejecutivo al tenor del artículo 422 de Código General del Proceso, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** instaurado por **ANDREA CAROLINA BRIÑEZ ZAPATA**, actuando a través de apoderada judicial, en contra de **ÁLVARO CUELLAR AZA y OSCAR ANDRÉS CUELLAR GÓMEZ**, por las siguientes sumas de dinero contenidas en el pagaré No. 01.

**A.- Por concepto del Pagaré Nº 01:**

**1.-** Por la suma de **\$80.000.000,00** correspondiente al capital vencido en el pagaré base de recaudo con fecha de vencimiento el día 12 de diciembre de 2018; más los intereses corrientes desde el 05 de junio de 2018 hasta 12 de diciembre de 2018; más los intereses de mora generados sobre el capital indicado a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **trece (13) de diciembre de 2018** y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Se le advierte a la parte demandada que dispone de 5 días hábiles para pagar y 10 para excepcionar, los cuales corren simultáneamente.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** el presente auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 290, 291, 292 y 293 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la abogada **LIZETH ANDREA CUELLAR OLIVEROS** con **C.C. 1.075.272.270** y **T.P. 263.293** del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante de acuerdo a los términos y condiciones establecidas en el poder conferido.

**NOTIFIQUESE,**

**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO  
JUEZ**

mehp



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

19 ENE 2021

**RADICACIÓN: 2021-00005-00**

Sería del caso realizar el estudio de admisibilidad de la presente demanda, de que tratan los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, sino fuera porque de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 17 ibidem, que prevé que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, a éste le corresponderán los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º, y 3º, de la referida normativa.

En efecto, observa el Juzgado que el trámite invocado en el sub judice es el del proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, advirtiendo el despacho que la sumatoria de las pretensiones, capital e intereses corrientes y moratorios asciende a la suma de \$11.000.000,oo M/CTE., es decir, se trata de un proceso de naturaleza contenciosa cuya cuantía no superan los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes que prevé el artículo 25 ejusdem.

Siendo así las cosas, como quiera que se cumple con los presupuestos del numeral 1º del citado artículo 17, esto es, que se trate de asuntos contenciosos de mínima cuantía, y dado que en esta ciudad, por disposición de los Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre 2015 y numero PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019 del H. Consejo Superior de la Judicatura, que creó los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en Neiva, se advierte que este Despacho carece de competencia para conocer

del presente proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**, promovido por **FISIO HEALTH S.A.S.**, actuando a través de apoderado judicial, contra la **COMPAÑÍA LIDER DE PROFESIONALES EN SALUD S.A.S. - CLIPSALUD.**

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** propuesta por **FISIO HEALTH S.A.S.**, actuando a través de apoderado judicial, contra la **COMPAÑÍA LIDER DE PROFESIONALES EN SALUD S.A.S. - CLIPSALUD**, por carencia de competencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 1º y parágrafo del artículo 17 ibidem.

**SEGUNDO.- ENVIAR** la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –Reparto- de esta ciudad, para que asuma el conocimiento del presente asunto.

**CUARTO.- RECONOCER** personería al abogado **JUAN SEBASTIÁN PÉREZ LIZCANO** con **C.C. 1.020.813.741** y **T.P. 337.359** del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante de acuerdo a los términos y condiciones establecidas en el poder conferido.

**NOTIFIQUESE,**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**  
**JUEZ**

mehp



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

19 ENE 2021

**RADICACIÓN: 2021-00008-00**

Como quiera que la anterior demanda ejecutiva de **MENOR** cuantía instaurada por el **BANCO DE OCCIDENTE**, actuando a través de apoderado judicial, en contra de **RAFAEL RAMÍREZ MOTTA**, reúne el lleno de las formalidades legales y el título valor adjunto presta mérito ejecutivo al tenor del artículo 422 de Código General del Proceso, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **MENOR** cuantía, a favor del **BANCO DE OCCIDENTE**, actuando a través de apoderado judicial, en contra de **RAFAEL RAMÍREZ MOTTA**, por las siguientes sumas de dinero contenidas en el pagaré base de recaudo:

**A.- Por la suma de \$46.134.780,oo**, correspondiente al valor total de la obligación contenida en el pagaré sin número con fecha de vencimiento el día 30 de julio de 2020.

**B.- Por los intereses moratorios sobre la suma \$44.366.556,oo** correspondiente al capital insoluto de la obligación, liquidados conforme lo autoriza la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir del **31 de julio de 2020** y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Se le advierte a la parte demandada que dispone de 5 días hábiles para pagar y 10 para excepcionar, los cuales corren simultáneamente.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** el presente auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 290, 291, 292 y 293 del C.G.P. en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado **EDUARDO GARCÍA CHACÓN** con **C.C. 79.781.349** y **T.P. 102.688** del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante de acuerdo a los términos y condiciones establecidas en el poder conferido.

**QUINTO:** El Despacho autoriza al abogado **ANDRÉS FELIPE TRUJILLO CAQUIMBO**, identificado con la cédula de ciudadanía número **1.075.242.562** y Tarjeta Profesional número **273.635** del Consejo Superior de la Judicatura, para realizar todas las funciones de dependiente judicial descritas en el aludido memorial.

**NOTIFIQUESE,**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**  
**JUEZ**

mehp

2.- Por la suma de **\$447.995,00** correspondiente al capital de la cuota N° 41 que venció el 01 de junio de 2018; por la suma de **\$517.601,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día dos (02) de junio de 2018 y hasta que se realice el pago.

1.- Por la suma de **\$440.876,00** correspondiente al capital de la cuota N° 40 que venció el 01 de mayo de 2018; por la suma de **\$524.720,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día dos (02) de mayo de 2018 y hasta que se realice el pago total de la obligación.

PRIMERO.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA, a favor de la COOPERATIVA MULTITACTIVA DE SERVICIOS FINANCIEROS Y JURIDICOS - COFIJURIDICO, actuando a través de apoderado judicial, en contra de **MERCDES VARGAS LUNA**, por las siguientes sumas de dinero contenidas en el pagaré N° 442014115873:

Como quiera que la anterior demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA instaurada por la COOPERATIVA MULTITACTIVA DE SERVICIOS FINANCIEROS Y JURIDICOS - COFIJURIDICO, actuando a través de apoderado judicial, en contra de **MERCDES VARGAS LUNA**, reúne el lleno de las formalidades legales y el trámite valor adjunto prestar merito ejecutivo al tenor del artículo 422 de Código General del Proceso, el juzgado,

RADICACIÓN: 2021-00009-00

19 ENE 2021

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



total de la obligación.

**3.-** Por la suma de **\$455.264,00** correspondiente al capital de la cuota N° 42 que venció el 01 de julio de 2018; por la suma de **\$510.332,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de julio de 2018** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**4.-** Por la suma de **\$462.685,00** correspondiente al capital de la cuota N° 43 que venció el 01 de agosto de 2018; por la suma de **\$502.911,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de agosto de 2018** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**5.-** Por la suma de **\$470.263,00** correspondiente al capital de la cuota N° 44 que venció el 01 de septiembre de 2018; por la suma de **\$495.333,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de septiembre de 2018** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**6.-** Por la suma de **\$477.999,00** correspondiente al capital de la cuota N° 45 que venció el 01 de octubre de 2018; por la suma de **\$487.597,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de octubre de 2018** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**7.-** Por la suma de **\$485.898,00** correspondiente al capital de la cuota N° 46 que venció el 01 de noviembre de 2018; por la suma de **\$479.698,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de noviembre de 2018** y hasta que se

realice el pago total de la obligación.

**8.-** Por la suma de **\$493.963,00** correspondiente al capital de la cuota N° 47 que venció el 01 de diciembre de 2018; por la suma de **\$471.633,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de diciembre de 2018** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**9.-** Por la suma de **\$502.197,00** correspondiente al capital de la cuota N° 48 que venció el 01 de enero de 2019; por la suma de **\$463.399,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de enero de 2019** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**10.-** Por la suma de **\$510.604,00** correspondiente al capital de la cuota N° 49 que venció el 01 de febrero de 2019; por la suma de **\$454.992,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de febrero de 2019** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**11.-** Por la suma de **\$519.188,00** correspondiente al capital de la cuota N° 50 que venció el 01 de marzo 2019; por la suma de **\$446.408,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de marzo de 2019** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**12.-** Por la suma de **\$527.952,00** correspondiente al capital de la cuota N° 51 que venció el 01 de abril 2019; por la suma de **\$437.644,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de abril de 2019** y hasta que se realice el pago

total de la obligación.

**13.-** Por la suma de **\$536.900,00** correspondiente al capital de la cuota N° 52 que venció el 01 de mayo 2019; por la suma de **\$428.696,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de mayo de 2019** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**14.-** Por la suma de **\$546.036,00** correspondiente al capital de la cuota N° 53 que venció el 01 de junio 2019; por la suma de **\$419.560,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de junio de 2019** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**15.-** Por la suma de **\$555.364,00** correspondiente al capital de la cuota N° 54 que venció el 01 de julio 2019; por la suma de **\$410.232,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de julio de 2019** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**16.-** Por la suma de **\$564.887,00** correspondiente al capital de la cuota N° 54 que venció el 01 de agosto 2019; por la suma de **\$400.709,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de agosto de 2019** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**17.-** Por la suma de **\$574.611,00** correspondiente al capital de la cuota N° 56 que venció el 01 de septiembre 2019; por la suma de **\$390.985,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia,

desde el día **dos (02) de septiembre de 2019** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**18.-** Por la suma de **\$584.539,00** correspondiente al capital de la cuota N° 57 que venció el 01 de octubre 2019; por la suma de **\$381.057,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de octubre de 2019** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**19.-** Por la suma de **\$594.675,00** correspondiente al capital de la cuota N° 58 que venció el 01 de noviembre 2019; por la suma de **\$370.921,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de noviembre de 2019** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**20.-** Por la suma de **\$605.024,00** correspondiente al capital de la cuota N° 59 que venció el 01 de diciembre 2019; por la suma de **\$360.572,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de diciembre de 2019** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**21.-** Por la suma de **\$615.591,00** correspondiente al capital de la cuota N° 60 que venció el 01 de enero 2020; por la suma de **\$350.005,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de enero de 2020** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**22.-** Por la suma de **\$626.379,00** correspondiente al capital de la cuota N° 61 que venció el 01 de febrero 2020; por la suma de **\$339.217,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia,

desde el día **dos (02) de febrero de 2020** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**23.-** Por la suma de **\$637.394,00** correspondiente al capital de la cuota N° 62 que venció el 01 de marzo 2020; por la suma de **\$328.202,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de marzo de 2020** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**24.-** Por la suma de **\$648.640,00** correspondiente al capital de la cuota N° 63 que venció el 01 de abril 2020; por la suma de **\$316.956,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de abril de 2020** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**25.-** Por la suma de **\$660.123,00** correspondiente al capital de la cuota N° 64 que venció el 01 de mayo 2020; por la suma de **\$305.473,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de mayo de 2020** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**26.-** Por la suma de **\$671.846,00** correspondiente al capital de la cuota N° 65 que venció el 01 de junio 2020; por la suma de **\$293.750,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de junio de 2020** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**27.-** Por la suma de **\$683.816,00** correspondiente al capital de la cuota N° 66 que venció el 01 de julio 2020; por la suma de **\$281.780,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día

**dos (02) de julio de 2020** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**28.-** Por la suma de **\$696.037,00** correspondiente al capital de la cuota N° 67 que venció el 01 de agosto 2020; por la suma de **\$269.559,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de agosto de 2020** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**29.-** Por la suma de **\$708.515,00** correspondiente al capital de la cuota N° 68 que venció el 01 de septiembre 2020; por la suma de **\$257.081,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de septiembre de 2020** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**30.-** Por la suma de **\$721.255,00** correspondiente al capital de la cuota N° 69 que venció el 01 de octubre 2020; por la suma de **\$244.341,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de octubre de 2020** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**31.-** Por la suma de **\$734.262,00** correspondiente al capital de la cuota N° 70 que venció el 01 de noviembre 2020; por la suma de **\$231.334,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **dos (02) de noviembre de 2020** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**32.-** Por la suma de **\$747.543,00** correspondiente al capital de la cuota N° 71 que venció el 01 de diciembre 2020; por la suma de **\$218.053,00** correspondiente a los intereses corrientes; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia,

desde el día **dos (02) de diciembre de 2020** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**33.-** Por la suma de **\$11.061.946,00** por concepto de capital acelerado en virtud de la cláusula aceleratoria; más los intereses moratorios generados sobre el capital insoluto antes mencionado, desde el día de la presentación de la demanda, esto es, **13 de enero de 2020**, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Se le advierte a la parte demandada que dispone de 5 días hábiles para pagar y 10 para excepcionar, los cuales corren simultáneamente.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** el presente auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 290, 291, 292 y 293 del C.G.P. en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado **CARLOS EDUARDO ALMARIO BRANCH** con **C.C. 1.075.271.808 y T.P. 286.816** del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante de acuerdo a los términos y condiciones establecidas en el poder conferido.

**NOTIFIQUESE,**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO  
JUEZ**

mehp



## JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Neiva, 19 ENE 2021

**Rad: 410014003005-2021-00010-00**

Sería del caso realizar el estudio de admisibilidad de la presente demanda, de que tratan los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, sino fuera porque de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 17 ibídem, que prevé que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, a éste le corresponderán los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º, y 3º, de la referida normativa.

Observa el Juzgado que el trámite invocado en el sub judice es el del proceso verbal por incumplimiento de contrato de mínima cuantía, cuyas pretensiones ascienden a la suma de **\$25.309.237,00** pesos Mcte, es decir, se trata de un proceso de naturaleza contenciosa con pretensiones que no superan los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes que prevé el artículo 25 ejusdem.

Nótese que en el acápito de la cuantía ésta se estima en la suma de **\$25.309.237,00** Mcte, valor que no supera los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes y además se señala en el encabezado de la demanda que se trata de una demanda verbal de mínima cuantía.

Siendo así las cosas, como quiera que se cumple con los presupuestos del numeral 1º del citado artículo 17, esto es, que se trate de asuntos contenciosos de mínima cuantía, y dado que en esta ciudad, por disposición de los Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre 2015 y numero PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019 del H. Consejo Superior de la Judicatura, que creó los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en Neiva, se advierte que este Despacho carece de competencia para conocer del presente proceso verbal por incumplimiento de contrato de mínima cuantía, promovido por **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL –TGI S.A. E.S.P.**, actuando mediante apoderada, contra **CONSTRUCCIONES Y EDIFICACIONES SAS ESP.**

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda verbal por incumplimiento de contrato de mínima cuantía, propuesta por **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL –TGI S.A. E.S.P.**, actuando mediante apoderada, contra **CONSTRUCCIONES Y EDIFICACIONES SAS ESP.**, por carencia de competencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, en

concordancia con el numeral 1º y parágrafo del artículo 17 ibídem.

**SEGUNDO.- ENVIAR** la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –Reparto- de esta ciudad, para que asuma el conocimiento del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE.**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**

**JUEZ**

*Lddy*



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

19 ENE 2021

**RADICACIÓN: 2021-00012-00**

Sería del caso realizar el estudio de admisibilidad de la presente demanda, de que tratan los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, sino fuera porque de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 17 ibídem, que prevé que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, a éste le corresponderán los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º, y 3º, de la referida normativa.

En efecto, observa el Juzgado que el trámite invocado en el sub judice es el del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, advirtiendo el despacho que la sumatoria de las pretensiones, capital e intereses moratorios asciende a la suma de \$16.000.000,00 M/CTE., es decir, se trata de un proceso de naturaleza contenciosa cuya cuantía no superan los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes que prevé el artículo 25 ejusdem.

Siendo así las cosas, como quiera que se cumple con los presupuestos del numeral 1º del citado artículo 17, esto es, que se trate de asuntos contenciosos de mínima cuantía, y dado que en esta ciudad, por disposición de los Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre 2015 y numero PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019 del H. Consejo Superior de la Judicatura, que creó los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en Neiva, se advierte que este Despacho carece de competencia para conocer

del presente proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**, promovido por **CEMEX COLOMBIA S.A.**, actuando a través de apoderada judicial, contra **FYS CONSTRUCCIONES S.A.S.**

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** propuesta por **CEMEX COLOMBIA S.A.**, actuando a través de apoderada judicial, contra **FYS CONSTRUCCIONES S.A.S.**, por carencia de competencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 1º y parágrafo del artículo 17 ibidem.

**SEGUNDO.- ENVIAR** la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple -Reparto- de esta ciudad, para que asuma el conocimiento del presente asunto.

**CUARTO.- RECONOCER** personería a la abogada **LAURA ISABEL LONDOÑO DÍAZ** con **C.C. 1.152.450.189** y **T.P. 312.388** del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante de acuerdo a los términos y condiciones establecidas en el poder conferido.

**NOTIFIQUESE,**



**HECTOR ÁLVAREZ LOZANO**  
**JUEZ**

mehp



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

19 ENE 2021

**RADICACIÓN: 2021-00014-00**

Sería del caso realizar el estudio de admisibilidad de la presente demanda, de que tratan los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, sino fuera porque de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 17 ibídem, que prevé que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, a éste le corresponderán los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º, y 3º, de la referida normativa.

En efecto, observa el Juzgado que el trámite invocado en el sub judice es el del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, advirtiendo el despacho que la sumatoria de las pretensiones, capital e intereses moratorios asciende a la suma de \$24.000.000,00 M/CTE., es decir, se trata de un proceso de naturaleza contenciosa cuya cuantía no superan los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes que prevé el artículo 25 ejusdem.

Siendo así las cosas, como quiera que se cumple con los presupuestos del numeral 1º del citado artículo 17, esto es, que se trate de asuntos contenciosos de mínima cuantía, y dado que en esta ciudad, por disposición de los Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre 2015 y numero PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019 del H. Consejo Superior de la Judicatura, que creó los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en Neiva, se advierte que este Despacho carece de competencia para conocer

del presente proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**, promovido por **AGROAVÍCOLA SAN MARINO S.A.**, actuando a través de apoderada judicial, contra **ARNULFO FAJARDO SUÁREZ y COMPAÑÍA DE SERVICIOS INTEGRALES JM S.A.S.**

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado

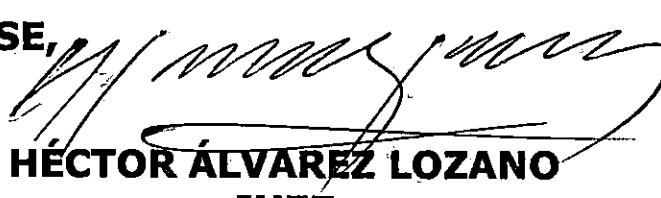
**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** propuesta por **AGROAVÍCOLA SAN MARINO S.A.**, actuando a través de apoderada judicial, contra **ARNULFO FAJARDO SUÁREZ y COMPAÑÍA DE SERVICIOS INTEGRALES JM S.A.S.**, por carencia de competencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 1º y parágrafo del artículo 17 ibídem.

**SEGUNDO.- ENVIAR** la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –Reparto- de esta ciudad, para que asuma el conocimiento del presente asunto.

**CUARTO.- RECONOCER** personería a la abogada **MÓNICA FERNANDA RESTREPO ORJUELA** con **C.C. 65.706.427 y T.P. 132.465** del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante de acuerdo a los términos y condiciones establecidas en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**  
**JUEZ**

mehp



## JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Neiva, 19 ENE 2021.

Rad: 410014003005-2021-00015-00

Sería del caso realizar el estudio de admisibilidad de la presente demanda, de que tratan los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, sino fuera porque de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 17 ibidem, que prevé que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, a éste le corresponderán los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º, y 3º, de la referida normativa.

Observa el Juzgado que el trámite invocado en el sub judice es el del proceso reivindicatorio, en el cual la cuantía se determina por el valor del avalúo catastral del inmueble de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 26 del Código General del Proceso, que para el presente caso asciende a la suma de **\$23.828.000,oo** pesos Mcte, es decir, se trata de un proceso de naturaleza contenciosa que de conformidad con el avalúo catastral del inmueble no superan los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes que prevé el artículo 25 ejusdem.

Siendo así las cosas, como quiera que se cumple con los presupuestos del numeral 1º del citado artículo 17, esto es, que se trate de asuntos contenciosos de mínima cuantía, y dado que en esta ciudad, por disposición de los Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre 2015 y numero PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019 del H. Consejo Superior de la Judicatura, que creó los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en Neiva, se advierte que este

Despacho carece de competencia para conocer del presente proceso reivindicatorio de mínima cuantía, promovido por **FANY BERMEO DE VARGAS y JOSE DE JESUS VARGAS OTALORA**, actuando mediante apoderado, contra **BETULIA LOSADA MANRIQUE**.

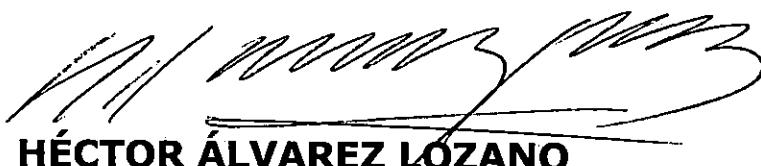
Por lo brevemente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - **RECHAZAR** la presente demanda reivindicatoria de mínima cuantía, promovida por **FANY BERMEO DE VARGAS y JOSE DE JESUS VARGAS OTALORA**, actuando mediante apoderado, contra **BETULIA LOSADA MANRIQUE**, por carencia de competencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 1º y parágrafo del artículo 17 ibídem.

**SEGUNDO.- ENVIAR** la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –Reparto- de esta ciudad, para que asuma el conocimiento del presente asunto.

**NOTIFIQUESE.**



HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO

JUEZ



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

19 ENE 2021

**RADICACIÓN: 2021-00018-00**

Sería del caso realizar el estudio de admisibilidad de la presente demanda, de que tratan los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, sino fuera porque de conformidad con lo previsto en el párrafo del artículo 17 ibídem, que prevé que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, a éste le corresponderán los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º, y 3º, de la referida normativa.

En efecto, observa el Juzgado que el trámite invocado en el sub judice es el del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, advirtiendo el despacho que la sumatoria de las pretensiones, capital e intereses remuneratorios y moratorios asciende a la suma de \$10.000.000,oo M/CTE., es decir, se trata de un proceso de naturaleza contenciosa cuya cuantía no superan los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes que prevé el artículo 25 ejusdem.

Siendo así las cosas, como quiera que se cumple con los presupuestos del numeral 1º del citado artículo 17, esto es, que se trate de asuntos contenciosos de mínima cuantía, y dado que en esta ciudad, por disposición de los Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre 2015 y numero PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019 del H. Consejo Superior de la Judicatura, que creó los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en Neiva, se advierte que este Despacho carece de competencia para conocer

del presente proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**, promovido por el **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **CRISTIAN MODESTO AGUILAR MARTÍNEZ y FRANCY ELENA TRUJILLO**.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** propuesta por el **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **CRISTIAN MODESTO AGUILAR MARTÍNEZ y FRANCY ELENA TRUJILLO**, por carencia de competencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 1º y parágrafo del artículo 17 ibídem.

**SEGUNDO.- ENVIAR** la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –Reparto- de esta ciudad, para que asuma el conocimiento del presente asunto.

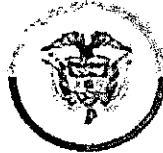
**CUARTO.- RECONOCER** personería al abogado **CRISTIAN ALFREDO GÓMEZ GONZÁLEZ** con **C.C. 1.088.251.495 y T.P. 178.921** del C. S. de la J., como Apoderado Especial de **GESTIÓN LEGAL ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.**, para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante de acuerdo a los términos y condiciones establecidas en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO  
JUEZ**

mehp



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

19 ENE 2021

**RADICACIÓN: 2021-00019-00**

Sería del caso realizar el estudio de admisibilidad de la presente demanda, de que tratan los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, sino fuera porque de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 17 ibidem, que prevé que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, a éste le corresponderán los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º, y 3º, de la referida normativa.

En efecto, observa el Juzgado que el trámite invocado en el sub judice es el del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, advirtiendo el despacho que la sumatoria de las pretensiones, capital e intereses de plazos y moratorios asciende a la suma de \$6.000.000,oo M/CTE., es decir, se trata de un proceso de naturaleza contenciosa cuya cuantía no superan los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes que prevé el artículo 25 ejusdem.

Siendo así las cosas, como quiera que se cumple con los presupuestos del numeral 1º del citado artículo 17, esto es, que se trate de asuntos contenciosos de mínima cuantía, y dado que en esta ciudad, por disposición de los Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre 2015 y numero PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019 del H. Consejo Superior de la Judicatura, que creó los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en Neiva, se advierte que este Despacho carece de competencia para conocer

del presente proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**, promovido por la **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO – COONFIE**, actuando a través de endosatario en procuración, contra **NADIR MILENA RAMÍREZ**.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA propuesta por la **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO – COONFIE**, actuando a través de endosatario en procuración, contra **NADIR MILENA RAMÍREZ**, por carencia de competencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 1º y párrafo del artículo 17 ibidem.

**SEGUNDO.- ENVIAR** la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –Reparto- de esta ciudad, para que asuma el conocimiento del presente asunto.

**TERCERO.- RECONOCER** personería al abogado **JORGE ENRIQUE RUBIANO LLORENTE** con **C.C. 12.134.212** y **T.P. 83.408** del C. S. de la J., para que actúe en este proceso como endosatario en procuración de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**  
**JUEZ**

mehp



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA-HUILA**

19 ENE 2021

**RADICACIÓN: 2021-00021-00**

Por reunir la anterior demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** propuesta por el **BANCO PICHINCHA S.A.**, actuando a través de apoderada judicial, en contra de **JOHN FREDY OLIVEROS**, el lleno de las formalidades legales y el título valor adjunto prestar mérito ejecutivo al tenor del artículo 422 de Código General del Proceso, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, a favor del **BANCO PICHINCHA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, en contra de **JOHN FREDY OLIVEROS**, por las siguientes sumas de dinero contenidas en el pagaré Nº 581675014227023:

**A.- Por concepto del Pagaré Nº 581675014227023:**

1.- Por la suma de **\$39.960.465,00**, correspondiente al capital contenido en el pagaré base de recaudo, con fecha de vencimiento el 27 de noviembre de 2020; más los intereses de mora sobre el capital, a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **veintiocho (28) de noviembre de 2020** y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Se le advierte a la parte demandada que dispone de 5 días hábiles para pagar y 10 para excepcionar, los cuales corren simultáneamente.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 290, 291,

292 y 293 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la abogada **SANDRA CRISTINA POLANÍA ÁLVAREZ** con **C.C. 36.171.652** y **T.P. 53.631** del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante de acuerdo a los términos y condiciones establecidas en el poder conferido.

**NOTIFIQUESE,**



**HECTOR ÁLVAREZ LOZANO  
JUEZ**

mehp

**Respuesta al radicado 20200323530852 de FIDUPREVISORA**

OrfeoFIDUPREVISORA S.A <servicioalcliente@fiduprevisora.com.co>

Mar 15/12/2020 7:47 PM

Para: Juzgado 05 Civil Municipal - Huila - Neiva <cmpl05nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (139 KB)

20201073722941.pdf;

FIDUPREVISORA le informa que se ha dado respuesta a su solicitud No. 20200323530852 mediante el oficio de salida No. 20201073722941, el cual también puede ser consultado en el portal Web de FIDUPREVISORA.

**Si no puede visualizar el correo, o los archivos adjuntos, puede consultarlos también en la siguiente dirección:**

**<https://www.fiduprevisora.com.co>**

**FIDUPREVISORA S.A.**



Al contestar por favor cite:  
Radicado No.: **20201073722941**  
Fecha: **15/12/2020**

Señor (a)

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA No Registra No Registra  
cmpl05nei@cendoj.ramajudicial.gov.co  
BOGOTA- D.C.

RADICADO: **20200323530852**

ASUNTO: **RESPUESTA DE SOLICITUD**

Respetado(a) señor(a),

En atención a su petición radicada ante FIDUPREVISORA S.A., en su calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG, nos permitimos informar lo siguiente:

De conformidad con lo previsto en el Artículo 14. De la Ley 1755 de 2015 "Por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición". Establece los términos para resolver los derechos de petición en el siguiente sentido:

(...) "Artículo 14. Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.

2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.

**PARÁGRAFO.** Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto." (...)

Ahora bien, debido a la emergencia sanitaria en el mes de marzo del 2020 el Gobierno Nacional expidió el decreto 457 de 22 de marzo del 2020 por medio del cual ““se imparten instrucciones en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia del Coronavirus COVID-19” y con él entra en vigencia el Decreto Ley 491 de 2020, Por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición modificando los tiempos de respuesta estableciendo lo siguiente:

(...) **ARTÍCULO 5.** Ampliación de términos para atender las peticiones. Para las peticiones que se encuentren en curso o que se radiquen durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria, se ampliarán los términos señalados en el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, así:

Salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.

Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

(i) Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los veinte (20) días siguientes a su recepción.

(ii) Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta y cinco (35) días siguientes a su recepción." (...)

...a partir de la expedición de la mencionada norma y mientras persista la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional, se deberán atender los términos previstos en el artículo 5 del Decreto Ley 491 de 2020 para la atención de los derechos de petición..."

En este orden de ideas y atendiendo las disposiciones del Gobierno Nacional, las solicitudes se resolverán dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a su recepción; las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los 20 días siguientes a su recepción; sin embargo, se presentaron situaciones de carácter técnico, contractual y jurídico que afectaron el flujo normal del proceso, tal como se describe a continuación:

## a) Alto volumen de solicitudes

Debido a la emergencia Sanitaria decretada el 17 de marzo de 2020 el Fiduprevisora S.A en calidad de administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio FOMAG ha recibido un alto volumen de peticiones, las cuales están enfocadas a la información de los usuarios tanto de reconocimiento de prestaciones como de consulta general.

En consecuencia a esta contingencia, nos encontramos ante la imposibilidad de atender su petición dentro de los términos establecidos y por lo tanto, sujetos al artículo 5 del citado Decreto Legislativo se reiteró la disposición contenida en el parágrafo del artículo 14 del Decreto 1755 de 2015, encargado de regular el derecho de petición, el cual indica que; cuando no sea posible resolver la petición en los plazos señalados, se deberá informar dicha situación al peticionario, indicando además el plazo razonable en el que se resolverá la petición.

Por lo anterior, teniendo en cuenta los motivos anteriormente expuestos, nos permitimos informarle que su solicitud será resuelta dentro de un plazo razonable a la expedición de la presente comunicación.

## b) Plan de acción implementado

En la actualidad y una vez resueltos los inconvenientes mencionados, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, estableció y puso en marcha un plan de acción para gestionar de manera gradual y en orden cronológico las respuestas de solicitudes con el fin de priorizar las respuestas elevadas por nuestros consumidores financieros; razón por la cual toda petición o solicitud relacionada será realizada de acuerdo con el plan de acción definido por la entidad, en consideración a la fecha en la cual fue recibida la Solicitud en la entidad fiduciaria.

Es preciso indicar que Fiduprevisora S.A. está comprometida en el mejoramiento continuo para la satisfacción de nuestros usuarios por lo tanto se han tomado las siguientes medidas:

1. Se han realizado publicaciones constantes en la página web de FOMAG y Fiduprevisora, APP FOMAG móvil y redes sociales de los pagos y reprogramación de los mismos, información e interés para evitar el traslado de usuarios a las oficinas ubicadas a nivel nacional.

2. Se habilitaron nuestras líneas de atención telefónica a los siguientes números: En Bogotá (1) 7562444, línea gratuita a nivel nacional 01 8000 180510.

3. Para temas relacionados con certificaciones hemos habilitado el canal de atención a través de WhatsApp en la línea 3006930880 en donde podrá solicitar el certificado requerido de manera ágil e inmediata.

4. Se enviaron mensajes de texto efectivos a usuarios, en donde les indicamos los pagos de prestación.

Con el objetivo de tener bases de datos actualizadas que ayuden a Fiduprevisora S.A. a prestar un mejor servicio, lo invitamos a actualizar sus datos a través del formulario que encontrarán en las páginas web [www.fiduprevisora.com.co](http://www.fiduprevisora.com.co) y [www.fomag.gov.co](http://www.fomag.gov.co). En la siguiente sección:

<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=uJKpT6utl0CD7yLs4zOqLRPoyrTgwPxHgDlFhQY1QkIUN1iT0TQzWFkxU1FRWTlSE1HRzAwUFk1QS4u>

Al efectuar este procedimiento, tendrá los siguientes beneficios:

-Recibirá notificación de los pagos efectuados por Fiduprevisora S.A., a través de mensajes de texto y correo electrónico.

- Recibirá información de su interés, relacionada con temas de Prestación de Servicios de Salud, Prestaciones Sociales y demás información relevante.

- Recibirá información sobre apertura de oficinas, horarios y demás servicios prestados por los diferentes canales de atención.

- Recibirá los certificados de su interés mes a mes.

De igual manera se aclara que esta comunicación no tiene carácter de Acto Administrativo por cuanto **FIDUPREVISORA-S.A.**, en su calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo

(fiduprevisora)

Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG - no tiene competencia para expedirlo, por ser una entidad financiera que se rige por la normatividad del derecho privado.

Cordialmente;

Dirección de Servicio al Cliente y Comunicaciones  
Fiduprevisora S.A.



www.fiduprevisora.com.co  
@fiduprevisora  
@fiduprevisora



"Defensoría del Consumidor Financiero: Dr. JOSÉ FEDERICO USTARÍZ GÓNZALEZ. Carrera 11 A No 96-51 - Oficina 203, Edificio Oficity en la ciudad de Bogotá D.C. PBX 6108161 / 6108164, Fax: Ext. 500. E-mail: defensoriafiduprevisora@ustarizabogados.com de 8:00 am - 6:00 pm, lunes a viernes en jornada continua". Las funciones del Defensor del Consumidor son: Dar trámite a las quejas contra las entidades vigiladas en forma objetiva y gratuita. Ser vocero de los consumidores financieros ante la institución. Usted puede formular sus quejas contra la entidad con destino al Defensor del Consumidor en cualquiera agencia, sucursal, oficina decorresponsalía u oficina de atención al público de la entidad, asimismo tiene la posibilidad de dirigirse al Defensor con el ánimo de que éste formule recomendaciones y propuestas en aquellos aspectos que puedan favorecer las buenas relaciones entre la Fiduciaria y sus Consumidores. Para la presentación de quejas ante el Defensor del Consumidor no se exige ninguna formalidad, se sugiere que la misma contenga como mínimo los siguientes datos del reclamante: 1. Nombres y apellidos completos 2. Identificación 3. Domicilio (dirección y ciudad) 4. Descripción de los hechos y/o derechos que considere que le han sido vulnerados. De igual forma puede hacer uso del App "Defensoría del Consumidor Financiero" disponible para su descarga desde cualquier smartphone, por Play Store o por App Store.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA-HUILA**

**Enero 19 de dos mil veintiuno (2021)**

**Rad: 2015-01010-00**

En atención a la respuesta que antecede otorgada por  
**LA FIDUPREVISORA S.A**, esta dependencia judicial  
pone en conocimiento de la parte demandante  
**COOPERATIVA DE CRÉDITO Y SERVICIO**  
**BOLARQUI -COOBOLARQUI-** lo informado por la  
mencionada entidad.

Notifíquese

**HECTOR ALVAREZ LOZANO**

**Juez.**

**JAHR**