

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI  
RAD: 76001310300320190017300**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**1.-**La apoderada judicial de la parte actora presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el numeral 4º de la parte resolutive del auto de fecha 18 de diciembre de 2019 (Archivo No. 1, Fl. 109 del expediente digital), a través del cual este despacho judicial le ordenó cancelar la suma de \$4.412.645 M/Cte, de conformidad con el literal A del artículo 6º de la ley 1394 de 2010, ya que considera que no fue tenido en cuenta que la terminación del proceso obedeció a un contrato de transacción suscrito entre las partes, en la cual las obligaciones demandadas fueron ajustadas en la suma de \$368.000.000 M/Cte, por lo que indica que el pago del arancel debió ajustarse a éste valor.

Por lo anterior, solicita que se revoque el proveído atacado modificando la suma dineraria que debe cancelar por concepto de arancel o en su defecto conceder el recurso de alzada.

**2.-** A pesar de que se corrió traslado a la parte demandada para que se pronunciara sobre el recurso impetrado por la sociedad demandante (Archivo No. 1, Fl. 116 del expediente digital), guardó silencio.

**3.-**Revisado el expediente en su integridad, se observa que la parte actora mediante escrito del 12 de diciembre de 2019 (Archivo No. 01 Fl. 108 del expediente digital) solicitó la terminación del proceso por "pago total de la obligación", petición a la cual se dio el trámite pertinente aplicando el cobro del arancel conforme a lo preceptuado en el literal A del artículo 6º de la ley 1394 de 2010 que a su letra indica lo siguiente:

*"a) Condenas por suma de dinero. Del valor total efectivamente recaudado por parte del demandante. En los procesos ejecutivos donde concurren medidas cautelares sobre bienes a rematar, **se tomará como base gravable** una vez efectuado el remate **el valor establecido como pago total o parcial a favor del demandante.**"(Negrillas Fuera de Texto).*

**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

**PROCESO:** EJECUTIVO

**RADICACIÓN:** 76001310300320190017300

**DEMANDANTE:** UNISPAN COLOMBIA S.A.S.

**DEMANDADO:** CONSTRUCTORA C.R.P. S.A.S. y CESÁ RÚIZ PEREA

Teniendo en cuenta lo anterior, este despacho judicial tomó a consideración el valor total de la obligación ejecutada para efecto de establecer el monto que debía cobrarse por concepto de arancel judicial, dando como resultado la suma de \$4.412.645 M/Cte, de modo que se advierte que se cumplió con dicho lineamiento.

**4.-** Cabe reseñar que no es posible a través del recurso de reposición pretender cambiar la solicitud de terminación del proceso allegando un “acuerdo de transacción”, dado que el mismo difiere de la petición inicial y en esa medida no podría utilizar este mecanismo judicial para anexar una nueva solicitud o modificar la deprecada, ya que los efectos jurídicos de una y otra frente al cobro del arancel judicial varían ostensiblemente.

A guisa de ejemplo, si la recurrente hubiere presentado el “acuerdo de transacción” con el escrito inicial, el despacho había aplicado el literal C y no el A del artículo 6º de la ley 1394 de 2010, estimando el porcentaje del valor del arancel judicial **de acuerdo al valor del pago descrito en dicho acuerdo**, pero como ello no ocurrió, no hay lugar acceder a su solicitud. Por ello no hay lugar a reponer el auto objeto de ataque.

**5.-** Finalmente, en cuanto al recurso de apelación propuesto subsidiariamente, es de advertir que no se concederá, toda vez que la decisión recurrida no goza del beneficio de la doble instancia al no encontrarse prevista en ninguno de los numerales del artículo 321 del Código General del Proceso o en otra norma especial.

Por lo anterior, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO REPONER el numeral 4º de la parte resolutive del auto de 18 de diciembre de 2019 (Archivo No. 1, Fl. 109 del expediente digital).

**SEGUNDO:** NEGAR el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto por la apoderada judicial de la sociedad UNISPAN COLOMBIA S.A.S. contra el numeral 4º de la parte resolutive del auto de 18 de diciembre de 2019.

**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICACIÓN:** 76001310300320190017300  
**DEMANDANTE:** UNISPAN COLOMBIA S.A.S.  
**DEMANDADO:** CONSTRUCTORA C.R.P. S.A.S. y CESÁ RÚIZ PEREA

4

**NOTIFÍQUESE**

**Firma electrónica<sup>1</sup>**

**RAD: 76001310300320190017300**



**CARLOS EDUARDO ARIAS CORREA**  
**JUZGADO 003 CIVIL DEL CIRCUITO CALI**

**Firmado Por:**

**CARLOS EDUARDO ARIAS CORREA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 003 CIVIL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ebd15951eb1dd146bcbd56f70551b27e631b1215d7dfb988f8c3098c174**  
**e3932**

Documento generado en 17/11/2020 04:14:01 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Se puede constatar en: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica/ValidarDocumento>