

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SEGUNDA INSTANCIA**

**PROCESO: VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARREBDADO**

**DEMANDANTE: CILIA BEATRIZ SAAVEDRA DE TAFUR Y OTROS**

**DEMANDADO: LIBRERÍA NACIONAL S.A.**

**RADICACION: 760014003 012 2020 00023-01**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2023

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede el despacho a resolver el recurso de apelación subsidiariamente propuesto por la apoderada judicial de la parte demandada LIBRERÍA NACIONAL S.A. contra el auto del 9 de noviembre de 2022<sup>1</sup>, proferido por el Juzgado Doce Civil Municipal de Cali.

**II. ANTECEDENTES**

**1.-** Mediante proveído de 9 de noviembre de 2022, el Juzgado Doce Civil Municipal de Cali aprobó la liquidación de las costas efectuadas por la secretaría del Juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el art. 366 del C.G.P.

**2.-** Contra dicha providencia la abogada de la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación. Señala que conforme lo dispuesto en el art. 5º del Acuerdo No.PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, las agencias en derecho deben ser fijadas en salarios mínimos legales mensuales vigentes; además, debieron tasarse en 10 S.M.M.L.V., que para la fecha de su estimación equivalían a \$10´000.000.

**3.-** Luego de descorrer el traslado la parte demandante, por auto No.1751 del 30 de noviembre de 2022<sup>2</sup> el Juzgado Doce Civil Municipal de Cali decidió no reponer el auto objeto de ataque. Adujo que la tasación de las agencias en derecho se sujetó al rango que el Acuerdo señala, teniendo en cuenta la proporcionalidad de acuerdo con lo acaecido en el debate procesal. Subsidiariamente concedió el recurso de alzada.

<sup>1</sup> Archivo No.11 del expediente digital rotulado “Auto Costas”

<sup>2</sup> Carpeta No.12 del Cuad. de primera instancia del expediente virtual rotulado “Auto resuelve Reposición Agencias”

### III. CONSIDERACIONES

Para el caso en estudio, considera este Juzgado que el juez *a quo* tuvo en cuenta como cuantía para señalar las agencias en derecho el rango de proporcionalidad que señala el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, que en el literal "b" del artículo 5º establece que *"En aquellos asuntos que carezca de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V."*

Se precisa que el citado acuerdo establece un tope mínimo y un máximo, pero en ninguno de sus apartes señala que la estimación deba realizarse en SMMLV, como lo expresa la recurrente. En ese orden, la estimación en pesos, siempre y cuando esté dentro de los topes respectivos, corresponde a la cabal interpretación del mentado acuerdo y de la ley, última que tampoco contiene esta restricción. Valga decir que es ésta la comprensión normativa que tiene el órgano de cierre de la especialidad civil, quien en sus providencias realiza tal estimación en pesos (Cas Civ. CSJ. Autos - AC2206/17, AC1025-2022, entre otros)

De otra parte, respecto del monto señalado como agencias en derecho por la suma de \$6'000.000, equivalentes a 6 S.M.M.L.V. para la fecha de su tasación, este despacho aprecia que está dentro del rango estimado en el Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura atrás referido. Además, tal monto resulta concordante con la naturaleza, calidad y duración del proceso, habida cuenta que se trata de un trámite iniciado en el año 2020, con mediana complejidad, por tratarse de un asunto verbal de restitución. Por ende, no se encuentran razones atendibles para la modificación pretendida por la recurrente.

Conforme a lo sucintamente explicado, se confirmará el proveído objeto de ataque.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI,

### IV. RESUELVE:

**PRIMERO:** CONFIRMAR el auto apelado, fechado el 9 de noviembre de 2022 proferido por el Juzgado Doce Civil Municipal de Cali.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, se remitirá el expediente digital al Juzgado de origen, para el obediencia a lo aquí ordenado.

**TERCERO:** Cancelar la radicación.

**CUARTO:** SIN costas, por no haberse causado.

**NOTIFÍQUESE**  
**Firma electrónica<sup>3</sup>**  
**RAD: 760014003 012 2020 00023-01**

---

<sup>3</sup> Se puede constatar en: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica/ValidarDocumento>



**Firmado Por:**  
**Carlos Eduardo Arias Correa**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a3f7b79bd89ca3836e83793bec6458467d9fb041899510a18b9723bdc52ef93**

Documento generado en 30/01/2023 04:16:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**