INFORME DE SECRETARÍA: Santiago de Cali, 23 de noviembre de 2023. A Despacho de la Señora Juez el presente proceso verbal para resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto No. 2037 de fecha 21 de julio de 2023, proferido por el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cali – Valle, informándole que la parte apelante sustentó el recurso en primera instancia. Sírvase Proveer.

La secretaria,

SANDRA CAROLINA MARTÍNEZ ÁLVAREZ

JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

AUTO: 353.
PROCESO: VERBAL.
DEMANDANTE: MAGDALENA CASTRO.
DEMANDADOS: EDGAR RENGIFO ARIAS Y OTROS.
RADICACION: 760014003009-2023-00458-01.

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Correspondió a este despacho Judicial resolver el recurso de APELACIÓN interpuesto por el apoderado judicial del extremo demandante dentro del proceso de la referencia, contra el auto No. 2037 de fecha 21 de julio de 2023 proferido por el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cali - Valle, el cual resolvió que la demanda no fue subsanada en debida forma y dispuso su rechazo.

II. ANTECEDENTES Y FUNDAMENTOS DEL RECURSO

La presente demanda, fue asignada por reparto al Juzgado Noveno Civil Municipal de Cali el día 02 de junio del año 2023, y una vez verificados sus requisitos formales, el juzgado de conocimiento resolvió mediante auto No. 1899 de fecha 11 de julio del mismo año, inadmitir la demanda y conceder a la parte demandante el término de cinco (05) días para subsanar los yerros anotados en dicha providencia.

Mediante correo electrónico de fecha 18 de julio de 2023, el apoderado judicial de la parte actora subsanó la demanda dentro del término legal, corrigiendo a su criterio los yerros señalados en el auto inadmisorio.

Pese a lo anterior, mediante proveído No. 2037 de fecha 21 de julio de 2023, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cali resolvió tener por no subsanada la demanda, al considerar que no se acreditó la calidad en que actúan todos los

demandados al no haberse allegado los respectivos registros civiles de nacimiento, presupuesto exigido por el numeral 2º del Art. 84 y 85 del Código General del Proceso.

No obstante, lo anterior, se tiene que la demanda no fue subsanada en los términos establecidos por el Despacho, pues no se acreditó la calidad en que actúan todos los demandados al no haberse allegado los respectivos registros civiles de nacimiento, de conformidad con el presupuesto exigido por el numeral 2º del Art. 84 y artículo 85 del CGP

Por todo lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda, por las breves razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ARCHIVAR el expediente previa cancelación de su radicación.

Contra la anterior decisión, el apoderado judicial de la parte demandante presentó recurso de apelación argumentando que, al subsanar la demanda, se prescindió de algunos de los demandados, dirigiendo la acción contra quienes se encuentran debidamente reconocidos como herederos dentro del proceso sucesoral que conoce el Juzgado Trece de Familia del Circuito de Cali.

Afirma que se aportó prueba idónea de la condición de los demandados como herederos del señor Luis Ángel Rengifo, como lo son los diferentes autos proferidos por los despachos judiciales competentes, los cuales dan fe de la condición de herederos reconocidos en la cual se hacen comparecer a los demandados.

Señala que la diferencia conceptual radica en que la Juez de conocimiento no reconoce los autos como prueba idónea de la condición en que se demanda a las personas naturales EDGAR RENGIFO ARIAS, LUIS EDUARDO RENGIFO ARBELAEZ, ANDROVER RENGIFO ROMAN y TAMARA ISABEL RENGIFO ROMAN, exigiendo los registros civiles de nacimiento como única prueba de tal circunstancia, lo cual constituye un excesivo ritualismo que transgrede el derecho fundamental al acceso a la justicia.

Finalmente, considera que el artículo 85 del Código General del Proceso en ninguna forma limita que la prueba con que deba establecerse la calidad de herederos de los demandados únicamente sean los registros civiles de nacimiento como lo pretende el Juzgado de conocimiento, y dicha actuación desconoce la realidad manifiesta probada de la condición de herederos del propietario inscrito objeto del proceso.

El Juzgado de conocimiento mediante auto No. 2256 de fecha 17 de agosto de 2023, resolvió conceder el recurso de apelación propuesto en el efecto suspensivo.

III. TRAMITE DEL RECURSO

El presente recurso es admitido por cuanto fue propuesto dentro del término legal y fundamentado en primera instancia.

Se pasa a resolver teniendo como base las siguientes,

IV. CONSIDERACIONES

Dispone el numeral 7º del Art. 321 del Código General del Proceso que son apelables los autos en primera instancia que *“Por cualquier causa le pongan fin al proceso”*.

De igual manera, el Art. 90 del Código General del Proceso expresa que *“Los recursos contra el auto que rechace la demanda comprenderán el que negó su admisión. La apelación se concederá en el efecto suspensivo y se resolverá de plano”*. Subrayado fuera del texto.

El juez de conocimiento en este asunto, tuvo por no subsanada la demanda aduciendo que el togado apoderado de la parte actora, no acreditó la calidad en la cual actúan todos los demandados al no haberse allegado los respectivos registros civiles de nacimiento.

Conforme a los planteamientos esbozados, es necesario dilucidar si el apoderado judicial de la parte demandante, al momento de subsanar la demanda, dio o no cumplimiento al requerimiento realizado por el despacho, llenando la totalidad de los requisitos formales exigidos en el auto por medio del cual fue inadmitida la presente demanda, y el cual conllevó posteriormente a su rechazo.

Como ya se manifestó, para resolver se hace necesario analizar si la parte demandante mediante su apoderado judicial cumplió a cabalidad los requerimientos realizados a través del auto inadmisorio de la demanda de conformidad con el Art. 90 del C.G.P.

Del análisis realizado al expediente, en primer lugar, se observa que el Juzgado de conocimiento inadmitió la presente demanda verbal por diferentes razones, sin embargo, el estudio del despacho se centrará en la causal dispuesta en el numeral 2º, pues la misma fue la que llevo al rechazo de la demanda y la cual dispuso lo siguiente:

“2.- Deberá acreditar la calidad en que actúan todos los demandados EDGAR RENGIFO ARIAS, LUIS EDUARDO RENGIFO ARBELAEZ; ANDROVER RENGIFO ROMAN; TAMARA ISABEL RENGIFO ROMAN; ARACELLY QUINTERO RENGIFO; MARIA OFELIA RENGIFO OLMOS; VIRGINIA RENGIFO OLMOS Y SILVIA RENGIFO OLMOS, **como quiera que no se aportó la prueba idónea que acredite su calidad de herederos, ni tampoco fueron allegados los registros civiles de nacimiento, de conformidad con el presupuesto exigido por el el numeral 2º del Art. 84 y artículo 85 del CGP.**” Subrayado y negrilla fuera del texto.

Sobre lo anterior, debe indicarse que el artículo 85 del Código General del Proceso dispone que “con la demanda se deberá aportar la prueba de la existencia y representación legal del demandante y del demandado, de su constitución y administración, cuando se trate de patrimonios autónomos, **o de la calidad de heredero,** cónyuge, compañero permanente, curador de bienes, albacea o administrador de comunidad o de patrimonio autónomo en la que intervendrán dentro del proceso.” Subrayado y negrilla fuera del texto.

Al respecto, el Juzgado de conocimiento consideró que los autos emitidos por los Juzgados Segundo, Sexto y Trece de Familia del Circuito de Cali, no son suficientes para acreditar la calidad de herederos del señor Luis Ángel Rengifo Olmos, quienes han de comparecer al proceso en calidad de demandados.

Dicho argumento, no es compartido por este despacho en virtud de que si bien es cierto el registro civil de nacimiento es el documento idóneo para acreditar el parentesco y este no es posible suplirlo con otros medios probatorios, diferente ocurre respecto a calidad de herederos.

El decreto 1260 del año 1970, mediante el cual se expidió el estatuto del estado civil de las personas, señala en su artículo 1º que el estado civil de una persona es su situación jurídica en la familia y en la sociedad, lo cual determina su capacidad para ejercer ciertos derechos y contraer ciertas obligaciones, y a su vez, que dicho documento es indivisible, indisponible e imprescriptible.

De la norma anterior puede concluirse que el registro civil de nacimiento es la prueba idónea para demostrar el parentesco, y por ende, es este el documento que se debe adjuntar para demandar a una persona natural con el objetivo de atribuirle obligaciones que se encontraban en cabeza de su progenitor como en el caso bajo estudio, ello en virtud de la prerrogativa dispuesta en el artículo 87 de nuestra norma procesal vigente.

Sin embargo, la interpretación realizada por el Juzgado de conocimiento resulta restrictiva o taxativa, pues afecta de manera directa el acceso a la administración de justicia, ignorando que la normatividad procesal debe interpretarse de la mejor manera que consulte el ejercicio pleno de los derechos existentes en el ordenamiento jurídico, es decir, aplicar la primacía de los derechos consagrada en el artículo 5 de nuestra Constitución Nacional.

Entonces, lo solicitado por el despacho en el auto inadmisorio, es decir, que se acreditara la calidad de herederos de los demandados, conforme a lo dispuesto en el artículo 87 del Código General del Proceso, ha podido demostrarse con la prueba solemne de ello (el registro civil de nacimiento), o en su defecto, con el reconocimiento de esta condición en el respectivo proceso de sucesión.

Así lo ha entendido la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia al señalar lo siguiente¹:

*“Con todo, las anteriores no son las únicas formas de demostrar la calidad de heredero de una persona con relación a un causante determinado, **ya que también es válida para esos efectos la copia del auto de reconocimiento de heredero dictado por el juez que conoce de la mortuoria, (...) “la copia del auto por medio del cual el juez que conoce del proceso sucesorio, reconoce como heredero a cierta persona, sirve de prueba en otro proceso de la dicha calidad de heredero (...) por la potísima razón de que para que el juez hiciera ese pronunciamiento, previamente debía obrar en autos la copia del testamento o de las actas del estado civil respectivas y aparecer que el asignatario ha aceptado ...”** (G. J. t. XXXIII, p. 207)...*” Subrayado y negrilla fuera del texto.

De lo anterior, claramente se concluye que el auto por medio del cual se reconoce la calidad de heredero a una persona dentro de un proceso de sucesión, es útil para demostrar esta calidad en otro proceso, pues para ello, ha debido ser acreditado el parentesco ante la autoridad competente.

Volviendo al caso bajo estudio, se observa que, al momento de subsanar la demanda, el apoderado judicial de la parte actora señaló que la acción se encuentra dirigida en contra de los señores Edgar Rengifo Arias, Luis Eduardo Rengifo Arbeláez, Androver Rengifo Román y Tamara Isabel Rengifo Román en su condición de herederos reconocidos y contra los demás herederos indeterminados del señor Luis Ángel Rengifo Olmos.

A su vez, aporto copia de los autos No. 539 y No. 1175 del Juzgado Trece de Familia del Circuito de Cali, auto de fecha 03 de febrero del 2015 del Juzgado Segundo de Familia del Circuito de Descongestión de Cali y el auto de fecha 18 de noviembre del año 2008 del Juzgado Sexto de Familia del Circuito de Cali, en los cuales afirma se reconoce a los demandados como herederos del señor Luis Ángel Rengifo Olmos, situación que no fue valorada y estudiada por parte del Juzgado Noveno Civil Municipal de Cali.

Así las cosas, razón no le asiste razón al Juzgado de conocimiento al rechazar la demanda, por ende, se revocará el auto atacado al tenor de las

¹ CSJ, Civil. Sentencia del 19-03-1992; MP: Marín N.
JV8

consideraciones hechas en esta providencia, en aras de que el despacho, atendiendo las consideraciones aquí expresadas y analice nuevamente la subsanación de la demanda, y en consecuencia establezca la procedencia o no de su admisión.

Sin entrar en más consideraciones, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR en su totalidad el auto No. 2037 de fecha 21 de julio de 2023 proferido por el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cali conforme a lo expuesto en esta providencia, por lo cual el juzgado de conocimiento deberá pronunciarse nuevamente sobre la subsanación de la demanda y la procedencia o no de su admisión.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

TERCERO: EN FIRME este auto, notifíquese por mensaje de datos de esta decisión al Juzgado Noveno Civil Municipal de Cali, de conformidad con el Art. 11 de la ley 2213 de 2022 y el Art. 111 del código general del proceso para lo su cargo. Cancélese su radicación.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA CECILIA NARVÁEZ CAICEDO
JUEZ

Firmado Por:
Claudia Cecilia Narvaez Caicedo
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 012
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5aeabe658d0c8f054ac7bfb43ea96d735f886e402fdd64f2ae9de4747f7a96f7**

Documento generado en 24/11/2023 11:01:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>