



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

24

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021).

En atención a la solicitud de medida cautelar realizada por la apoderada de la parte demandante, solo se ordenara el embargo sobre productos a nombre de la demandada de los siguientes bancos: BANCO COLPATRIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO FALABELLA, BANCO ITAU, BANCO W, BANCO DE LA MUJER Y BANCOMEVA. Respecto de las entidades financieras que se excluyen de la presente medida, se advierte que ya existe cautela en igual sentido en auto del 03 de octubre de 2016, expidiéndose para el efecto oficio 243/2016.

Así las cosas, el Despacho al tenor de lo establecido en el artículo 599 del C. G. del P., DISPONE:

**DECRETAR** el embargo y retención preventiva de los dineros depositados en cuentas corrientes, de ahorro, CDT's o que a cualquier título, posean la demandada **MARIA OFELIA MORA BUITRAGO**, en el BANCO COLPATRIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO FALABELLA, BANCO ITAU, BANCO W, BANCO DE LA MUJER y BANCOMEVA. Limítese la cautela a la suma de **\$15.000.000,00 M/Cte.**

Para llevar a cabo la anterior medida se librara **OFICIO** al Gerente de la entidad, comunicando que los dineros descontados deben ser consignados a órdenes del Despacho, en la Cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario Sucursal Chía No. 251752041003.

**NOTIFÍQUESE**

**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021**, 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

11

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021).

En atención a la solicitud de medida cautelar realizada por el apoderado de la parte demandante, el Despacho al tenor de lo establecido en el artículo 599 del C. G. del P., DISPONE:

**DECRETAR** el embargo y retención preventiva de los dineros depositados en cuentas corrientes, de ahorro, CDT's o que a cualquier título, posea el demandado **ALEJANDRO RIVERA MOYA**, en las entidades bancarias que se indican en el escrito de solicitud de medidas. Límitese la cautela a la suma de **\$27.000.000,00 M/Cte.**

Para llevar a cabo la anterior medida se librara **OFICIO** al Gerente de la entidad, comunicando que los dineros descontados deben ser consignados a órdenes del Despacho, en la Cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario Sucursal Chía No. 251752041003.

**NOTIFÍQUESE**

**JOAQUÍN NURIAN AMAYA ARDILA**

Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

188

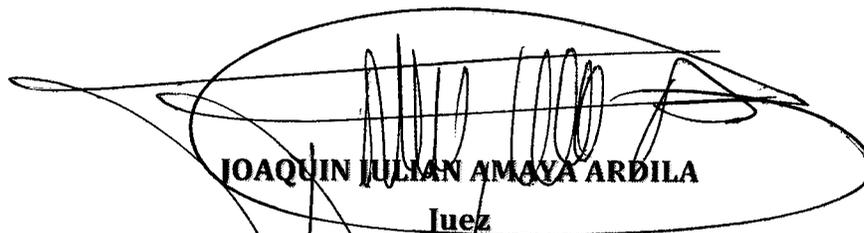
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021).

Devuelto el expediente por el Juzgado 2° de Civil del Circuito de Zipaquirá, el cual fue enviado a ese Despacho por el Recurso de Apelación formulado por la parte demandada, contra la Sentencia de fecha 03 de febrero de 2020, SE DISPONE:

- 1.- **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.
- 2.- Procédase por secretaría a dar cumplimiento a lo ordenado en la providencia calendada el 07 de mayo de 2021, del Juzgado 2° de Civil del Circuito de Zipaquirá.
- 3.- Se señalan como agencias en derecho de primera instancia la suma de \$4.389.015,00 M/cte.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL CHÍA, CUNDINAMARCA	
La providencia anterior es notificada por anotación en	
ESTADO No.079, hoy	<b>22 SET. 2021</b> 08:00 a.m.
LORENA SIERRA RODRIGUEZ Secretaria	

DFAE.

51



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

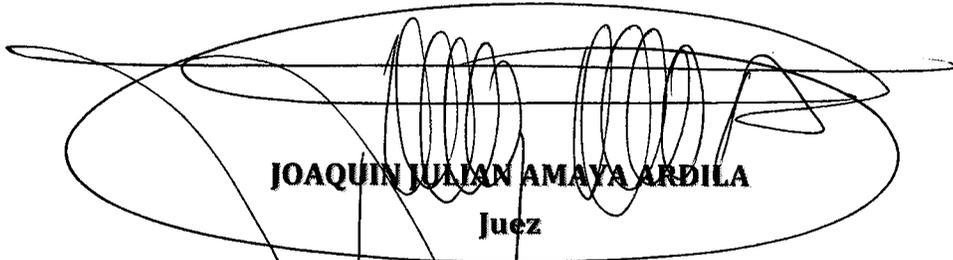
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021).

En atención a la solicitud vista a folio 49 y como quiera que se cumple con lo preceptuado por el artículo 447 del Código General del Proceso, el Despacho ORDENA la entrega a la parte demandante o a su apoderado judicial con facultad para recibir, de los dineros que se encuentran consignados a órdenes del Juzgado y por cuenta del presente proceso, hasta la concurrencia de la liquidación del crédito (Fl. 61 C.1). Se precisa que los dineros que se entregan (Fl. 50 C.2), ya habían sido imputados a la deuda en la última liquidación realizada. Por Secretaría proceda de conformidad.

Ahora, es pertinente aclarar que en la última liquidación del crédito el saldo por capital adeudado quedo en la suma de \$3.569.720 y por concepto de intereses en \$1.195.143, para un total de \$4.764.863, lo anterior para que en futuras actualizaciones del crédito se tenga claridad en cuanto está el capital de la obligación y a partir de este realizar las actualizaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

<p>JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL CHÍA, CUNDINAMARCA</p> <p>La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 079, hoy <b>22 SET. 2021</b> 08:00 a.m.</p> <p><b>LORENA STEIRA RODRIGUEZ</b> Secretaria</p>
---

DFAE.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

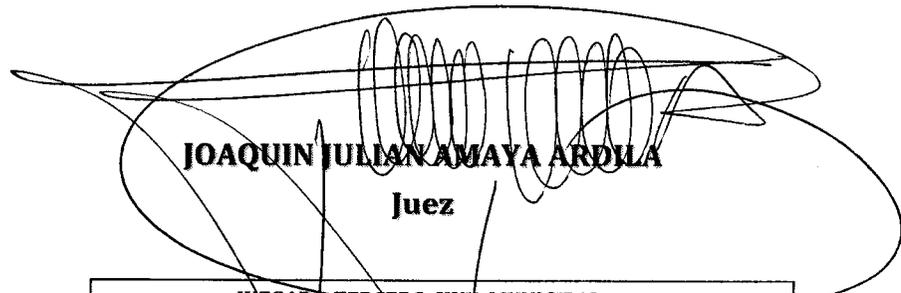
135

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021).

Vencido el traslado de que trata el artículo 110 del C. G. del P. y como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante se encuentra conforme a derecho y la misma no fue objetada, el Despacho imparte su **APROBACIÓN**. (FL. 133)

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**  
La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.



178

EJE. CON GARANTIA REAL No. 2018-00420

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, Veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

Se recibe memorial allegado por el apoderado Dr. ANDRES FERNANDO CARRILLO RIVERA (Fol. 177), quien solicita dar por terminado el proceso por pago total de la obligación.

Como quiera que la solicitud es viable y se reúnen los requisitos del artículo 461 del Código General del Proceso, debe darse por terminado el mismo, por pago total de la obligación.

Por lo expuesto el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECRETAR**, la terminación del proceso Ejecutivo Hipotecario, instaurado por BANCOLOMBIA S.A. **contra** CESAR MAURICIO MORENO CORREDOR, por pago total de la obligación.

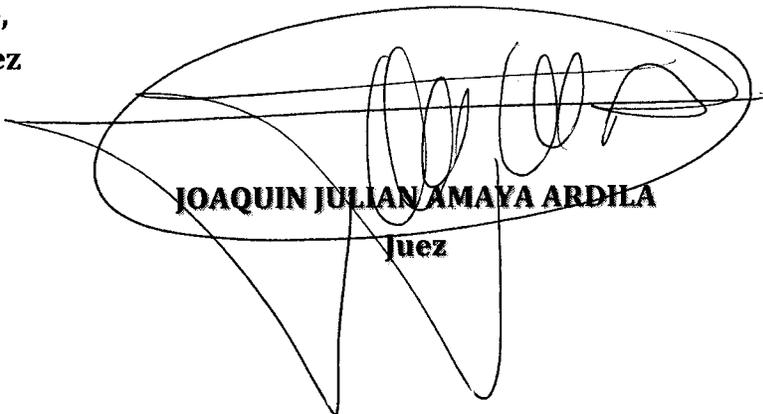
**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieran practicado, líbrese oficio a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes pónganse los bienes acá cautelados a disposición del Juzgado que los solicitó. Si no hubiera solicitudes de remanentes, y existiera títulos de depósito judicial constituidos para este proceso deberá entregárseles al ejecutado.

**TERCERO.- ORDENAR** El desglose de los documentos presentados como base de la ejecución y su entrega a la parte demandada con las constancias respectivas.

**CUARTO.-** Toda vez que el memorial solicita la terminación por pago total de la obligación, se ordena la cancelación del gravamen hipotecario que pesa sobre el bien identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 50N-20047984**. Líbrese exhorto al notario respectivo.

**QUINTO.-** Cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**El señor Juez**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez



JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHIA - CUNDINAMARCA

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

JCLR



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

En atención a la solicitud de la señora NINI YOHANA SALCEDO (Fl. 28), como quiera que el presente asunto terminó mediante auto del 09 de septiembre de 2019, por pago total de la obligación, en donde se dispuso en el numeral 2° el levantamiento de las medidas cautelares, por secretaría expídase nuevamente oficio dirigido a la SIJIN de la Policía Nacional, informando el levantamiento de la medida de embargo y secuestro de vehículo de placas QIK-83E, en consecuencia la cancelación de la orden de inmovilización que se había comunicado a dicha entidad, mediante oficio No. 0213/2019 del 11 de febrero de 2019.

De igual forma, oficiase a la estación de policía de Puente Aranda, para que realice la entrega de la motocicleta, la cual se encuentra retenida en dicho lugar.

**NOTIFÍQUESE**

**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaría

DFAE.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

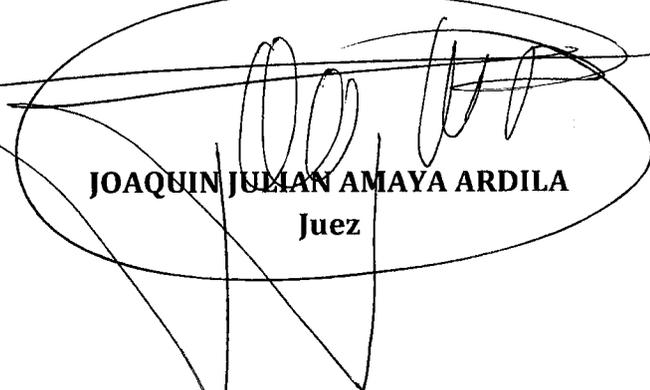
Teniendo en cuenta que el auto, por medio del cual se aceptó la cesión de la obligación que en el asunto se ejecuta, que BANCOLOMBIA S.A. hizo a favor de REINTEGRA S.A.S, se encuentra en firme, el Despacho se pronuncia de la siguiente manera:

La notificación de la cesión del crédito es el acto en virtud del cual se pone en conocimiento del deudor la modificación subjetiva de las condiciones en que fue convenida su obligación. Para ello el artículo 1961 del Código Civil, establece como debe hacerse la notificación al cedido. Sin embargo, en la disposición siguiente, esto es el artículo 1962, se establece la aceptación tácita de la cesión por parte del deudor, cuando exista *“cualquier comportamiento o actitud de este que necesariamente presuponga que tuvo información de la cesión y ocurrida en determinada oportunidad o época, como p. ej., un principio de pago, una solicitud de quitas o plazo, un caucionamiento del deudor al cesionario, o la litis contestatio sin oposición y en general, todo aquello que implique un reconocimiento de la cesión o del nuevo acreedor (art. 1962 C.C.)”*.<sup>1</sup> Quedando con ello, notificado por conducta concluyente.

De lo anteriormente expuesto y revisando el artículo 297 del Código General del Proceso, encontramos que se reconoció la cesión del crédito perseguido dentro del presente proceso mediante auto anterior, notificado legalmente, sin que dentro del término de ejecutoria el deudor se manifestare.

Por ello, el Despacho considera tener en cuenta que el deudor se encuentra notificado de la cesión del crédito por conducta concluyente, al estar inmerso dentro de una ejecución judicial, de la cual tiene pleno conocimiento.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

<sup>1</sup> FERNANDO HINESTROSA. *Tratado de las obligaciones. Tomo I. 3ª edición Bogotá U. Externado de Colombia 2007* pág. 445

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy ~~22 SET. 2021~~ 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

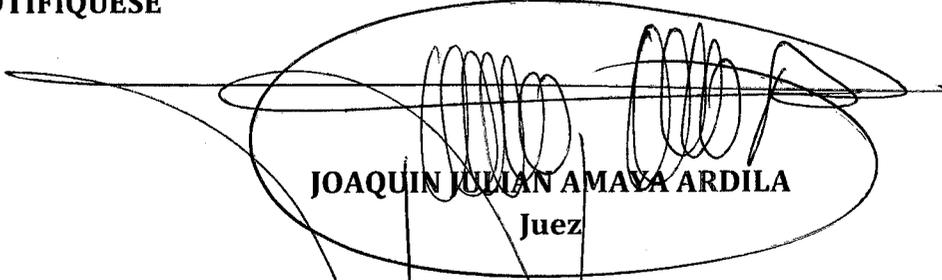
Respecto a la liquidación del crédito presentada por la apoderada de la parte demandante (FL. 179), el Juzgado no tiene en cuenta la liquidación allegada, toda vez que persisten los errores en la misma, esto es, la profesional del derecho no la está realizando conforme se libró el cumplimiento de la obligación en el mandamiento pago.

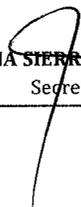
En esta ocasión los valores de las cuotas a partir del mes de enero de 2015, no corresponden a lo librado. Nótese que en la liquidación se incluyó un solo valor para todas las cuotas y en el mandamiento, las cuotas cuando cambia de año, tienen un aumento. Así las cosas, con la liquidación allegada estaría la apoderada dejando sin cobrar valores reconocidos, perjudicando con ello los intereses de sus representados.

De igual forma, los intereses moratorios sobre cada una de las cuotas están mal liquidados. Obsérvese que las cuotas que tiene menor tiempo de haberse hecho exigible, arrojan un valor mayor por intereses que las cuotas que se hicieron exigibles, en el año 2014 y que cuentan con mayor tiempo de incumplimiento, por lo que debería sus intereses ser mayores.

En consecuencia, se Requiere a la apoderada de la parte ejecutante, para que aporte nueva liquidación del crédito, la cual deberá realizar atendiendo lo ordenado en el mandamiento de pago y lo aquí dispuesto.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIÁN AMAVA ARDILA**  
Juez

<b>JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL</b> <b>CHÍA, CUNDINAMARCA</b>
La providencia anterior es notificada por anotación en
ESTADO No.079, hoy <b>22 SET. 2021</b> 08:00 a.m.
 <b>LORENA SIERRA RODRIGUEZ</b> Secretaria

DFAE.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

En atención al memorial suscrito por el apoderado de la parte demandante, coadyuvado por la demandada (Fl. 32 C.1), en donde solicita dar por terminada la presente ejecución, por pago total de la obligación y la entrega del título judicial consignado a órdenes del juzgado por valor de \$22.673.682.

Como quiera que la solicitud es viable y se reúnen los requisitos del artículo 461 del Código General del Proceso, debe darse por terminado el mismo, por pago total de la obligación.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECRETAR**, la terminación del proceso Ejecutivo Singular, instaurado por ENRIQUE ARDILA VALDERRAMA, cedente de ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A., contra ACER GRUPO EMPRESARIAL S.A.S., por pago total de la obligación.

**SEGUNDO. ORDENAR** la entrega al demandante o a su apoderado judicial con facultad para recibir, del título judicial por valor de \$22.673.682, que se encuentran consignados a órdenes del Juzgado y para el presente proceso, como se observa en el informe del Banco Agrario de Colombia (Fl. 38). Por secretaría procédase de conformidad.

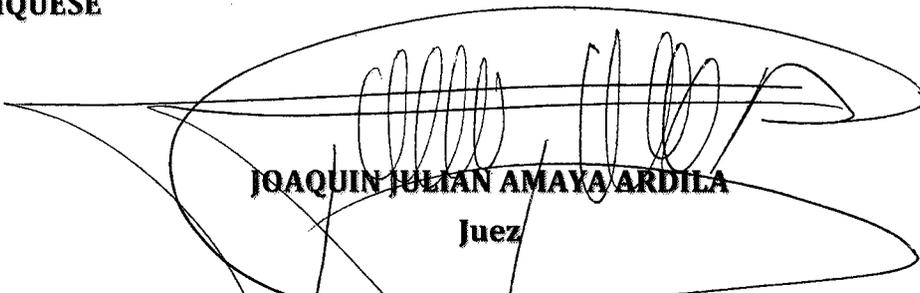
**TERCERO. ORDENAR** el desglose del título base de la acción y su entrega a la parte demandada.

**CUARTO. ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el asunto. Por secretaría expídase el oficio correspondiente. En caso de existir embargo de remanentes pónganse los bienes acá cautelados a disposición del Juzgado que los solicitó. De existir dineros adicionales a los que se deben entregar al demandante, devuélvanse los mismos a la sociedad demandada.

**QUINTO.** – Sin condena en costas.

**SEXTO.** - Ejecutoriado este auto archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO No. 079**, hoy 24 de octubre de 2019 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaría

DFAE

49



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

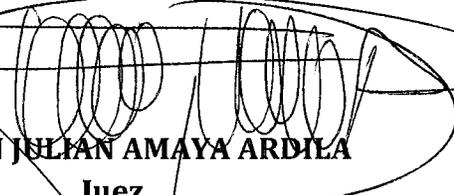
Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

Respecto a la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante (FL. 44), el Juzgado no tiene en cuenta la liquidación allegada, toda vez que no se indica la tasa a la cual se están cobrando los intereses moratorios sobre cada una de las cuotas. Debe tener en cuenta el profesional del derecho que para la liquidación de intereses debe realizarlos a la tasa en que fueron ordenados en el mandamiento de pago.

Así mismo, deberá excluir los valores por agencias en derecho, ya que estos son liquidados aparte por el Despacho.

En consecuencia, se Requiere al apoderado de la parte ejecutante, para que aporte nueva liquidación del crédito, la cual deberá realizar atendiendo lo ordenado en el mandamiento de pago y lo aquí dispuesto.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

- 2 -

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**  
La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No.079, hoy **22 SET 2021** 08:00 a.m.  
  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

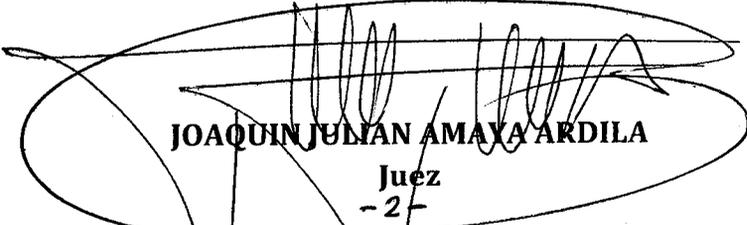
En atención a la constancia secretarial que antecede, el Despacho se pronuncia como sigue:

Conforme a lo establecido en el artículo 293 y el numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto 806 del 2020, el Juzgado DISPONE:

DESIGNAR, al abogado MARCO FIDEL CHACON OLARTE<sup>1</sup>, abogado que ejerce habitualmente la profesión en éste Municipio, para que asuma el cargo de curador *Ad Litem* y represente los derechos de la acreedora hipotecaria, la señora NUBIA PEÑA GUTIERREZ, en los términos del artículo 462 del C.G.P.

Por secretaría, comuníquese mediante telegrama la designación al Auxiliar de la Justicia, informando sobre la forzosa aceptación del nombramiento, salvo que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibido de la respectiva comunicación, acredite estar actuando en más de cinco procesos como defensor de oficio.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
 Juez  
 - 2 -

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en  
**22 SET. 2021**

ESTADO No.079, hoy \_\_\_\_\_ 08:00 a.m.

  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
 Secretaria

DFAE.

<sup>1</sup> Expediente 2019-00414



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

Como quiera que en el presente asunto se encuentra pendiente de realizar la diligencia de remate y reunidos los requisitos establecidos en el artículo 448 del Código General del Proceso, el Juzgado DISPONE:

SEÑALAR, la hora de las 10:30am, del día 3 del mes de Noviembre del año 2021, para llevar a cabo la diligencia de remate del bien inmueble embargado, secuestrado y avaluado, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 50N-20320614.

El bien inmueble a rematarse fue avaluado en la suma de \$370.965.350 (Fl. 32 - 42).

La licitación comenzará a la hora indicada y no se cerrará sino transcurrida una hora, por lo menos, siendo postura admisible la que cubra el 70% del avalúo y para admitir al postor debe haber consignado el 40% del avalúo respectivo. (Art. 451 C.G.P.)

Anúnciese el remate con las formalidades que prevé el artículo 450 del Código General del Proceso, esto es, en **LISTADO** publicado el día domingo, con una antelación no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate, en un diario de amplia circulación (El Tiempo, La República, El Espectador, Nuevo Siglo). De lo anterior, deberá la parte interesada aportar constancia al expediente y un certificado de tradición y libertad del inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIFÍQUESE**

**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

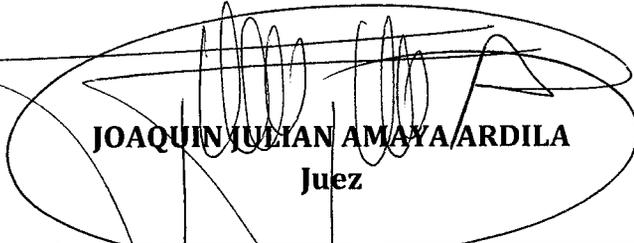
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

Respecto a la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante (FL. 45), el Juzgado no tiene en cuenta la liquidación allegada, toda vez que se están incluyendo en esta valores que no corresponden a la liquidación del crédito, como las agencias en derecho, las cuales son liquidadas aparte por el Despacho (Ver Fl. 42).

En consecuencia, se Requiere al apoderado de la parte ejecutante, para que aporte nueva liquidación del crédito, la cual deberá realizar atendiendo lo ordenado en el mandamiento de pago y lo aquí dispuesto.

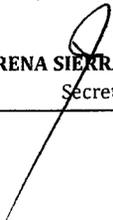
**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy 22 SET. 2021 08:00 a.m.

  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

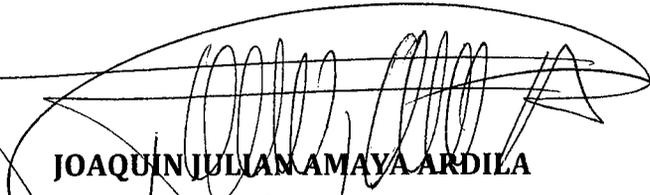


Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

Vencido el traslado de que trata el artículo 110 del C. G. del P. y como quiera que la actualización de la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante se encuentra conforme a derecho y la misma no fue objetada, el Despacho imparte su **APROBACIÓN.** (FL. 27)

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021).

Se encuentra al Despacho el presente proceso Ejecutivo singular, a fin de resolver sobre la aplicación de la figura del desistimiento tácito, de que trata el artículo 317 del Código General del Proceso.

Establece el artículo en cita que “[e]l desistimiento tácito se aplicara en los siguientes eventos:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas “o perjuicios” a cargo de las partes.*

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

- a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*
- b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*
- c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;*

*(...)”*

En el caso *sub examine*, se tiene que mediante auto del 29 de enero de 2020 (FL. 14 C.1), se libró mandamiento de pago. Revisadas las presente diligencias, el Juzgado advierte que la última actuación surtida dentro del asunto, fue por parte del Despacho, con auto de misma fecha, habiendo transcurrido desde la citada actuación un lapso de tiempo de más de un año de inactividad del proceso, lo que daría aplicación a la figura del desistimiento tácito de que trata el artículo 317, numeral 2, en donde si bien se allegó respuesta negativa de embargo por parte de la entidad bancaria Banco de Occidente, al momento de su radicación, el 6 de julio de 2021 (Fl. 7 y 8 C2), ya se había cumplido el lapso de inactividad advertido.

Este lapso de inactividad procesal se cumplió, incluso conforme a lo dispuesto en el artículo 2° del Decreto 564 de 2020, en el que se suspendieron los términos procesales de inactividad para el desistimiento tácito previstos en el artículo 317 del C.G.P., y se dispuso su reanudación un mes después contados a partir del día siguiente al del levantamiento de la suspensión de términos judiciales en todo el país, ocurrido el 1° de julio de 2020.

Además, este Estrado Judicial considera necesario enfatizar el cumplimiento de este presupuesto legal, ya sea a petición de parte o de oficio, el cual opera, en concordancia con el artículo 13 del estatuto procesal, el cual precisa que “[l]as normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley (...)”, por ello no es dable a este Juzgador desconocer el desistimiento tácito que operó dentro del plenario por las inactividad de las partes.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia STC11748-2018, reiteró: *“Vale la pena acotar que esta Corporación ha señalado, que **la causal de terminación anormal del proceso prevista en las normas referidas, es «objetiva», lo que implica que únicamente requiere del paso del tiempo**, tal como se puede observar a continuación: «Por otra parte basta decir, en relación con los reproches endilgados por el actor a los juzgados del conocimiento de las ejecuciones mencionadas, que los mismos fueron desestimados correctamente por la Corporación reprochada, en la medida que, ciertamente, en el presente caso, las actuaciones diligentes que el tutelante realizó en el juicio coercitivo hipotecario con radicado No. 2011-00550-00, para poder materializar el embargo de remanentes decretado en su favor en la ejecución singular tantas veces mencionada, no generan ningún efecto o consecuencia de cara a enervar la figura del desistimiento tácito, por la potísima razón de que no se dieron en dicho trámite, máxime cuando, tal y como lo sostuvo esta Sala en decisión del pasado 31 de mayo, «la verificación de la condición establecida en la memorada norma no depende de quién es el responsable de la parálisis del proceso, por ser objetiva, de ahí que basta con que ésta se dé para que opere la figura en comento» (STC7032-2018), cuestión que impide sostener, entonces, que en la providencia confutada se hubiera incurrido en alguna de las causales de procedencia del amparo denunciadas, [...]» (Se resalta; CSJ STC9159-2018, 19 jul 2018, rad. 01944-00)”.*

Así pues, como lo indica el alto tribunal, la terminación del proceso por desistimiento tácito se configura de manera objetiva, con la simple inactividad procesal, que al tratarse de un proceso en el cual no se ha trabado la Litis, es de 1 año, de tal suerte, que si ha transcurrido dicho lapso el funcionario judicial debe decretar la referida forma anormal de terminación del proceso.

Por lo anteriormente expuesto, resulta aplicable la figura consagrada en el artículo 317 numeral 2° del Código General del Proceso, en consecuencia, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Chía, Cundinamarca,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el desistimiento tácito del presente proceso, en los términos que trata el numeral 2° del art. 317 del C. G. del P., conforme en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, ordenar la terminación del proceso.

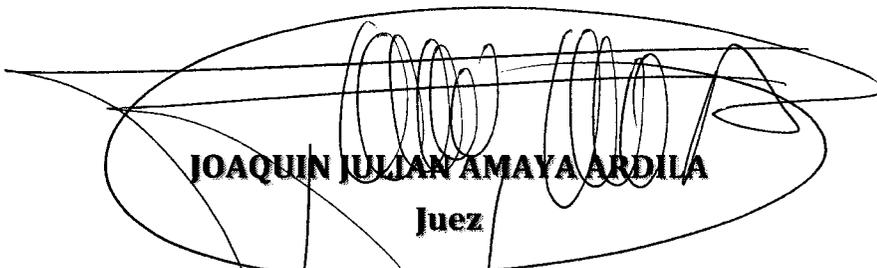
**TERCERO: ORDENAR,** el desglose de los documentos presentados como base de la actuación y entregar los mismos a la parte demandante, con las respectivas constancias.

**CUARTO: ORDENAR,** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieran practicado, por secretaria librese oficio a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes pónganse los bienes acá cautelados a disposición del Juzgado que los solicitó.

**QUINTO:** Sin condena en costas.

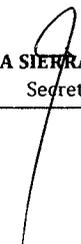
**SEXTO:** Cumplido lo anterior, archívense definitivamente las diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No. 079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

JCLR



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021).

En atención a la solicitud que antecede, el Juzgado **TOMA NOTA** de la medida de embargo del remanente solicitado por el JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE CHIA, sobre los bienes que se llegare a desembargar dentro del proceso de restitución, adelantado por GERMAN ENRIQUE MORENO VEGA, en contra de MARCELO ANTONIO AREVALO RODRIGUEZ, solicitado mediante oficio No. 1439/2021 del 12 de agosto de 2021, para el proceso ejecutivo a continuación bajo radicado 2020-00208, siendo el primero que se registra. Se limita a la suma de \$17.000.000.oo M/Cte.

Líbrese oficio con destino al Juzgado 3° Civil Municipal de Chía, comunicando la medida.

**NOTIFÍQUESE**

**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**

Juez

- 2 -

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021).

En atención a la constancia secretarial que antecede, el Despacho se pronuncia como sigue:

Conforme a lo establecido en el artículo 293 y el numeral 7° del art. 48 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto 806 del 2020, el Juzgado dispone DESIGNAR, a la abogada IVONNE AVILA CACERES<sup>1</sup>, quien ejerce habitualmente la profesión en éste Municipio, para que asuma el cargo de curador *Ad Litem* y se notifique del mandamiento de pago en representación de los Herederos Indeterminados de MARCELO ANTONIO AREVALO RODRIGUEZ.

Por secretaría, comuníquese mediante telegrama la designación al Auxiliar de la Justicia, informando sobre la forzosa aceptación del nombramiento, salvo que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibido de la respectiva comunicación, acredite estar actuando en más de cinco procesos como defensor de oficio.

**NOTIFÍQUESE**

**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez  
-2-

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

<sup>1</sup> Expediente 2011-00451



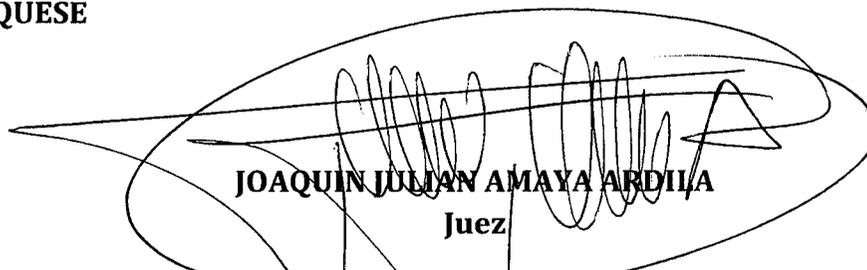
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

En atención a la solicitud de retiro de la demanda que antecede, como quiera que en el presente asunto se decretaron medidas cautelares de embargo y retención de dineros del demandado y el embargo y secuestro del bien inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-33265 (Fl. 3 C.2), expidiéndose los correspondientes oficios a las entidades encargadas de acatar la medida, los cuales fueron retirados en su oportunidad, pero no se tiene certeza por el Juzgado cual fue el trámite que se le dio a estos, obra en el expediente respuesta de las entidades bancarias en donde se radico la medida, todas informando que no han dado aplicación a la cautela por no poseer el demandado productos financieros con estas.

No obstante, con respecto al oficio dirigido a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte, se desconoce el trámite que se le dio, nunca se aportó constancia de haberse radicado, por ello se REQUIERE al apoderado demandante para que acredite el trámite que le dio al oficio 1857/2020 del 11 de noviembre de 2020, si lo radicó o no, para lo cual deberá allegar folio de matrícula inmobiliaria del bien descrito, en aras de constatar que no fue inscrita ninguna medida sobre este, ya que de lo contrario, el Despacho debe dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 92 del C.G.P., imponiendo condena en costas al demandante, al momento de autorizar el retiro y el levantamiento de las medidas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 079, hoy 12.2 SET 2021 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

94



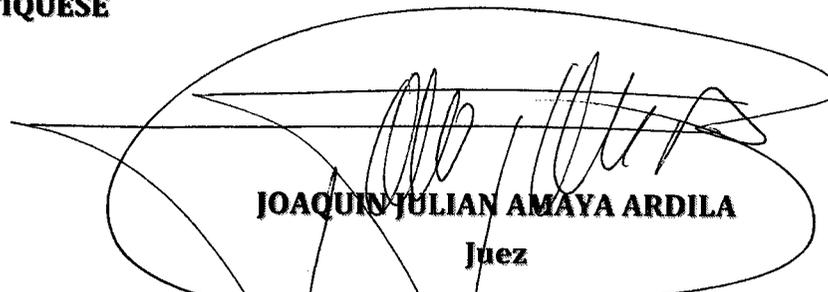
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021).

Vencido el traslado de que trata el artículo 110 del C. G. del P. y como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante se encuentra conforme a derecho y la misma no fue objetada, el Despacho imparte su **APROBACIÓN**. (FL. 92)

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUÍN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

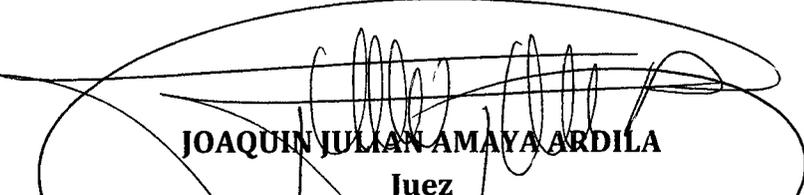
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

Téngase por notificada a la demandada DIANA ALEJANDRA CARO TORRES, conforme a lo dispuesto en el artículo 291 y 292 del C. G. del P., persona que dentro del término que la Ley le concede no contestó la demanda ni formuló medio exceptivo alguno. (Fl. 34 y 38 C.1).

Una vez integrada la Litis respecto al demandado EDUARDO RESTREPO MUÑOZ, se continuara con lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 079, hoy 22 SET 2021 08:00 a.m.

LORENA SIERRA RODRIGUEZ  
Secretaria

DFAE.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

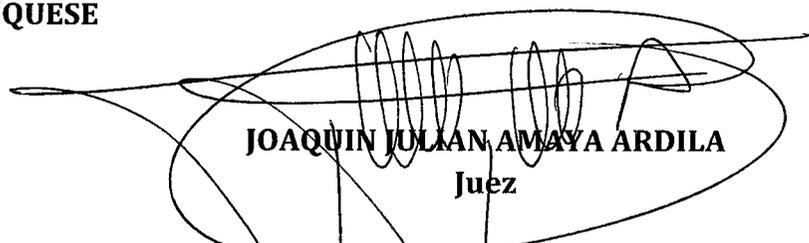
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

En atención a la solicitud de entrega de dineros presentada por el apoderado de la parte demandante, no se accede a esta, toda vez que en el presente tramite no se encuentran obligaciones pendientes por cancelar. Nótese que en la sentencia que ordeno la terminación del contrato de arrendamiento y su restitución, solo se condenó al pago de costas procesales, las cuales se dispuso su pago en auto del 22 de julio ogaño (Fl. 52 C.2), expidiéndose título judicial para el efecto y el mismo ya fue cobrado.

De otra parte, como quiera que en el presente asunto se dictó sentencia mediante providencia del 8 de junio del año en curso y no se observa que el demandante haya promovido ejecución a continuación dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, se ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, atendiendo lo dispuesto en el inciso 3° del numeral 7° el artículo 384 del C.G. del P. Por secretaria procédase de conformidad. En caso de existir embargo de remanentes pónganse los bienes acá cautelados a disposición del Juzgado que los solicitó.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy 12.2 SET. 2021 08:00 a.m.

  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.



232  
/

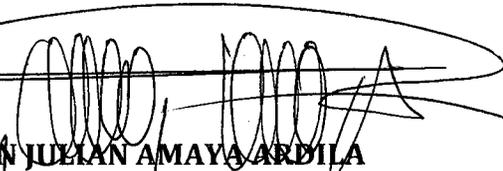
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Revisadas las diligencias, el Despacho se percata de que efectivamente se cometió un error en el auto calendarado 1º de Septiembre de 2021 (Fl. 230); es por ello, que facultado por el control de legalidad contenido en el artículo 132 del C. G. del P., DISPONE:

- 1.- Dejar sin valor ni efecto la providencia calendarada 1º de Septiembre de 2021, en virtud de que no se ha dado cumplimiento al numeral 3º del artículo 468 de la normatividad antes mencionada, es decir, el embargo de los bienes gravados con hipoteca.
- 2.- Tener en cuenta que los demandados fueron notificados dos días posteriores a la recepción del mensaje de datos, es decir, el 11 de Agosto del presente año (Fol. 156 y 193), sin que dentro del término que la Ley les concede contestaran la demanda.
- 3.- Allegada la respuesta de la oficina de Instrumentos Públicos, con el registro de la medida de embargo, ingresen las diligencias al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No. 079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.s.r.



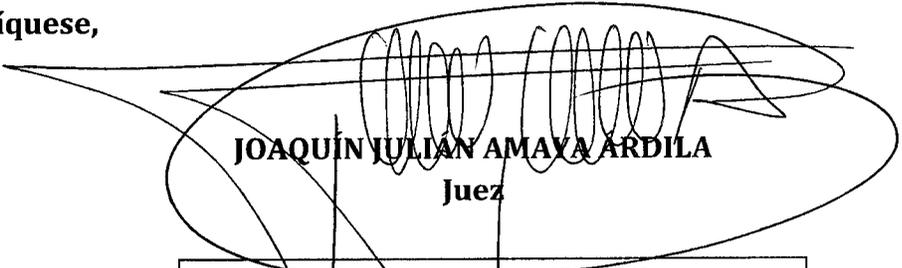
38

Verbal No. 2021-00310

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaría (Fl. 37) reúne los requisitos señalados en el Artículo 366 del Código General del Proceso, el Despacho imparte su **APROBACIÓN**.

**Notifíquese,**

  
**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, Cundinamarca

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 079, Hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaría

JCLR



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

En atención a las diligencias de notificación aportadas por el apoderado de la parte demandante (Fl. 50 al 58), estas no se tienen en cuenta, toda vez que si bien la notificación del demandado se envió con copia a este Juzgado y se aporta certificación del envío, no se aporta constancia de acuse de recibido o entregado, para poder determinar la fecha a partir de la cual se debe contabilizar el término que tiene el demandado para contestar la demanda. Lo anterior, de conformidad a lo dispuesto en el inciso 3° del art. 8 del decreto 806 de 2020, declarado exequible condicionalmente por la sentencia C-420 de 2020 de la Corte Constitucional<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE**

**JOAQUIN JUMAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy 22 SET. 2021 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

<sup>1</sup> "En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

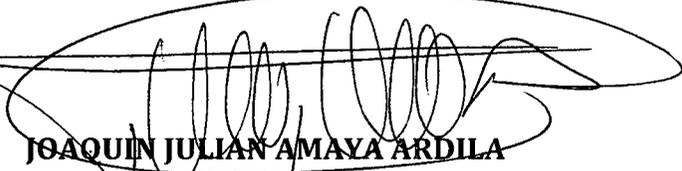
En atención al informe secretarial que antecede, revisadas las diligencias el Despacho se percata de que existió un error de transcripción respecto del apellido del demandado; es por ello, que el Juzgado facultado por el control de legalidad contenido en el artículo 132 del Código General del Proceso, DISPONE:

Corregir el numeral primero del auto de fecha 7 de los corrientes, por medio del se admitió la demanda, el cual quedara de la siguiente manera:

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda especial DECLARATIVA de DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO, incoada por ANNY CARDENAS PINZON, actuando a través de apoderado judicial, contra HEREDEROS INDETERMINADOS de ROOSEVEL CARDENAS PINZON y demás personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el bien a usucapiar.

En lo demás, el auto se mantiene incólume.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIAN AMAYA ARDILA**  
 Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 079, hoy 21 **SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIEBES RODRIGUEZ**  
 Secretaria

DFAE.



20

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de septiembre De Dos Mil Veintiuno (2021)

Cumplidos los requisitos de los artículos 82, 84, en concordancia 422 del Código General del Proceso, El Juzgado,

Libra mandamiento de pago por vía **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **GLORIA YOLIMA ESCOBAR DONOSO**, y en contra de **JAIME GUERRERO URREGO**, por las siguientes cantidades y conceptos contenidos en la letra de cambio, aportada como base de la presente acción.

1.- Por la suma de **\$ 10.800.000,00, M/cte**, por concepto de capital contenido en la letra de cambio aportada como base de la presente ejecución.

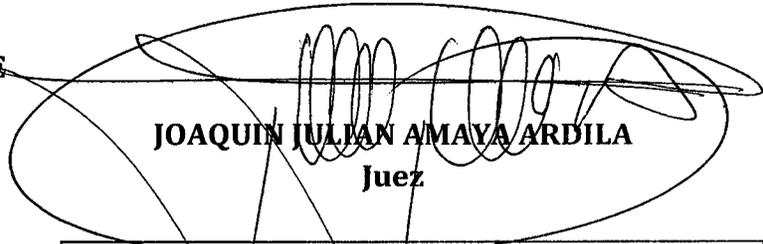
2.- Por los intereses moratorios, liquidados desde el día 2 de Octubre de 2019, y hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

Súrtase la notificación del extremo pasivo, con observación de lo previsto en los artículos 91, 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto 806 de 2020, previniéndole que dispone de diez (10) días para replicar la demanda.

Se reconoce personería al Dr. JORGE AWINDY YAVED PINZÓN DAZA, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA  
La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.  
  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.s.r.



39

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

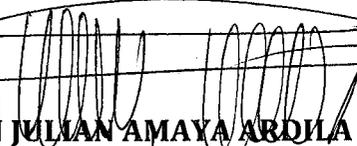
Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Conforme a lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 286 del C.G. del P. se corrige el numeral 1º del Pagaré No. 4513070000636212 del mandamiento de pago de fecha 9 de Septiembre de 2021, como sigue:

1.- Por la suma de \$ **3.753.580,00 M/cte**, por concepto de capital.

En lo demás continua incólume.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No.079, hoy 22 SEP 2021 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.s.r.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021).

Mediante auto calendarado el 1° de septiembre del presente año (Fl. 19), este Despacho inadmitió la demanda por las causales allí indicadas, concediéndole un término de cinco (5) días a la parte actora para que corrigiera dichas irregularidades.

Durante el mencionado término, el apoderado de la parte demandante presentó memorial a través del cual pretendió subsanar las falencias anotadas, no obstante, advierte el Juzgado que no se cumplió con todos los requerimientos del auto inadmisorio, ya que no se atendió la exigencia referida en el numeral tercero, esto es, haber precisado la tasa de interés a la cual pretendía el pago de estos, para lo cual debía tener en cuenta el togado, lo dispuesto en el artículo 1617 del Código Civil, puesto que los dineros que en la ejecución se demandaban era producto de cuotas de arrendamiento de vivienda urbano, por lo que no podía pretender el pago bajo los preceptos del estatuto mercantil, como lo hizo en el escrito de demanda y persistió en el yerro en el escrito de subsanación, pese haberle advertido el Despacho la equivocación en que estaba incurriendo.

Así las cosas, como no se subsano la falencia advertida habrá de rechazarse la demanda.

En consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

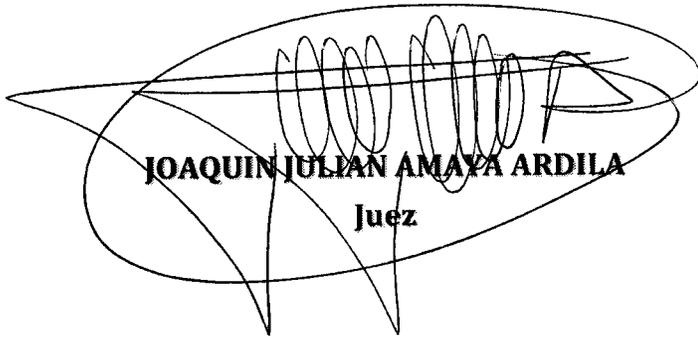
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por **LUZ STELLA PINEDA SUAREZ**, mediante apoderado judicial, contra **ADRIANA ANGELICA HIGUERA VILLAMIL**.

**SEGUNDO:** Sin necesidad de desglose por Secretaría hágase entrega de la misma a quien la presentó, previas las anotaciones de ley.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy 12/07/2021 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.



25

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Por reunir los requisitos de Ley y el pagaré allegado como título base de la presente ejecución presta mérito ejecutivo conforme a lo previsto en los artículos 82, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso., el Juzgado,

**RESUELVE**

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía EJECUTIVA de MENOR CUANTÍA a favor de **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.** contra **YULI PAOLA URREA CONTRERAS**, por las siguientes sumas de dinero;

1.- Por la suma de **\$ 49.968.691,00 M/Cte**, por concepto de capital contenido en el pagaré aportado como base de la presente ejecución.

2.- Por el valor de los intereses moratorios, desde el 25 de Febrero de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

Súrtase la notificación del extremo pasivo, con observación de lo previsto en los artículos 91, 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto 806 de 2020, previniéndole que dispone de diez (10) días para contestar la demanda.

Reconocer personería al Dr. **ALFONSO GARCÍA RUBIO**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ÁRBILA**

Juez

-2-

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.s.r.



25

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Por reunir los requisitos de Ley y el pagaré allegado como título base de la presente ejecución presta mérito ejecutivo conforme a lo previsto en los artículos 82, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso., el Juzgado,

**RESUELVE**

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía EJECUTIVA de MENOR CUANTÍA a favor de ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. contra ANDRES SANTIAGO MIRANDA FORERO, por las siguientes sumas de dinero;

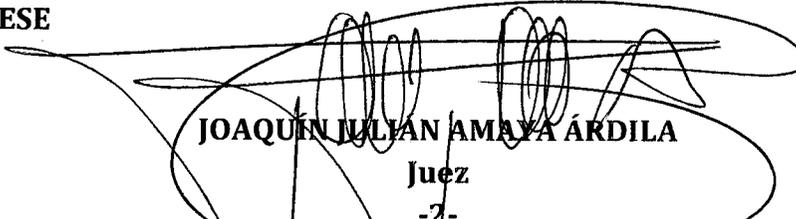
- 1.- Por la suma de **\$ 53.091.453,00** M/Cte, por concepto de capital contenido en el pagaré aportado como base de la presente ejecución.
- 2.- Por el valor de los intereses moratorios, desde el 21 de Febrero de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

Súrtase la notificación del extremo pasivo, con observación de lo previsto en los artículos 91, 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto 806 de 2020, previniéndole que dispone de diez (10) días para contestar la demanda.

Reconocer personería al Dr. ALFONSO GARCÍA RUBIO, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ÁRDILA**  
Juez  
-2-

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.s.r.



43

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

El Despacho estudiando la viabilidad de librar mandamiento a favor de la señora ANGELA MARIA FORERO VILLAMIZAR y en contra de ARMANDO ENRIQUE SARMIENTO ZAMBRANO y MARIA ALEJANDRA JOACHIM TRIANA, se pronuncia como sigue:

El inciso tercero del artículo 90 del Código General del Proceso, establece: *“En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.” (Negrillas del Despacho).*

Conforme a la norma transcrita, mediante auto fechado 7 de Septiembre del año en curso, se le solicitó a la parte demandante reformulara la pretensión D del escrito de demanda, con el fin de que excluyera los intereses moratorios sobre el capital de la cláusula penal por improcedentes y con el fin de que diera aplicación al artículo 1617 del Código Civil sobre los capitales de los cánones de arrendamiento.

Ahora bien, verificado el escrito subsanatorio, la parte interesada no tuvo en cuenta lo señalado en el auto del 7 de Septiembre, en virtud, de que nuevamente cobra intereses a la tasa máxima legal permitida, desconociendo que sobre los canon de arrendamiento proceden únicamente los intereses legales establecidos en el artículo 1617 del Código Civil.

En conclusión la demanda no fue subsanada en legal forma, por lo anterior, el Juzgado,

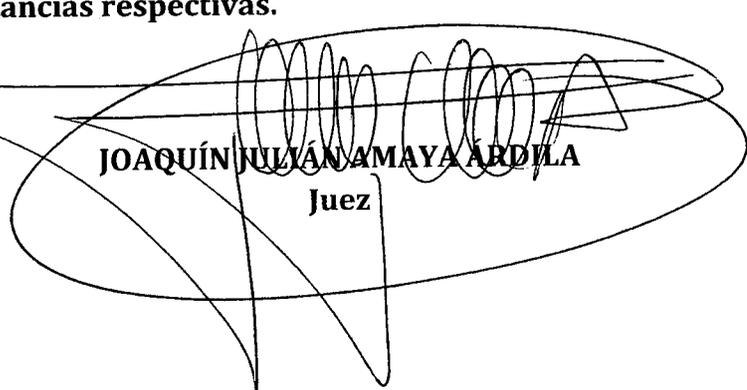
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda, por no haber sido subsanada en debida forma.

**SEGUNDO:** Sin necesidad de desglose por Secretaría hágase entrega de la misma a quien la presentó, previas las anotaciones de Ley.

**Déjense las constancias respectivas.**

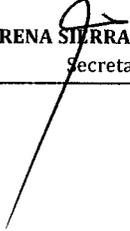
**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.S.F.



45

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Consagra el artículo 422 del Código General del Proceso que pueden ejecutarse obligaciones claras, expresas y exigibles provenientes del deudor.

En este punto, es pertinente traer a colación el pronunciamiento efectuado por la Corte Constitucional respecto de los requisitos exigidos por el artículo 422 del C. G. del P., para que un título preste mérito ejecutivo., la Corporación señaló que:

*“Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada”*

De la observancia del documento presentado, el mismo resulta siendo un DUPLICADO A COLOR y no el título original como se solicitó en el auto anterior, lo cual va en contra del artículo 624 del Código de Comercio.

En tal sentido el Despacho **REPUDIA** el intento de engaño con el cual el demandante pretendía dar cumplimiento al auto anterior y **LLAMA FUERTEMENTE LA ATENCIÓN** del memorialista, advirtiendo que su conducta puede verse tipificada como fraude procesal.

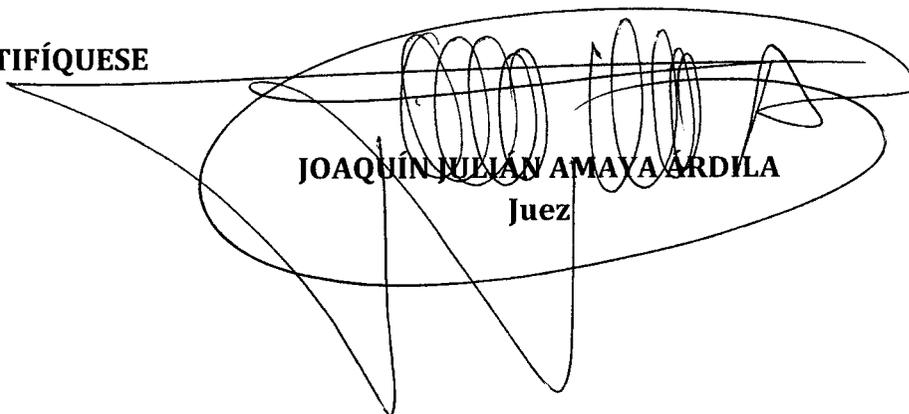
Por ende y ante la anterior incongruencia, no se accederá a la solicitud deprecada. Por lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

PRIMERO: **NEGAR** el mandamiento de pago de única instancia presentado por IVATRANS S.A.S. en contra de AHT ALL HEAVY TRANSPORT COLOMBIA S.A.S.

SEGUNDO: Devolver la presente actuación al demandante sin necesidad de desglose. Se deja constancia que no fueron aportados documentos originales.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy **12 SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.s.r.



61

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Reunidos los requisitos señalados por los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso y allegado documento en el que consta de una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una cantidad liquidada de dinero, por lo que;

Se **LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO**, por vía **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA CON GARANTIA REAL (HIPOTECA)**, en favor de **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.** en contra de **CRISTHIAN FERNANDO ALFONSO HERNÁNDEZ** por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 80853577**

**1.-** Por la suma de **\$ 169.492,77 M/cte**, por concepto de capital del valor de la cuota impagada No. 12 correspondiente al 15 de Marzo de 2021.

**1.2.-** Por la suma de **\$ 65.532,99 M/cte**, por concepto de intereses remuneratorios de plazo, sobre la cuota impagada No. 12 correspondiente al 15 de Marzo de 2021.

**1.3.-** Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital de la cuota No. 12, desde el 15 de Marzo de 2021, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, y hasta el pago total de la obligación.

**2.-** Por la suma de **\$ 170.047,65 M/cte**, por concepto de capital del valor de la cuota impagada No. 13 correspondiente al 15 de Abril de 2021.

**2.2.-** Por la suma de **\$ 64.978,11 M/cte**, por concepto de intereses remuneratorios de plazo, sobre la cuota impagada No. 13 correspondiente al 15 de Abril de 2021.

**2.3.-** Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital de la cuota No. 13, desde el 15 de Abril de 2021, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, y hasta el pago total de la obligación.

**3.-** Por la suma de **\$ 170.604,34 M/cte**, por concepto de capital del valor de la cuota impagada No. 14 correspondiente al 18 de Mayo de 2021.

**3.2.-** Por la suma de **\$ 64.421,42 M/cte**, por concepto de intereses remuneratorios de plazo, sobre la cuota impagada No. 14 correspondiente al 18 de Mayo de 2021.

**3.3.-** Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital de la cuota No. 14, desde el 18 de Mayo de 2021, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, y hasta el pago total de la obligación.

**4.-** Por la suma de **\$ 171.162,85 M/cte**, por concepto de capital del valor de la cuota impagada No. 15 correspondiente al 15 de Junio de 2021.

4.2.- Por la suma de **\$ 63.862,91 M/cte**, por concepto de intereses remuneratorios de plazo, sobre la cuota impagada No. 15 correspondiente al 15 de Junio de 2021.

4.3.- Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital de la cuota No. 15, desde el 15 de Junio de 2021, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, y hasta el pago total de la obligación.

5.- Por la suma de **\$ 171.723,20 M/cte**, por concepto de capital del valor de la cuota impagada No. 16 correspondiente al 15 de Julio de 2021.

5.1.- Por la suma de **\$ 63.302,56 M/cte**, por concepto de intereses remuneratorios de plazo, sobre la cuota impagada No. 16 correspondiente al 15 de Julio de 2021.

5.2.- Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital de la cuota No. 16, desde el 15 de Julio de 2021, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, y hasta el pago total de la obligación.

6.- Por la suma de **\$ 172.285,37 M/cte**, por concepto de capital del valor de la cuota impagada No. 17 correspondiente al 17 de Agosto de 2021.

6.2.- Por la suma de **\$ 62.740,39 M/cte**, por concepto de intereses remuneratorios de plazo, sobre la cuota impagada No. 17 correspondiente al 17 de Agosto de 2021.

6.3.- Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital de la cuota No. 17, desde el 17 de Agosto de 2021, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, y hasta el pago total de la obligación.

7.- Por la suma de **\$ 18.995.412,95 m/cte**, por concepto de capital acelerado adeudado desde el 18 de Agosto de 2021, fecha en la cual se hizo uso de la cláusula aceleratoria.

7.1.- Por los intereses moratorios sobre el anterior capital acelerado, liquidados desde el 18 de Agosto de 2021 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

#### **Pagaré No. 009005265946**

1.- Por la suma de **\$ 20.963.798 m/cte**, por concepto de capital adeudado desde el 22 de Marzo de 2021.

2.- Por los intereses moratorios del anterior capital, desde el 22 de Marzo de 2021, fecha en que se hizo exigible la obligación y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

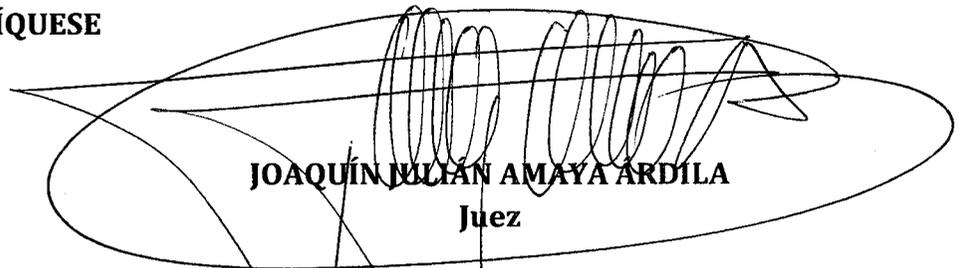
DECRÉTESE el EMBARGO y posterior SECUESTRO, del inmueble hipotecado base de la presente acción, identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50N-20702062, comunicando para tal efecto al señor Registrador de Instrumentos Públicos -Zona Norte-, a fin de que inscriba la medida, y expida a costa del interesado el certificado respectivo de que trata el artículo 593 numeral 1° del C. G.P. Acreditado se resolverá sobre el secuestro.

Súrtase la notificación del extremo pasivo, con observación de lo previsto en los artículos 91, 291 y 292 del Código General del Proceso, previniéndole que dispone de diez (10) días para replicar la demanda.

Se reconoce personería a la Dra. **ALFONSO GARCÍA RUBIO**, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

67

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ÁRDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO No.079**, hoy **122 SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.s.r.



22

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Por reunir los requisitos de Ley y el pagaré allegado como título base de la presente ejecución presta mérito ejecutivo conforme a lo previsto en los artículos 82, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso., el Juzgado,

**RESUELVE**

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía EJECUTIVA de MENOR CUANTÍA a favor de ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. contra IVAN CAMILO GUERRERO HIGUERA, por las siguientes sumas de dinero;

- 1.- Por la suma de **\$ 65.351.660,00** M/Cte, por concepto de capital contenido en el pagaré aportado como base de la presente ejecución.
- 2.- Por el valor de los intereses moratorios, desde el 26 de junio de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

Súrtase la notificación del extremo pasivo, con observación de lo previsto en los artículos 91, 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto 806 de 2020, previniéndole que dispone de diez (10) días para contestar la demanda.

Reconocer personería al Dr. ALFONSO GARCÍA RUBIO, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ÁRDILA**

Juez

-2-

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

**22 SET. 2021**

ESTADO No.079, hoy \_\_\_\_\_ 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.S.r.



30

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Por reunir los requisitos exigidos en los artículos 82 y s. s, y 384 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE**

PRIMERO: ADMITIR la demanda de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE, presentada por GILMA CELMIRA RODRIGUEZ DE JÍMENEZ y RIGOBERTO JÍMENEZ SILVA contra ELIECER ALEJANDRO ACOSTA GARCÍA, CAROLINA PARRA CAMARGO y JULIA TERESA GARCIA DE ACOSTA.

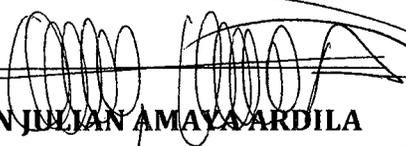
SEGUNDO: TRAMÍTESE, la demanda por el procedimiento Verbal Sumario de Única Instancia, conforme a lo establecido en el numeral 9° del artículo 384 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 390 de la misma normatividad.

TERCERO: Por ser procedente la petición de la parte actora y conforme al numeral 5° del artículo 590 del Código General del Proceso, previamente a decretar las medidas solicitadas deberá prestar caución por la suma de **\$ 720.000,00 M/cte**; caución que podrá ser prestada en cualquiera de las formas contempladas en el artículo 603 del C.G del P; dentro de los CINCO (5) DÍAS, siguientes a la notificación del presente auto.

CUARTO: NOTIFIQUESE, a la demandada, en la forma establecida en el artículo 291 y SS., del Código General del Proceso y dese traslado de la demanda y sus anexos por el término de DIEZ (10) DÍAS (art. 391 C.G.P.).

QUINTO: Reconocer personería al Dr. JULIÁN FERNANDO REYES VICENTES, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder otorgado.

NOTIFÍQUESE

  
**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

  
LORENA SIERRA RODRIGUEZ  
Secretaria

L.s.r.



18

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Por reunir los requisitos de Ley y el pagaré allegado como título base de la presente ejecución presta mérito ejecutivo conforme a lo previsto en los artículos 82, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso., el Juzgado,

**RESUELVE**

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía EJECUTIVA de MÍNIMA CUANTÍA a favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A. contra JORGE ARTURO DIAZ REYES, por las siguientes sumas de dinero;

**Pagaré No. 02-02473281-02**

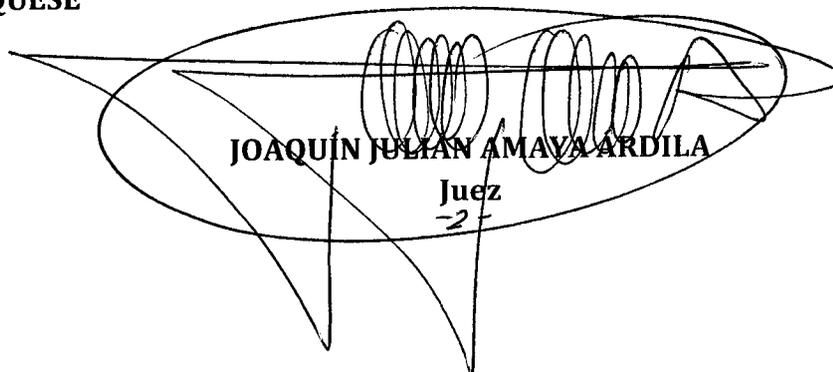
- 1.- Por la suma de \$ **26.217.641,96 M/cte**, por concepto de capital, contenido en el pagaré aportado como base de la presente ejecución.
- 2.- Por la suma de \$ **3.069.560,69 M/cte**, por concepto de intereses de plazo.
- 3.- Por la suma de \$ **244.261,42 M/cte**, por concepto de intereses moratorios acumulados en el pagaré y que se encuentran plenamente autorizados e incorporados al capital, al momento de diligenciar el título valor.
- 4.- Por los intereses moratorios sobre el capital enunciado en el numeral 1º, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera y desde el 24 de Julio de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

Súrtase la notificación del extremo pasivo, con observación de lo previsto en los artículos 91, 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto 806 de 2020, previniéndole que dispone de diez (10) días para contestar la demanda.

Reconocer personería al Dr. **GERMÁN JAIMES TABOADA**, como apoderada de la entidad endosataria en propiedad.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez  
-2-

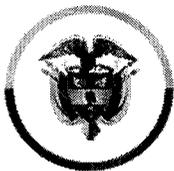
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.S.r.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Observado el escrito subsanatorio, procede el despacho a pronunciarse como sigue:

El numeral segundo del artículo 90 del Código General del Proceso, establece: *“En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, **para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.** Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza”.* (Subrayado y negrilla del Juzgado).

En este entendido, es pertinente aclarar que si bien el artículo 6º del Decreto 806 de 2020, facultó a los apoderados e interesados para presentar las demandas en mensajes de datos, al igual que sus anexos, no derogó las normas sustanciales de la acción cambiaria, que exigen la presentación de los mismos.

Aunado a lo anterior, el artículo 619 del Código de Comercio, establece: *“Los títulos-valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora. Pueden ser de contenido crediticio, corporativos o de participación y de tradición o representativos de mercancías.”*

Igualmente, el Título base de la ejecución, con el que se incoa la presente acción, se sobreentiende, se encuentran en poder de la parte demandante, para facilitar su presentación cuando se le exija; por tanto, la apoderada demandante tuvo el tiempo necesario para remitir los pagaré de fecha 15 de Enero de 2020 y 22 de Enero de 2020, en original, a esta sede judicial.

En conclusión, la demanda no se subsanó conforme a los pedimentos del auto inadmisorio.

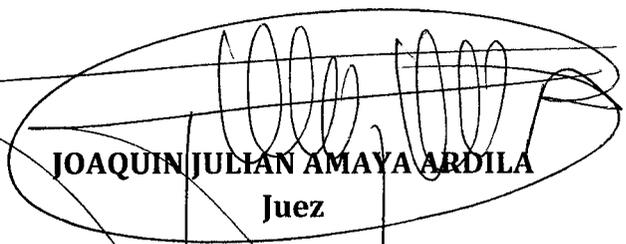
Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la demanda por no haber sido subsanada en debida forma, de conformidad al auto calendarado Siete (7) de Septiembre de Dos mil Veintiuno (2021).

**SEGUNDO:** Sin necesidad de desglose por Secretaría hágase entrega de la misma a quien la presentó, previas las anotaciones de Ley.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA**

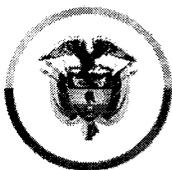
La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy 2.ª SET. 2021 08:00 a.m.

**LORENA SECRETARIA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.s.f.

20



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

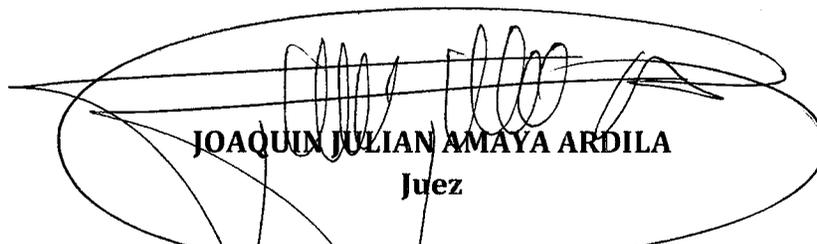
Conforme a lo establecido en el inciso 4º del art. 90 del Código de General del proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda, por no haber sido subsanada de conformidad al auto calendado Siete (7) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021).

**SEGUNDO:** Sin necesidad de desglose por Secretaría hágase entrega de la misma a quien la presentó, previas las anotaciones de Ley.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA  
La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.  
  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.s.r.



28

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Reunidos los requisitos de que tratan artículo 60 Ley 1676 de 2013 y artículos 2.2.2.4.2.3 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto Reglamentario 1835 de 2015, el Juzgado

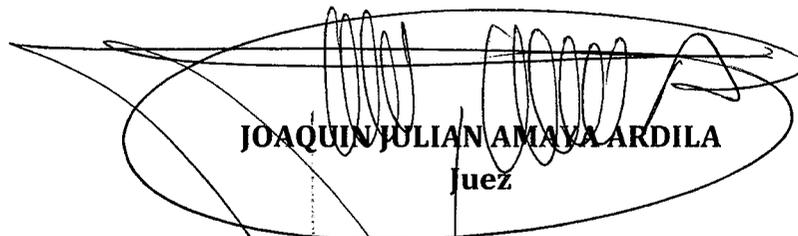
**RESUELVE**

ADMITIR, la anterior solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA, presentada por BANCO DE OCCIDENTE contra MARTIN MAURICIO GARCIA SANCHEZ.

OFICIAR a las autoridades de policía correspondientes, para que se efectúe la inmovilización de la motocicleta de placas DNO-984, Marca HYUNDAI, Modelo 2016, Color AZUL ESPECIAL y se deje a disposición de la entidad BANCO DE OCCIDENTE, en el parqueadero ubicado en la Calle 4 No. 11- 05 de Mosquera – Cundinamarca.

Reconocer personería al Dr. EDUARDO GARCÍA CHACÓN, en calidad de apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines descritos en el poder allegado.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAVA ARDILA**  
Juez

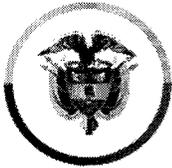
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaría

L.S.r.



15

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

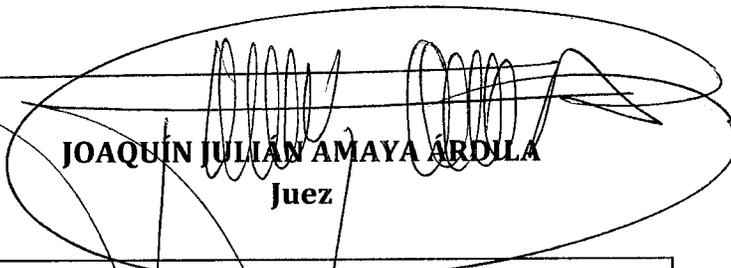
Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**SE INADMITE**, la anterior demanda, con fundamento en el numeral 1º del artículo 90, en concordancia con el numeral 11º del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo siguiente:

- 1.- Aporte en original el pagaré No. 110767, por cuanto las normas sustanciales de la acción cambiaria exigen la presentación de los mismos. Para tal efecto secretaria proceda de conformidad.
- 2.- Allegue copia de la Escritura Pública No. 2236 del 29 de Agosto de 2021, mediante la cual se le otorgó poder a la Dra. ANGELA LILIANA DUQUE GIRALDO.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, debe subsanarse el efecto anotado en el término de CINCO (5) DÍAS, so pena de rechazo.

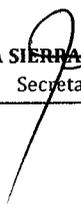
**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ÁRDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.s.r.



22

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

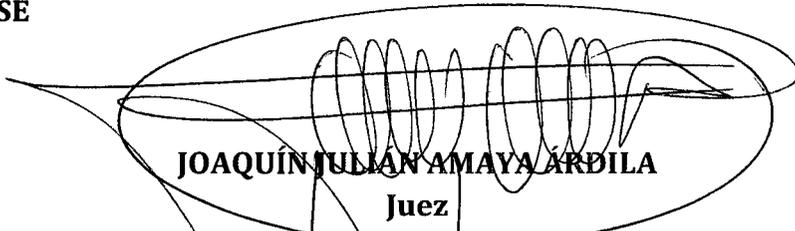
**SE INADMITE**, la anterior demanda, con fundamento en el numeral 1º del artículo 90, en concordancia con el numeral 11º del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo siguiente:

1.- Aporte en original el pagaré No. 35479160, por cuanto las normas sustanciales de la acción cambiaria exigen la presentación de los mismos. Para tal efecto secretaria proceda de conformidad.

2.- Allegue copia de la Escritura Pública No. 3332 del 22 de Mayo de 2018, mediante la cual se le otorgó poder a la Dra. SARA MILENA CUESTAS GARCÉS, por cuando la aportada es ilegible.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, debe subsanarse el efecto anotado en el término de CINCO (5) DÍAS, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIAN AMAYA ÁRDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.S.r.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Reunidos los requisitos de que tratan artículo 60 Ley 1676 de 2013 y artículos 2.2.2.4.2.3 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto Reglamentario 1835 de 2015, el Juzgado

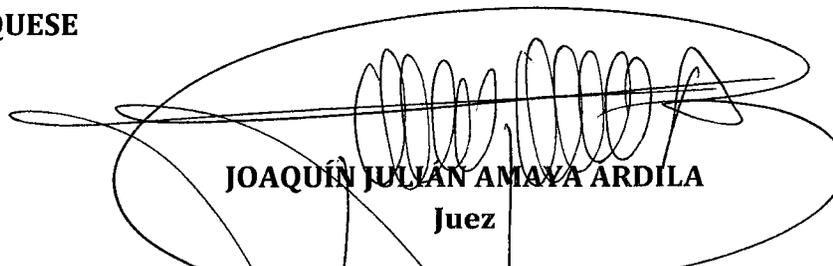
**RESUELVE**

ADMITIR, la anterior solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA, presentada por FINANZAUTO S.A. contra JUAN PABLO INFANTE RASCH.

OFICIAR a las autoridades de policía correspondientes, para que se efectúe la inmovilización del vehículo de placas JVR-701, Marca RENAULT, Modelo 2022, Color GRIS, Servicio PARTICULAR, y se deje a disposición de la entidad FINANZAUTO S.A., en el parqueadero ubicado en la Av. las Américas # 50 -50 de la ciudad de Bogotá.

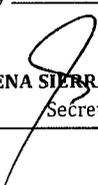
Reconocer personería a la Dra. ALEJANDRO CASTAÑEDA SALAMANCA, en calidad de apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines descritos en el poder allegado.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULYAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.s.r.



34

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

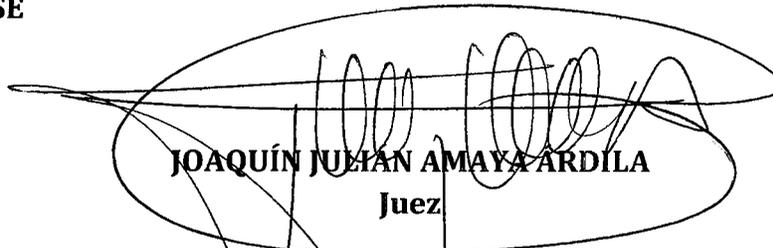
Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**SE INADMITE**, la anterior demanda, con fundamento en el numeral 1º del artículo 90, en concordancia con el numeral 11º del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo siguiente:

Allegue Certificado de Tradición del vehículo de placas GTK-429, con fecha de expedición no mayor a Treinta (30) días, en el que conste prenda a favor de FINANZAUTO S.A.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, debe subsanarse el efecto anotado en el término de CINCO (5) DÍAS, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

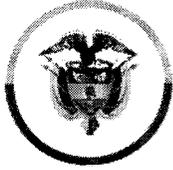
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.079, hoy 22 SET. 2021 08:00 a.m.

LORENA SIERRA RODRIGUEZ  
Secretaria

L.s.r.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**SE INADMITE**, la anterior demanda, con fundamento en el numeral 1º del artículo 90, en concordancia con el numeral 11º del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo siguiente:

Aporte en original el pagaré con fecha de vencimiento 19 de Abril de 2021, por cuanto las normas sustanciales de la acción cambiaria exigen la presentación de los mismos. Para tal efecto secretaria proceda de conformidad.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, debe subsanarse el efecto anotado en el término de CINCO (5) DÍAS, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ÁRDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 079, hoy 20 SET 2021 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.s.r.



12  
/

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Estando las diligencias al Despacho, se procede a efectuar el siguiente pronunciamiento:

Revisado el documento Pagaré al que la parte demandante prodiga virtualidad ejecutiva, advierte el Juzgado que el mismo no reúne las exigencias contempladas por el artículo 422 del Código General del Proceso.

Para que de esta clase de documento se pueda predicar que presta merito ejecutivo, se requiere que contenga obligaciones expresas, claras y exigibles a cargo del deudor en la forma prevista en el citado artículo.

En este punto, es pertinente traer a colación el pronunciamiento efectuado por la Corte Constitucional respecto de los requisitos exigidos por el artículo 422 del C. G. del P., para que un título preste mérito ejecutivo, la Corporación señaló que:

**Es clara la obligación que no da lugar a equívocos**, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación **y los factores que la determinan**. Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. **Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada.** (Subrayado y Negrilla del Juzgado).

Como se puede observar a folio 6 del C.1., en el numeral 5º de la carta de instrucciones del título valor aportado, se señaló que la fecha de vencimiento sería la misma de otorgamiento del pagaré, esto es, 29 de Junio de 1993, situación que ostensiblemente permite apreciar una falta de claridad en el mismo.

Falta de claridad que aumenta cuando la parte ejecutante manifiesta de acuerdo con sus pretensiones que la fecha de vencimiento es el 9 de Junio de 2021.

Es por ello, que al no tener claridad de la fecha de vencimiento y de exigibilidad el título valor, se negará el mandamiento de pago.

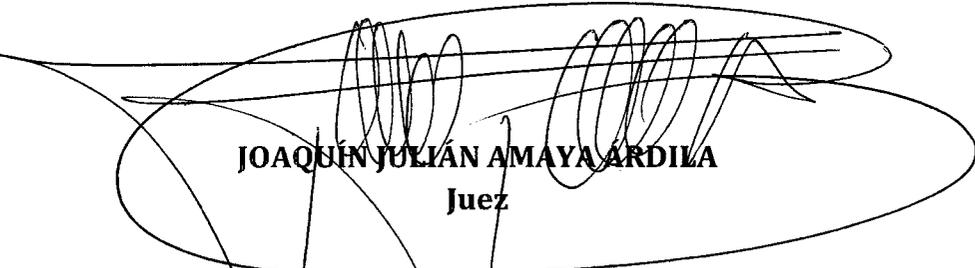
Conforme a lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Chía – Cundinamarca,

**RESUELVE:**

PRIMERO: NEGAR el mandamiento ejecutivo, conforme lo esbozado en la parte motiva de esta providencia

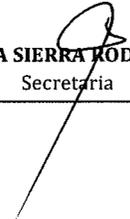
SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por Secretaría hágase entrega de la misma a quien la presentó, previas las anotaciones de ley, dejando constancia de que no reposa ningún documento en original.

**NOTIFÍQUESE**

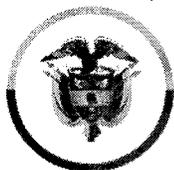
  
**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO No. 079**, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaría

L.s.r.



00/

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

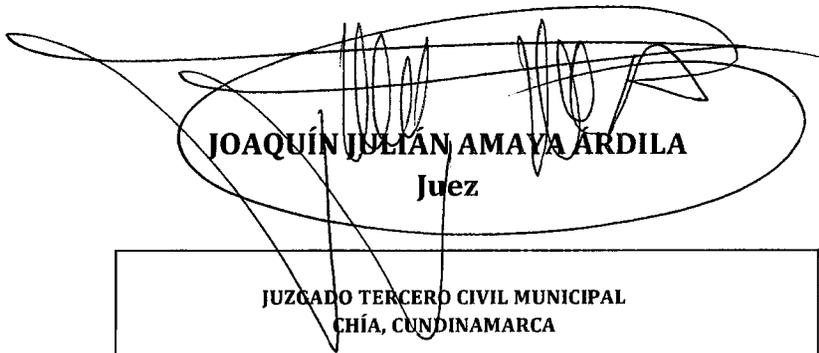
De acuerdo a lo establecido en el artículo 69 de la Ley 446 de 1998, se DISPONE:

COMISIONAR, con amplias facultades por el tiempo estrictamente necesario, al señor INSPECTOR MUNICIPAL (Reparto), para realizar la entrega del Bien inmueble, ubicado en la Carrera 8 No. 5b - 38 Barrio los Zipas de esta municipalidad, en la forma establecida en el artículo 38 y numeral 7º del artículo 309 del Código General del Proceso.

LIBRESE, Despacho Comisorio con los insertos de Ley.

TÉNGASE en cuenta que la señora GLADYS PUENTES VÁSQUEZ, actúa en nombre propio.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ÁRDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No.079, hoy **22 SET. 2021** 08:00 a.m.

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

L.S.F.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Amparo de Pobreza No. 2021-0555

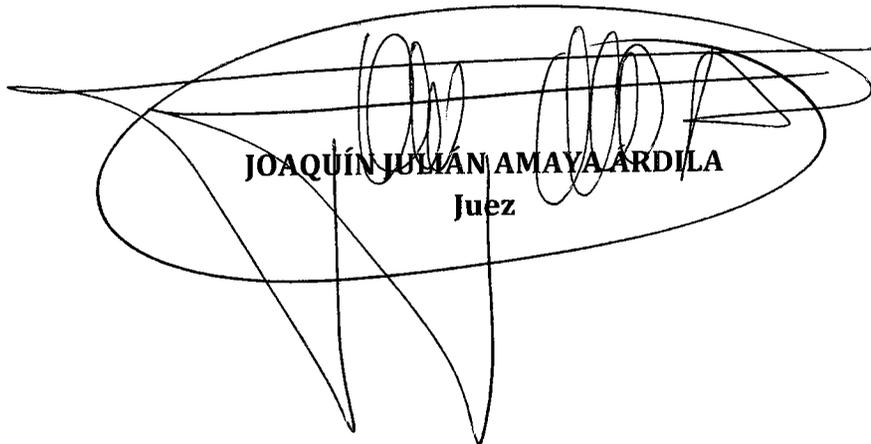
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

En atención a la solicitud allegada el día 20 de Septiembre del año en curso, por la señora GLADYS AMANDA OLIVEROS ACEVEDO, el Despacho de pronuncia como sigue:

Como quiera que la petición de Amparo de Pobreza, se fundamenta en una actuación que se está surtiendo en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Zipaquirá, remítanse las diligencias a fin de que hagan parte del Proceso No. 2019-0483.

**CÚMPLASE**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez