

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref: Ejecutivo Singular No. 11001 31 03 037 2021 00337 00**

El Despacho de conformidad con lo manifestado por la apoderada de la parte ejecutante en el escrito que antecede y de acuerdo con lo establecido en el artículo 461 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado el proceso de la referencia, por *pago total de la obligación*.

**SEGUNDO:** Decretar la cancelación de las medidas de embargo y secuestro que se encuentren vigentes. En el evento de existir remanentes póngase a disposición del Juzgado correspondiente. Líbrense las comunicaciones pertinentes por secretaría.

**TERCERO:** Decretar el desglose de los documentos integrantes del título ejecutivo a favor de la parte ejecutada, SIN NECESIDAD DE PAGO DE ARANCEL en razón a que el expediente está digitalizado.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** De existir dineros a cargo del Juzgado y por cuenta de este proceso, devuélvanse a la parte ejecutada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
SECRETARIA
Bogotá, D.C., <b>23 de septiembre de 2022</b>
Notificado por anotación en ESTADO No. <b>149</b> de esta misma fecha.-
El Secretario,
JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**  
**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0b7d7c827825178a3f75397f75744681479ba5ed55f74762cb4bceffeca457f**

Documento generado en 22/09/2022 07:33:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Declarativo N° 11001 3103 037 2018 00160 00**

El Despacho decide los recursos de reposición -con apelación subsidiaria- interpuestos por ambas partes contra el auto de 20 de enero de 2022, proferido en el proceso promovido por EDIFICIO EL ÁRBOL P.H. contra GRADECO CONSTRUCCIONES & CÍA. S.A.S.

### I. ANTECEDENTES

1. **La decisión cuestionada.** La aprobación de la liquidación de costas en cuantía de \$8'000.000, discriminados así: a) \$5'000.000 por agencias en derecho de primer grado y b) \$3'000.000 como agencias en derecho de la segunda instancia. Tales sumas son de cargo de la parte demandante, por cuanto sus pretensiones no fueron acogidas en ninguna de las instancias.

2. **El disenso de la demandada.** GRADECO CONSTRUCCIONES & CÍA. S.A.S. alegó que el valor de las agencias en derecho de la primera instancia *“no se compadece con la cuantía pretendida por la parte demandante, la duración del proceso, la complejidad del mismo al tratarse de un proceso eminentemente técnico desde el punto de vista jurídico y probatorio, y el desgaste que debió afrontar la parte demandada y su apoderado para sacar adelante las excepciones propuestas como medio de defensa”*.

A su modo de ver, la aplicación de los parámetros fijados por el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA en los artículos 2° y 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, comporta que las agencias en derecho de la instancia inicial deben oscilar entre \$21'000.000 y \$52'500.000, pese a lo cual, el Despacho fijó por ese rubro una *“cifra irrisoria”* que *“ni siquiera se acerca al 1% de las pretensiones de la demanda”*, cuya cuantía fue estimada por su contendora en \$700'000.000.

3. **La inconformidad de la demandante.** EDIFICIO EL ÁRBOL P.H., pidió reducir el importe de las costas, alegando que este litigio no ocasionó un gran dispendio ni requirió *“una carga especial”* justificativa de la tasación expresada en el auto combatido y, por otro lado, *“es una entidad sin ánimo de lucro que no cuenta con dichos recursos, ya que la propiedad horizontal se sostiene de las cuotas de administración que cumplen apenas para suplir los gastos mensuales de la copropiedad”*.

Ambos memoriales fueron remitidos a la dirección electrónica del Juzgado y con copia al buzón de correo de la contraparte respectiva.

### II. CONSIDERACIONES

1.- Como es bien sabido, el recurso de reposición previsto en el artículo 318 del C.G.P., *“se encuentra instituido para posibilitar a un mismo funcionario judicial que reexamine sus propias decisiones, desde luego, en línea de principio, en función de las circunstancias existentes en el momento en que las adoptó, y en caso de hallarlas desacertadas proceda directamente a revocarlas o reformarlas”*<sup>1</sup>.

2.- En torno a la fijación de agencias en derecho, el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA expidió el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, cuyo artículo 5° dispone para los procesos declarativos que, si las pretensiones de la demanda son de contenido pecuniario y mayor cuantía, corresponderá fijar *“entre el 3% y el 7,5% de lo pedido”*, en primera instancia, y *“entre 1 y 6 S.M.L.M.V.”*, en la segunda.

Para ello, el funcionario cognoscente ha de tener en cuenta *“dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites”* (artículo 2°), además de realizar una *“ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior”* (parágrafo 3° del artículo 3°).

3.- El expediente reporta que, mediante escrito presentado el 16 de abril de 2018, EDIFICIO EL ÁRBOL P.H., pidió declarar que GRADECO CONSTRUCCIONES & CÍA. S.A.S., es civil y extracontractualmente responsable por los daños irrogados con la construcción y asentamiento de las obras de los proyectos inmobiliarios *“ALTAVISTA COUNTRY”* y *“RESERVA ALTAVISTA COUNTRY”* y, consecuentemente, se le condene a pagar una indemnización de perjuicios materiales de \$700'000.000, en la modalidad de daño emergente.

Mediante sentencia de 6 de octubre de 2020, este Juzgado declaró probados los medios exceptivos propuestos por la enjuiciada y por HDI SEGUROS S.A. (llamada en garantía), y negó las pretensiones. La gestora apeló dicho veredicto sin éxito, pues la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá ratificó la anterior determinación en providencia de 26 de marzo de 2021.

Si se tiene en cuenta que las pretensiones versaron sobre un aspecto de mediana complejidad como la responsabilidad civil extracontractual por el ejercicio de la actividad constructiva; que GRADECO CONSTRUCCIONES & CÍA. S.A.S., formuló su litiscontestación el 1° de febrero de 2019; que el expediente da cuenta del acucioso laborio argumentativo y probatorio que desde esa fecha desplegó su apoderado

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, auto AC4482-2019 de 16 de octubre de 2019, exp. 2018-03899-00.

judicial en la instancia inicial (cuya duración aproximada fue de dos años); y que él concurrió a las distintas audiencias realizadas, donde materializó una gestión que al fin de cuentas redundó en beneficio de su prohijada; ha de concluirse que el monto de las agencias en derecho de la primera instancia debe ajustarse a los parámetros normativos antes indicados, lo cual comporta acoger el recurso propuesto por la persona jurídica anteriormente nombrada, e incrementar las agencias en derecho de primer grado a su favor, a la suma de \$22'000.000.

El Despacho considera que esa cifra constituye una justa retribución a la actividad desarrollada por el apoderado judicial de la demandada, además de armonizar con los criterios y con el método de ponderación inversa, a los cuales alude la normatividad vigente.

4.- Lo discurrido hasta aquí desvirtúa las alegaciones de la copropiedad convocante, alusivas a que el laborío desplegado por su contrincante no fue especial ni dispendioso. Cabe agregar, por otro lado, que no hay evidencia siquiera sumaria de lo pregonado por EDIFICIO EL ÁRBOL P.H., acerca de la falta de disponibilidad de recursos para sufragar la condena en costas a su cargo, o de la incidencia que tal condena podría acarrear respecto a la viabilidad del sostenimiento económico de la copropiedad.

Tales situaciones bastan para desestimar la reposición de la demandante, en atención al principio general de derecho según el cual a nadie le es dado hacer de su dicho su propia prueba.

Ante el fracaso de ese recurso horizontal, se concederá la alzada interpuesta subsidiariamente, en el efecto suspensivo, toda vez que no hay actuaciones pendientes de surtir (numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.).

### III. DECISIÓN

Por lo expuesto, el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá **RESUELVE:**

**Primero.- REPONER PARA REFORMAR** el auto de 20 de enero de 2022, dictado en el proceso de responsabilidad civil extracontractual que EDIFICIO EL ÁRBOL P.H. adelantó contra GRADECO CONSTRUCCIONES & CÍA. S.A.S., por los motivos expresados en el cuerpo de este proveído.

**Segundo.-** En consecuencia, el Juzgado, con apoyo en los numerales 1°, 2° y 5° del artículo 366 del C.G.P., y en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, **REHACE Y APRUEBA** la liquidación de costas, de la siguiente manera:

Concepto	Valor
Agencias en derecho de primera instancia a favor de la demandada GRADECO CONSTRUCCIONES & CÍA. S.A.S.	\$22'000.000

(sentencia de 6 de octubre de 2020)	
Agencias en derecho de primera instancia a favor de la llamada en garantía HDI SEGUROS S.A. (sentencia de 6 de octubre de 2020)	\$5'000.000
Agencias en derecho de segunda instancia, a cargo del demandante y apelante perdedor, EDIFICIO EL ÁRBOL P.H. (sentencia de 26 de marzo de 2021)	\$3'000.000
<b>Valor total liquidación de costas</b>	<b>\$30'000.000</b>

**Tercero.- CONCEDER**, en el efecto SUSPENSIVO y ante la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente por EDIFICIO EL ÁRBOL P.H., contra el auto de 20 de enero de 2022. Por Secretaría córrase el traslado de que trata el artículo 326 del C. G. P. y cumplido, remítase el expediente digitalizado a la Secretaría de la prenombrada Corporación, para el reparto respectivo.

**Cuarto.-** Ante el éxito de la reposición interpuesta por GRADECO CONSTRUCCIONES & CÍA. S.A.S., no hay lugar a proveer sobre la alzada subsidiaria que esa sociedad impetró, por sustracción de materia.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

<p>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</p> <p>SECRETARIA</p> <p>Bogotá, D.C. 23 de septiembre de 2022</p> <p>Notificado por anotación en ESTADO No. 149 de esta misma fecha.</p> <p>El Secretario,</p> <p>JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA</p>
--

D.A.

Firmado Por:

**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3b5a4fb97783f2260dc8f79818faf1fa92494a3a01bacd8521c000536761752**

Documento generado en 22/09/2022 07:24:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Ejecutivo Singular N° 11001 3103 037 2016 00426 00**

Al tenor del artículo 76 del C.G.P., se acepta la renuncia presentada por el abogado OMAR FIDEL CASTRO PORRAS al poder conferido por la ejecutante TRANSPORTES ESPECIALES DE CARGA S.A. – TESCARGA S.A. EN REORGANIZACIÓN, precisando que sus efectos se producen cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia a este Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 23 de septiembre de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 149 de esta misma fecha.  
El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Díaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d612370a5e38b3d5452857c89950102ab8f7d26e1e181708b52e125cfe9848d2**

Documento generado en 22/09/2022 07:12:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Ejecutivo Singular N° 11001 3103 037 2016 00426 00**

El Despacho niega el decreto de la medida cautelar de la razón social CONTROL DE SÓLIDOS S.A.S, dado que no es un bien de propiedad de la sociedad sino un atributo de su personalidad y, por ende, es un derecho personal e intransferible, no susceptible de ser embargado.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 23 de septiembre de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 149 de esta misma fecha.  
El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

Firmado Por:

**Hernando Forero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e850a6cccc7b668f46084f41b23aab612a11f9c0856a4871dff59995c1cf1051**

Documento generado en 22/09/2022 07:11:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Declarativo No. 11001 31 03 037 2021 00470 00**

Previo a resolver sobre la medida cautelar impetrada préstese caución por la suma de **\$67'310.253,8**, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 590 CGP.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECRETARIA
Bogotá, D.C. 23 de septiembre de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 149 de esta misma fecha.
El Secretario,
JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

Firmado Por:

**Hernando Forero Díaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d18705e6b4cc401b32673487be03e0103743e2afade2dea973e30540bd1d512**

Documento generado en 22/09/2022 06:56:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**