

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref: Ejecutivo No. 11001 31 03 037 2020 00003 00**

En atención a la solicitud documentada que antecede, se reprograma por una única vez la fecha para llevar a cabo la audiencia que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, para el día veintinueve (29) del mes abril del año en curso, a la hora 9:00 am.

De otro lado, para todos los efectos legales, téngase en cuenta que dentro del término concedido en auto del 16 de febrero de 2022 JUAN SEBASTIÁN SÁENZ (opositor al secuestro) guardó silencio.

Así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 309 del Código General del Proceso, procede el Despacho a decretar las pruebas aportadas y pedidas por los intervinientes con ocasión a la oposición al secuestro bajo estudio, las cuales se practicarán en la fecha arriba indicada.

Las partes dentro del incidente formularán los interrogatorios y declaraciones de parte, en el curso de la audiencia citada.

Se requiere a los interesados aportar la información y/o agotar las gestiones pertinentes para lograr la comparecencia del opositor al secuestro a la audiencia antes mencionada.

**A favor de la parte opositora.**

Documentales: Se tendrán en cuenta las oportunamente allegadas.

En la misma sentencia, en lo posible, se decidirá tanto el incidente de oposición al secuestro como las excepciones de mérito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECRETARIA

Bogotá, D.C., 28 de marzo de 2022

Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.-

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**898066b98f954254bf41edf05d7bc9cd355c7f93cefeff9719bc2df259b16939**

Documento generado en 27/03/2022 07:54:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref: Ejecutivo No. 11001 31 03 037 2020 00198 00**

En atención al escrito allegado por la apoderada demandante, el Despacho de conformidad con el numeral 1º del artículo 597 del Código General del Proceso dispone el levantamiento de las medidas cautelares decretadas mediante auto del 22 de septiembre de 2020 y 13 de septiembre de 2021, respecto de los inmuebles relacionados en los numerales 1.1. y 2.1. del escrito denominado 31AportaReporteSolicitudPosponer.pdf. Oficiese.

De otro lado, teniendo en cuenta la nota devolutiva de registro y la solicitud elevada por la parte ejecutante en el numeral 2.2. del escrito 31AportaReporteSolicitudPosponer.pdf., oficiese nuevamente a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Norte en los términos allí indicados.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 28 de marzo de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a118f96fe50e09e52a1fe9160007aa4def7d036ccdd98729dccc1fc78f58fee7**

Documento generado en 25/03/2022 04:16:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref: Ejecutivo No. 11001 31 03 037 2020 00198 00**

Teniendo en cuenta la respuesta allegada por la Superintendencia de Sociedades, el Despacho dispone REANUDAR el presente proceso en contra de los demandados MGJ INGENIEROS ARQUITECTOS CONSTRUCTORES S.A.S. y ALDEMAR MEJÍA GARCÍA.

En ese sentido y por cumplir con los requisitos contenidos en el Decreto 806 de 2020, se tiene por notificados a los demandados en comento del auto que libró mandamiento de pago de fecha 22 de septiembre de 2020. Secretaría controle el término de contestación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECRETARIA
Bogotá, D.C. 28 de marzo de 2022 Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.
El Secretario,
JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8bf5bc45b664d653b9b9f97e47b9463171bbcd4a842d98970d5824c0b08a1b8**

Documento generado en 25/03/2022 04:15:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Declarativo 11001 3103 037 2020 00256 00**

En atención a lo manifestado por la parte actora en el escrito precedente, y con apoyo en el artículo 92 del C.G.P., el Despacho **RESUELVE:**

**Primero.- ACEPTAR** la solicitud de retiro de la demanda de restitución de tenencia de bien inmueble, presentada por BANCO DAVIVIENDA S.A., contra CRISTHIAN CAMILO RODRÍGUEZ LEAL.

**Segundo.- DEVOLVER** los anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose, dejando las constancias del caso.

### NOTIFÍQUESE



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 28 de marzo de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af615fcc4d6d2694970f56619703e3df67e5e4b0e03bbf71d96f37ee51c04a54**  
Documento generado en 25/03/2022 04:35:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Ejecutivo Singular 11001 3103 037 2021 00069 00**

Para los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la ejecutante acreditó el acuse de recibo del correo de notificación personal de la orden de apremio, en la dirección electrónica de OBCIVIL OBRAS CIVILES S.A., y la entrega del citatorio en la dirección física de NELSON FERNANDO RANGEL PARDO, con resultado positivo (artículo 291 numeral 3° del C.G.P.).

Igualmente, téngase en cuenta que la primera accionada, tuvo contacto con el mensaje de notificación del mandamiento de pago el día 7 de febrero de 2022, con lo que se entiende enterada de esa providencia a partir del día 9 del mismo mes (transcurridos dos días hábiles conforme al art. 8° del Decreto 806 de 2020), de modo que cuando ingresó al Despacho este expediente (11 de febrero de 2022), tan sólo había corrido un día para que pague o excepcione. De modo que Secretaría deberá controlar el plazo restante una vez se dé a conocer este proveído por estado.

Igualmente, se advierte que NELSON FERNANDO RANGEL PARDO aparece notificado por aviso recibido en su dirección física el día 10 de marzo del año en curso, por lo que los términos para pagar o excepcionar respecto de dicho ejecutado deberán controlarse a partir de la notificación por estado de la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C., 28 de marzo de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f9a8bf48892c5d069608c3320e014782401821098bc72dd0560d01bdf3ead4**  
Documento generado en 25/03/2022 03:32:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Restitución N° 11001 3103 037 2021 00152 00**

1.- El Despacho **NIEGA** la solicitud de aplazamiento o reprogramación de la audiencia concentrada programada por auto de 17 de febrero de 2022, para el 29 de marzo de la presente anualidad.

Aunque la parte demandada demostró sumariamente que entre las mismas partes de este juicio cursa ante el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, el proceso con radicación 2020-00347, cuyas pretensiones se enfilaron a la revisión del canon del contrato de arrendamiento del local 3-35 del Centro Comercial Gran Estación (negocio jurídico que sirvió de base a este juicio de restitución), ello no es razón suficiente para aplicar la figura excepcional de postergación de la audiencia.

Se dice lo anterior, porque la circunstancia alegada por el extremo pasivo no es imprevisible, extraordinaria ni imposible de evitar en sus efectos por los contendientes, como lo exige el ordenamiento; además, si en verdad ellos pretenden “*conversar para obtener posibles acuerdos sobre el tiempo que pide revisarse en cuanto a la renta*”, y pidieron de común acuerdo la suspensión del litigio que se tramita ante dicho estrado judicial en aras de alcanzar “*un acuerdo conciliatorio por escrito*”, nada obstaba para que, de consuno, reclamaran postergar la audiencia tantas veces citada.

2.- Así mismo, se **NIEGA** la solicitud de suspensión presentada por la convocada con apoyo en el numeral 1° del artículo 161 del C.G.P.

Nótese que, al margen de la incidencia que pueda tener la decisión de fondo que llegue a adoptarse en el proceso de revisión del canon de arriendo que se adelanta en el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, el artículo 162 del mismo código prevé que “*la suspensión a que se refiere el numeral 1 del artículo precedente solo se decretará mediante la prueba de la existencia del proceso que la determina y una vez que el proceso que debe suspenderse se*

**encuentre en estado de dictar sentencia de segunda o de única instancia**", y tal hipótesis no se verificó en el *sub júdice*.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C., 28 de marzo de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ec5e61a587b7f7a6159876ba79a256ad5da986af14812775e8258ac0a427502**  
Documento generado en 25/03/2022 11:30:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Ejecutivo Singular 11001 3103 037 2021 00197 00**

1.- Agregar a los autos y en conocimiento de las partes, los pronunciamientos de BBVA COLOMBIA S.A., BANCO DE BOGOTÁ S.A., e ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., respecto del trámite impartido a las medidas cautelares aquí decretadas.

2.- Negar el decreto del embargo solicitado sobre el predio distinguido con matrícula inmobiliaria 50C-212242, porque del certificado de tradición y libertad aportado a la foliatura (archivo "20ContestacionExcepciones.pdf"), no emerge que la ejecutada INVERSIONES LA GRAN ESQUINA S.A.S. en liquidación, sea titular de dominio de dicho inmueble en todo o en parte, como lo exige el artículo 599 del C.G.P., sino que apenas aparece inscrita como acreedora hipotecaria respecto de la cuota de dominio cuyo titular es INVERSIONES Y REPRESENTACIONES SALINAS COLOMBIA S.A.S. (anotación N° 39).

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 28 de marzo de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30373dfd36709779e3866e08ba880277d6a1cc5164693affec5b7b145d41e64**

Documento generado en 25/03/2022 12:31:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Ejecutivo Singular 11001 3103 037 2021 00197 00**

1.- Para los efectos a que haya lugar, téngase en cuenta que la ejecutante describió en tiempo el traslado para replicar las excepciones de mérito esgrimidas por su contendora.

2.- De conformidad con el artículo 76 del C.G.P., se acepta la renuncia presentada por la abogada CLAUDIA EMILCE RODRÍGUEZ al poder conferido por la convocante, PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.A.S. ESP, quien tuvo conocimiento de dicha renuncia y la asintió.

Adviértasele a la memorialista que su renuncia sólo produce efectos cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia a este Juzgado.

3.- Se reconoce personería a la abogada ROSA ANGÉLICA GÓMEZ GÓMEZ como apoderada judicial de PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.A.S. ESP, en los términos y para los efectos del mandato a ella conferido.

4.- Finalmente, al no haber pruebas diferentes a la documental aportada, ni ser necesario su decreto, de conformidad con el artículo 278 (num. 2º) del C. G. P., se proferirá sentencia anticipada.

En consecuencia y previo a ello, se dispone correr traslado a las partes por el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta providencia, para que presenten por escrito sus alegatos de cierre.

Cumplido, ingrese al Despacho para emitir la decisión de fondo respectiva.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 28 de marzo de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04c6289477daed0cf4624246cf5a16f266e872f2765e09621480d0e6d523010e**  
Documento generado en 25/03/2022 12:30:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Ejecutivo Singular 11001 3103 037 2021 00203 00**

Para los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la ejecutante: a) intentó la notificación personal del mandamiento de pago en las direcciones suministradas en el escrito introductor, con resultado negativo; b) facilitó nuevos datos de contacto físicos y electrónicos del ejecutado JAIME ALBERTO GARCÍA CUESTA, demostrando la forma en que los obtuvo; y c) acreditó el acuse de recibo del citatorio de notificación personal de la orden de apremio, en la dirección electrónica del señor GARCÍA CUESTA (artículo 291 numeral 3° del C.G.P.).

En atención a que JAIME ALBERTO GARCÍA CUESTA no compareció dentro de la oportunidad pertinente, proceda la ejecutante a practicar la notificación por aviso a través de la misma dirección electrónica en que se acusó el recibo del citatorio (art. 291 numeral 6° y 292 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECRETARIA  Bogotá, D.C. 28 de marzo de 2022 Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.  El Secretario,  JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA
---

D.A.

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32a87d1cde703ebcff29d21f9a9b0995ab9beab0707d2ef3909992299b43801d**

Documento generado en 25/03/2022 03:45:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Ejecutivo Singular 11001 3103 037 2021 00225 00**

1.- Agregar a los autos y en conocimiento de las partes, los pronunciamientos de ECOPETROL S.A., BANCO FALABELLA S.A., ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., BANCO DAVIVIENDA S.A., SCOTIABANK COLPATRIA S.A. y BANCOOMEVA S.A., respecto del trámite impartido a las medidas cautelares aquí decretadas.

2.- Respecto a las solicitudes de embargo de remanentes que preceden, la parte interesada habrá de estarse a lo resuelto en auto de esta misma fecha.

**NOTIFÍQUESE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECRETARIA
Bogotá, D.C. 28 de marzo de 2022 Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.
El Secretario,
JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **159784821d4c73b5f1b64838265b4c14e100c74e735170e2859d52a2d669e429**

Documento generado en 25/03/2022 12:44:21 PM

**Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Ejecutivo Singular 11001 3103 037 2021 00225 00**

De lo manifestado por ECOPETROL S.A. y BANCO DAVIVIENDA S.A., emerge con claridad que la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES decretó la apertura del proceso de reorganización de la única ejecutada en este asunto, TECNITANQUES INGENIEROS S.A.S., mediante auto con radicado 2021-01-550977 de 9 de septiembre de 2021 (expediente 41636, proveído N° 460-011851), situación que el Despacho pudo constatar al introducir los datos de identificación de esa persona jurídica en el sistema de baranda virtual de la prenombrada autoridad<sup>1</sup>:



Al consultar con el No. 2021-01-550977

Logo: SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES

Titulo: AUTO  
SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES

Sujeto del Proceso  
Tecnitanques Ingenieros S.A.S.

Asunto  
Admisión al proceso de Reorganización

Proceso  
Reorganización

Promotor  
Eugenio Franco Delgado

Expediente  
41.636

Como el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, prevé que **“a partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor”**, y la autoridad concursal hizo énfasis en **“la obligación que tienen de remitir a este Despacho todos los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado con anterioridad a la fecha de inicio del proceso de reorganización y advertir sobre la imposibilidad de iniciar o continuar demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro contra el deudor”**, conforme a la norma recién transcrita (literal b) del numeral sexto del auto en mención), no es viable proseguir la presente actuación.

Se dice lo anterior porque la disposición recién transcrita, de la cual hizo eco la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, es una manifestación del principio de universalidad inherente a los procesos concursales y definido en el numeral 1° del artículo 4° de la misma Ley, así: **“la totalidad de los bienes del deudor y todos sus acreedores quedan vinculados al proceso de insolvencia a partir de su iniciación”**.

<sup>1</sup> <https://servicios.supersociedades.gov.co/barandaVirtual/#!/app/procesos#verpdf>

Por lo brevemente expuesto y atendiendo a que la única ejecutada en el presente asunto fue admitida al proceso de reorganización de que trata la Ley 1116 de 2006, según lo reporta la foliatura, este Juzgado **RESUELVE:**

**REMITIR** inmediatamente la presente actuación a la Superintendencia de Sociedades, de conformidad con lo establecido en los artículos 4° y 20 de la Ley 1116 de 2006, para su incorporación al trámite concursal de TECNITANQUES INGENIEROS S.A.S.

No hay lugar a invalidar actuación alguna, por sustracción de materia, pues el Despacho no emitió ningún proveído después del 9 de septiembre de 2021, fecha de apertura del proceso de reorganización de la enjuiciada.

Oficiese y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECRETARIA
Bogotá, D.C. 28 de marzo de 2022 Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.
El Secretario,
JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec2a74883bfe53436422318a1ae83e68988314aa52bc763c6cf95bdb4ffe147f**

Documento generado en 25/03/2022 12:43:29 PM

**Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref: Declarativo No. 11001 31 03 037 2021 00334 00**

En atención al recurso de reposición presentado por la parte demandante contra el auto adiado el 5 de noviembre de 2021 con el que se rechazó la demanda, cabe señalar lo siguiente:

Efectivamente, se inadmitió el libelo para que entre otras, se aporten los documentos relacionados en el acápite de pruebas, así como el poder conferido por los interesados para promover la acción en referencia.

Aunque el Juzgado en su oportunidad no evidenció los documentos anexos, lo cierto es que verificando el e mail de fecha 8 de octubre de 2021 se aportó vínculo con los anexos echados de menos y anunciados en el capítulo de pruebas de la demanda.

Igualmente, consta la solicitud de medidas cautelares que exime al extremo actor de acreditar el requisito de procedibilidad (conciliación prejudicial), para acudir a la jurisdicción a reclamar el reconocimiento de su derecho invocado en la demanda.

Por todo lo anterior, el Juzgado **REVOCA** el auto de fecha 5 de noviembre de 2021, con el que se rechazó la demanda declarativa en referencia, y en su lugar:

1.- **SE ADMITE** la demanda **DECLARATIVA DE SIMULACIÓN** instaurada por **ALVARO ENRIQUE RODRÍGUEZ LARROTA Y ALVARO DAVID RODRIGUEZ MALDONADO**, contra **DANIEL ANDRÉS MALDONADO y MARIA IRENE MALDONADO MORALES**.

**Téngase** como litisconsorte necesario a **DORIS GALINDO BELTRÁN**.

2.- En consecuencia, imprímasele el trámite del proceso **VERBAL**, tal como lo dispone el artículo 368 de la misma codificación.

3.- Notifíquese esta providencia a la parte demandada y a la litisconsorte, en la forma prevista por los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, y 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020, entregándoles copia de la demanda y sus anexos. Córraseles traslado por el término legal de veinte (20) días para que ejerza sus derechos de defensa y contradicción (Art. 369 del C.G.P.)

4.- Se reconoce personería al abogado CÉSAR AUGUSTO PINZÓN BARRERA como apoderado judicial de los demandantes, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

5.- Previo al decreto de medida cautelar, préstese caución por la suma de **\$14'900.000**.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

SECRETARIA

Bogotá, D.C., 28 de marzo de 2022

Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.-

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3129a0e1fded6879dbeb41f1b69b4fbbc2f10743341330c1560adc29cef2eb42**

Documento generado en 25/03/2022 12:11:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Declarativo (Restitución) 11001 3103 037 2021 00344 00**

Se reconoce personería adjetiva al abogado JOHN STEVEN ROJAS MELO como apoderado de la demandada BBI COLOMBIA S.A.S., en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Atendiendo lo solicitado por el apoderado judicial de la parte actora, que fue expresamente facultado para desistir<sup>1</sup>, con la coadyuvancia del mandatario judicial del extremo pasivo, y de conformidad con los artículos 314 a 316 del C.G.P., el Despacho **RESUELVE:**

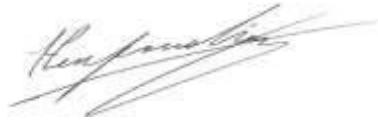
**Primero.- DECLARAR TERMINADO**, por desistimiento de las pretensiones, el juicio de restitución de inmueble arrendado promovido por MARÍA STELLA MEDINA MEDINA contra BBI COLOMBIA S.A.S.

**Segundo.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares, si a ello hubiere lugar.

**Tercero.-** Oportunamente, archívese el expediente, dejando las constancias del caso.

Sin costas, por haberlo convenido así las partes (numeral 1° del artículo 316 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C., 28 de marzo de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

<sup>1</sup> Archivo "17CorreoAmpliaFacultadesPoder20211213.pdf"

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 037  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4985cb04f208d6040e16f5ea2a85d4758600fd1f323bb2c22f17593dd75260d2**  
Documento generado en 25/03/2022 12:53:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Declarativo 11001 3103 037 2022 00069 00**

Reunidas las exigencias legalmente previstas para este tipo de procesos, el Despacho **RESUELVE:**

1.- **ADMITIR** la demanda **DECLARATIVA DE RESTITUCIÓN DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES DADOS EN LEASING**, instaurada por **BANCOLOMBIA S.A.**, contra **IMOSER INGENIEROS S.A.S.**

Para futura memoria procesal, téngase en cuenta que la única locataria de los bienes dados en leasing es IMOSER INGENIEROS S.A.S., y que el representante legal de esa sociedad, señor HERNANDO GÓMEZ DÍAZ, signó los contratos respectivos en dicha calidad, pero sin comprometer su responsabilidad personal.

2.- En consecuencia, imprímasele el trámite **VERBAL** con las reglas especiales previstas en el precepto 385 del Código General del Proceso.

3.- Notifíquese esta providencia a la demandada, en la forma prevista por los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, y 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020, entregándole copia de la demanda y sus anexos. Córrasele traslado por el término legal de veinte (20) días para que ejerza sus derechos de defensa y contradicción (Art. 369 del C.G.P.).

4.- Se reconoce personería al abogado OMAR JUAN CARLOS SUÁREZ ACEVEDO como apoderado judicial de la demandante, en los términos y para los efectos del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 28 de marzo de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa9032d615770177627ca28d9c9afd8539bc52d61c6d4c93879a676914963f93**  
Documento generado en 25/03/2022 03:53:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. Divisorio No. 11001 31 03 037 2022 00070 00**

INADMITASE la presente demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte actora subsane las siguientes deficiencias:

1.- Con fundamento en el artículo 406 del Código General del Proceso, alléguese el correspondiente dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente, la partición, si fuere el caso, y el valor de las mejoras si las reclama.

2.- De conformidad con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, acredítese que, al momento de presentar la demanda, se envió simultáneamente por medio electrónico copia de ella y sus anexos al extremo demandado, de no conocerse el conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con el envío de físico de la misma. Remítase al plenario las respectivas comunicaciones.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARÍA

Bogotá, D.C. 28 de marzo de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**34da1d324406397e310bfe34c92b6a363ea077a309229f2ddb70a23af5a370bc**

Documento generado en 25/03/2022 04:03:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Declarativo 11001 3103 037 2022 00071 00**

1.- Dispone el numeral 1° del artículo 28 del C.G.P., que **“en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”**.

El numeral 5° de esa norma prevé que si la enjuiciada es una persona jurídica, la competencia radica en el juez de su domicilio principal, pero en caso de que el litigio esté vinculado a una agencia o sucursal, **“serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta”**. Y el numeral 6° de la misma disposición establece que **“en los procesos originados en responsabilidad extracontractual es también competente el juez del lugar en donde sucedió el hecho”**.

Recientemente, el máximo órgano de la jurisdicción ordinaria enfatizó que en controversias como la aquí suscitada, donde se debate la responsabilidad extracontractual o aquiliana, el legislador estableció una concurrencia de fueros, de modo que **“es al actor a quien corresponde escoger entre los funcionarios que la ley le permite acudir, el que quiere que lo tramite y decida. Es decir, bien puede privilegiar la vecindad de los convocados, facultado para acudir a una de las sucursales de estos, siempre que sea persona jurídica y exhiba conexidad con el trámite, o priorizar el sitio en el que aconteció la situación que da pie a la acción resarcitoria”**<sup>1</sup>.

Así las cosas, la escogencia del convocante prevalecerá y no podrá ser desconocida ni alterada por el juzgador: **“una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes”**<sup>2</sup>.

2.- Según el expediente, XIMENA DE JESÚS REINOSO GUTIÉRREZ y ALVERTINO JOHAN ÁLVAREZ FRANCO llamaron a juicio a BANCO

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, auto AC4075-2021 de 14 de septiembre de 2021, rad. 2021 03154 00.

<sup>2</sup> CSJ, Casación Civil, autos AC2738-2016 de 5 de mayo de 2016, rad. 2016 00873 00, AC1747-2019 de 14 de mayo de 2019, rad. 2019 01255 00 y AC3702-2021 de 25 de agosto de 2021, rad. 2021 01596 00, reiterados en AC314-2022 de 10 de febrero de 2022, rad. 2022 00251 00.

GNB SUDAMERIS S.A. y ARMANDO JULIO RIPOLL OROZCO, para que sean declarados civil y extracontractualmente responsables de los daños generados en el accidente de tránsito acaecido el 21 de febrero de 2018 en el kilómetro 14 de la vía Santa Marta - Barranquilla y, consecuentemente, se les condene al pago de los perjuicios materiales y extrapatrimoniales cuantificados en la demanda.

En el acápite correspondiente, los demandantes determinaron la competencia del juzgador así: “*Los Jueces Civiles del Circuito de Barranquilla son competentes para conocer de la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en el artículo 25 del C.G.P, inciso 4, el artículo 20 del mismo código, numeral 1, **y el artículo 28 del mismo código, numeral 6***”, manifestación que, a las claras, explica que la demanda y el poder se dirigieran a dichos funcionarios judiciales.

Lo allí expresado permite deducir, sin duda alguna, que, en ejercicio del fuero electivo previsto por el legislador para los procesos declarativos de responsabilidad civil extracontractual, los señores REINOSO GUTIÉRREZ y ÁLVAREZ FRANCO, decidieron de manera clara e inequívoca, adjudicar la competencia al juez del lugar donde sucedió el hecho dañoso. Tal posición puede ostentarla el Juez Civil del Circuito de Santa Marta, el de Barranquilla o el de Ciénaga (municipio que es cabecera de circuito y está ubicado en la vía que une a las dos primeras ciudades), pero de ninguna manera le es atribuible a este Despacho Judicial, porque, se insiste, **la parte actora expresamente optó por el fuero real** (y no por el general del domicilio de los demandados), elección que goza de plena fuerza vinculante para la administración de justicia, mientras no sea rebatida por el extremo convocado.

En ese orden de ideas, el Despacho no comparte la postura adoptada por el JUZGADO 15 CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA en el proveído de 20 de enero de la presente anualidad, consistente en que la falta de indicación concreta del lugar de ocurrencia del accidente de tránsito por parte de los demandantes, imponía remitir la actuación a los Jueces Civiles del Circuito del domicilio principal de la persona jurídica demandada, BANCO GNB SUDAMERIS S.A.

Tal determinación desconoce las pautas asentadas en casos similares por la Corte Suprema de Justicia, porque el juzgador primigeniamente asignado por reparto pasó por alto la escogencia hecha por los gestores del litigio. Recuérdese, “**el receptor no puede salirse de los elementos delimitantes expuestos explícita o implícitamente en la demanda; además, de no estar clara su determinación, está en la obligación de**

**requerir las precisiones necesarias para su esclarecimiento**<sup>3</sup>. De ahí que, en este asunto, el funcionario que recibió originalmente la lid, bien pudo inadmitir la demanda, y no simplemente conceder un término distinto al legal (2 días), como lo hizo en auto de 3 de diciembre de 2021, para que los convocantes dilucidaran el aspecto en cuestión y pudieran ejercer cabalmente sus prerrogativas.

3.- En conclusión la elección del juez competente por parte de los aquí demandantes, XIMENA DE JESÚS REINOSO GUTIÉRREZ y ALVERTINO JOHAN ÁLVAREZ FRANCO, fue clara y contundente: el del lugar de los hechos (fuero real), que en el *sub júdice* podía ser el de Santa Marta, Ciénaga o Barranquilla, porque según la demanda, el accidente de tránsito que originó la reclamación indemnizatoria ocurrió en el kilómetro 14 de la vía que une a las capitales de los departamentos de Magdalena y Atlántico, y esa carretera atraviesa el municipio de Ciénaga, cabecera de circuito judicial, al igual que esas capitales departamentales.

Al no haber manera de desconocer o sustituir el contorno fijado en el escrito introductor, y mucho menos, de interpretar que el interés de los gestores consistió en radicar la competencia en el domicilio principal de la persona jurídica convocada (fuero general), este Juzgado rechazará la demanda compulsiva por falta de competencia y propondrá colisión negativa de atribuciones, ordenando el envío de las diligencias al superior funcional común.

## **DECISIÓN**

Por lo brevemente expuesto, el Despacho **RESUELVE:**

**Primero.- RECHAZAR**, por falta de competencia, la demanda declarativa de XIMENA DE JESÚS REINOSO GUTIÉRREZ y ALVERTINO JOHAN ÁLVAREZ FRANCO contra BANCO GNB SUDAMERIS S.A. y ARMANDO JULIO RIPOLL OROZCO.

**Segundo.- PROMOVER** conflicto negativo de competencias entre este Juzgado y su homólogo 15 CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, propósito para el cual se solicita que la colisión sea desatada por la SALA DE CASACIÓN CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.

**Tercero.- REMITIR** la actuación a la Secretaría de la SALA DE CASACIÓN CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, para su

---

<sup>3</sup> CSJ, Casación Civil, autos AC1943-2019 de 28 de mayo de 2019, rad. 2019 01535 00; AC4594-2021 de 1° de octubre de 2021, rad. 2021 03519 00; AC5020-2021 de 27 de octubre de 2021, rad. 2021 03321 00, y AC314-2022, ya citado.

reparto entre los Magistrados que la integran. Oficiese y déjense las constancias del caso.

**Cuarto.-** Contra esta determinación no procede ningún recurso (artículo 139 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 28 de marzo de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3963ba3439d7246d03768bc850e8eab1a6f3aacfac0696df13f6b54b534c71d0**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. Ejecutivo No. 11001 31 03 037 2022 00072 00**

INADMITASE la presente demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte actora subsane la siguiente deficiencia:

1. A fin de determinar la exigibilidad del título complejo adosado al plenario, conforme las condiciones pactadas en la cláusula 3.2.1. del “ACUERDO PARA RECUPERACIÓN DE CARTERA CASTIGADA”<sup>1</sup>, apórtese con no más de 30 días de expedición, los certificados de tradición de los predios identificados con número de matrícula inmobiliaria Nos. 300-251621, 300-251647, 314-32195.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

<p>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECRETARIA</p> <p>Bogotá, D.C. 28 de marzo de 2022 Notificado por anotación en ESTADO No. 46 de esta misma fecha.</p> <p>El Secretario, JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA</p> <p><b>Firmado Por:</b> <b>Hernando Forero Díaz</b> <b>Juez</b> <b>Juzgado De Circuito</b> <b>Civil 037</b> <b>Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,</b></p> <p>Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12</p> <p>Código de verificación: <b>e6c6120023746236e7d0061ad1dec19394c26849bc9da248e5521fd6e585ec6</b> <b>b</b></p> <p>Documento generado en 25/03/2022 04:07:07 PM</p>
--

<sup>1</sup> Páginas 108 a 114 del archivo 001ANEXOSDELLIBROPRINCIPALDELADEMANDA.pdf

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente  
URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>