

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref: Declarativo No. 11001 40 03 023 2019 00086 01**

De conformidad a lo normado por el artículo 327 del Código General del Proceso, ADMÍTASE en el efecto SUSPENSIVO el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia proferida el 15 de julio de 2022 por el Juzgado 23 Civil Municipal de ésta ciudad.

En ese sentido, tal como lo establece el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 y **UNA VEZ EJECUTORIADA ESTA PROVIDENCIA**, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que sustente su recurso de alzada. Vencido dicho lapso, el no recurrente deberá descorrer, si a bien lo tiene, el correspondiente traslado por el mismo plazo de cinco (5) días. Fenecidos los términos precedentes, ingresará al Despacho el expediente para proferir la decisión que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECRETARIA
Bogotá, D.C. 8 de noviembre de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 175 de esta misma fecha.
El Secretario,
JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**  
**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf8898f8f7f1ff38bce77923afd1c5a3c7cae9539950df3102f10f39362b6e2**

Documento generado en 04/11/2022 05:59:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Declarativo N° 11001 3103 037 2022 00334 00**

Como la parte actora no subsanó el escrito introductor, el Despacho, con apoyo en el artículo 90 del C.G.P., **RECHAZA** la demanda declarativa de la referencia.

Devuélvanse los anexos sin necesidad de desglose y efectúese la compensación correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

SECRETARIA

Bogotá, D.C., **8 de noviembre de 2022**

Notificado por anotación en ESTADO No. **175** de esta misma fecha.-

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

Firmado Por:

Hernando Forero Díaz

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8081394f192cb95e444d9100cd9eb29fe548c3e6cdef929f3460af3451abd732**

Documento generado en 04/11/2022 05:39:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Efectividad de la garantía real  
N° 11001 3103 037 2022 00341 00**

El Despacho **NIEGA EL MANDAMIENTO DE PAGO** que, por la senda “*ejecutiva de mayor cuantía con título hipotecario*”, reclamó COMUNICACIÓN CELULAR S.A. – COMCEL S.A. contra ARIA TEL S.A.S. ESP, por cuanto la parte actora no aportó en legal forma la escritura pública 569 de 4 de abril de 2017 de la NOTARÍA 41 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, es decir, **en primera copia y con constancia de prestar mérito ejecutivo**.

Nótese que el segundo inciso del artículo 80 del Decreto 960 de 1970, establece que “*si se tratare de un instrumento en fuerza del cual pudiere exigirse el cumplimiento de una obligación que preste mérito ejecutivo, el notario expedirá copia auténtica y señalará la copia que presta ese mérito, que será la primera que del instrumento se expida, expresándolo así en caracteres destacados, junto con el nombre del acreedor a cuyo favor se expida, de lo cual se dejará nota de referencia en la matriz*”.

En línea con lo anterior, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia asentó: “*En tratándose de litigios hipotecarios o mixtos, el referido título es compuesto o complejo de necesidad, en tanto que su entidad se constituye, como mínimo, de la amalgama conformada por la unión jurídica, en primer término, del documento que recoge la acreencia, en segundo orden, de la primera copia de la escritura pública donde conste la constitución del gravamen hipotecario al efecto garante y, en tercer lugar, del certificado de tradición en que tal pieza escrituraria está inscrita en punto del respectivo inmueble*”<sup>1</sup> (Se resalta).

Por supuesto, el extremo ejecutante estaba llamado a acreditar de entrada que todas las piezas del título ejecutivo complejo constituyen plena prueba contra su deudor, sin que sea posible abrir paso a la inadmisión y posterior subsanación para procurar la aportación de la primera copia escrituraria en comento, porque ello implicaría admitir lo inadmisibile: la acreditación postergada o diferida del título ejecutivo, cuya valía sustancial es indiscutible.

Tal razonamiento reviste mayor trascendencia si en cuenta se tiene que, según la escritura pública visible en el enlace facilitado en el escrito introductor<sup>2</sup>, “***las partes solicitan de común acuerdo que se expida ejemplar de la primera copia de la presente escritura pública que preste mérito ejecutivo***”.

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, fallos STC596-2015 y STC3185-2018, reiterados en la sentencia STC5032-2018 de 19 de abril de 2018, exp. 2018-00064-01.

<sup>2</sup> <https://drive.google.com/drive/folders/1V-gBCV7ymN8Z7Bltps54ZbaKNR8245AL>

Aunque la prenotada estipulación especial autorizó a la deudora para retirar esa primera copia y realizar los trámites y pagos por concepto de derechos registrales e impuesto de registro, a renglón seguido estatuyó que “en caso de pérdida o destrucción de la referida copia y existiendo o estando vigente la obligación (deuda), la deudora hipotecante faculta expresamente a el acreedor hipotecario para que en su nombre y representación, solicite por medio de escritura pública, la expedición de la respectiva copia sustitutiva de la que presta mérito ejecutivo”, en virtud de un “mandato [...] irrevocable, mientras exista obligación pendiente” (Destaca el Juzgado).

Por lo demás, nada afirmó en su momento la ejecutante sobre una eventual dificultad o imposibilidad (física o jurídica) de aportación de la tantas veces aludida primera copia, razón bastante para denegar la orden de apremio implorada por la vía procesal hipotecaria o de efectividad de la garantía real.

Devuélvanse los anexos al memorialista sin necesidad de desglose.

### **NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 8 de noviembre de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 175 de esta misma fecha.  
El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

Firmado Por:

**Hernando Forero Díaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c91b524c1d1933001156392d7cf1a219a9c2a49e7435adb4bae018b2df5595a**

Documento generado en 04/11/2022 05:31:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref. Declarativo No. 11001 31 03 037 2022 000349 00**

INADMITASE la presente demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte actora subsane la siguiente deficiencia:

1. Aclare, enuncie o integre en debida forma el contradictorio pues no se tiene certeza de quienes son los “OTROS” demandados.
2. Conforme el numeral 2º del artículo 84 del Código General del Proceso, alléguese Certificado de Existencia y Representación Legal de las sociedades y/o personas que comprenden a la parte demandada.
3. Igualmente agregue el acápite de notificaciones tanto de la parte demandada conforme la información suministrada en el certificado descrito en el numeral anterior como de la parte actora.
4. Adecúe el acápite de pretensiones discriminando e identificando plenamente las obligaciones sobre las cuales solicita la prescripción extintiva.
5. Con fundamento en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, acredítese que, al momento de presentar la demanda, se envió simultáneamente por medio electrónico copia de ella y sus anexos al extremo demandado. Remítase al plenario las respectivas comunicaciones.
6. Allegue poder que lo habilite para ejercer la acción declarativa en nombre y representación de la demandante, pues del allegado se observa que habilita al profesional del derecho a instaurar una “acción verbal sumaria de mínima cuantía” y no la acá expuesta.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 8 de noviembre de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 175 de esta misma fecha.  
El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**  
**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a20808b266c06ea86db0c061ac6508fda2e6e9827df4d312d06adb2cecac4cdf**

Documento generado en 04/11/2022 05:26:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref: Restitución No. 11001 31 03 037 2022 00346 00**

Sería del caso dar trámite a la presente solicitud de restitución de muebles radicada por DYNAMIC SOLUTIONS S.A.S. Sin embargo, se evidencia que i) la sociedad MERCADERIA S.A.S. (arredataria) se encuentra en proceso de Liquidación Judicial ante la Superintendencia de Sociedades encontrándose expresamente prohibido iniciar juicios como el acá pretendido conforme el numeral 26 del acta de audiencia del 28 de abril de 2022 (2022-01-434476), el acta de audiencia del 4 de agosto del mismo año (2022-01-609901) proferidos por la Superintendencia de Sociedades y por el artículo 22 de la Ley 1116 de 2006; ii) si bien la Superintendencia de Sociedades dentro del trámite de liquidación (2022-01-609901) resolvió *“Quinto: Advertir a los propietarios de locales que, la entrega de sus inmuebles se realizará dentro del marco del cronograma que presente el liquidador y se les previene de que ejecuten vías de hecho que afecten la entrega de los locales de manera pacífica, así como la afectación de activos de terceros y de la concursada. Sexto: Advertir a los acreedores de leasing o arrendamiento de bienes muebles que se encuentran instalados en los locales que, deberán desplegar acciones para el retiro de sus bienes de los locales por su cuenta y riesgo, que se deberá llevar a cabo de conformidad con el cronograma que presentará el liquidador”* (subrayas del Despacho), lo cierto es que allí no se autoriza o faculta a los arrendadores para que acudan a acciones como ésta para la entrega de los mismos, siendo entonces el Juez del concurso el competente para dirimir el pleito acá expuesto.

En ese sentido y corolario de lo expuesto se RECHAZA la presente demanda de restitución de muebles arrendados y se ORDENA la remisión del expediente a la Superintendencia de Sociedades, para lo de su cargo. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

SECRETARIA

Bogotá, D.C., **8 de noviembre de 2022**

Notificado por anotación en ESTADO No. **175** de esta misma fecha.-

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

Firmado Por:

**Hernando Forero Díaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b34cd66f192b810e9465464553ce269ae64b523ff32ef766a4a145acb2d14fc2**

Documento generado en 04/11/2022 03:40:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Ejecutivo Singular N° 11001 3103 037 2020 00358 00**

Se agregan a los autos para conocimiento de las partes las respuestas dadas por BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA y BANCO CAJA SOCIAL S.A., sobre la concreción de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 8 de noviembre de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 175 de esta misma fecha.  
El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

Firmado Por:

**Hernando Forero Díaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **859f21695c8eb4e42b44f6a1d39f1752ebcb0afc834b2d37a887ecb34d2a8f55**

Documento generado en 04/11/2022 05:15:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Ejecutivo Singular N° 11001 3103 037 2020 00358 00**

Con fundamento en el artículo 366 del C.G.P., el Despacho **APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS** elaborada por Secretaría en cuantía de \$7'500.000, valor de la condena en costas fijada en el proveído de 26 de abril de 2022.

Por otro lado, se requiere a ambas partes para que con prontitud presenten el estado de cuenta conforme al artículo 446 del C.G.P., y al numeral 3° del auto que ordenó seguir adelante la ejecución.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 8 de noviembre de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No.175 de esta misma fecha.  
El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

Firmado Por:

**Hernando Forero Díaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc7a6b843c44e941254ffb9c1ac417c61aa3a75c42c43ba8976062379faf9c5d**

Documento generado en 04/11/2022 05:16:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Ejecutivo a continuación de declarativo  
N° 11001 3103 037 2020 00040 00**

1.- Requierase a la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES, para que informe el trámite impartido a nuestro oficio N° 22-0347 de 26 de abril de 2022, que fue enviado por correo electrónico el 6 de junio del año en curso. Líbrese la comunicación a la dirección electrónica [corresp\\_entrada\\_bog-imp@dian.gov.co](mailto:corresp_entrada_bog-imp@dian.gov.co), adjuntando un ejemplar del citado oficio.

2.- Requierase a la parte actora para que con prontitud realice las gestiones de notificación personal del mandamiento de pago calendado 19 de abril de 2022 a sus contendientes, toda vez que, como fue advertido en dicho proveído, la solicitud de ejecución se presentó después de vencido el término previsto en el segundo inciso del artículo 306 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(3)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 8 de noviembre de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 175 de esta misma fecha.  
El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

Firmado Por:

**Hernando Forero Díaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29829c274e3003cc475e7e58ea61b2946cb0026e6aa385faa2e65183a29dbe8e**

Documento generado en 04/11/2022 05:04:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref.: Declarativo N° 11001 3103 037 2020 00040 00**

Con fundamento en el artículo 366 del C.G.P., el Despacho **APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS** elaborada por Secretaría en cuantía de \$7'500.000, valor de la condena en costas fijada en la sentencia de 23 de septiembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(3)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 8 de noviembre de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 175 de esta misma fecha.  
El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

Firmado Por:

Hernando Forero Diaz

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **feac3af0dee6aacde25c10546af7f2ae30262265faa6a78141094d57c1395548**

Documento generado en 04/11/2022 05:03:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref: Ejecutivo No. 11001 31 03 037 2021 00147 00**

Comoquiera que la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante no fue objetada, en los términos del artículo 446 del C. G. P., el Despacho le imparte su aprobación.

Se ordena REMITIR el expediente de la referencia a la oficina judicial de reparto para que sea asignado entre los señores Jueces Civiles del Circuito de Ejecución, donde se tramitará lo concerniente a las cautelas y al remate de los bienes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

SECRETARIA

Bogotá, D.C. **8 de noviembre de 2022**

Notificado por anotación en ESTADO No. **175** de esta misma fecha.-

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**  
**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e517129cea866d29fb35081bff68a734f08b863044a1d4fc632f8efd6ad4664**

Documento generado en 04/11/2022 12:51:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref: Pertenencia No. 11001 31 03 037 2022 00010 00**

En atención a la solicitud de adición radicada por el apoderado demandante, el Despacho la niega como quiera que i) no fue formulada dentro del término de ejecutoria del auto admisorio; ii) ni se evidencia que se haya dejado de resolver sobre la inclusión de la señora ESPERANZA AVELLANEDA DEL RIO, pues de las documentales allegadas en ninguna se advierte que haya sido mencionada como integrante de la parte demandada. Lo anterior, conforme lo dispone el artículo 287 del Código General del Proceso.

Ahora bien, si lo que pretende es la corrección, aclaración o reforma de la demanda debe hacerlo tal como lo dispone el artículo 93 de la norma citada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

SECRETARIA

Bogotá, D.C., **8 de noviembre de 2022**

Notificado por anotación en ESTADO No. **175** de esta misma fecha.-

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

Firmado Por:

Hernando Forero Díaz

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cc2cff9674bc583b5277ebdb0d4f5ca4efa97652a1f249f0f9aca75e6e10d0**

Documento generado en 04/11/2022 06:05:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

### **Ref.: Declarativo No. 11001 40 03 039 2020 00018 01**

Decide el Despacho el recurso de apelación interpuesto por el procurador judicial de la parte demandante contra el auto proferido en audiencia del 26 de agosto de 2022 por el Juzgado 39 Civil Municipal de esta ciudad, mediante el cual no se tuvo en cuenta el informe pericial de fecha 23 de mayo de 2022 y que fuera aportado el 28 de julio de los corrientes.

### **ANTECEDENTES**

La parte demandante el pasado 28 de julio de 2022 aportó “informe pericial de clínica forense” expedido por Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses el 23 de mayo de 2022, el cual dentro de la audiencia llevada a cabo el 26 de agosto de 2022, no fue tenido en cuenta como prueba dentro del trámite del asunto por la juez *a-quo* teniendo en cuenta que fue aportado de forma extemporánea, es decir, por fuera de las oportunidades procesales concedidas por la ley a la parte demandante para tal efecto.

Contra la anterior decisión el apoderado demandante interpuso recurso reposición y en subsidio de apelación argumentando que la juez no aplicó el deber que le asiste en el artículo 170 del Código General del Proceso ante el decreto de pruebas de oficio cuando las mismas resulten necesarias para esclarecer los hechos discutidos dentro del trámite del proceso, aún cuando ya se tiene conocimiento y contradicción de 2 informes periciales aportados anteriormente por la parte demandada.

Indicó que si bien es cierto que lo aporta por fuera de las oportunidades procesales para el efecto, tal hecho fue soportado en que para el momento de la presentación de la demanda y para el traslado de las contestaciones de la demanda no existía dicho informe por cuanto el demandante no había sido valorado, siendo ésta situación derivada de la actuación penal donde se ordena la valoración médico legal, gozando entonces de la autenticidad y legalidad que establece el artículo 244 del Código General del Proceso.

Por último, expone que la parte demandada manifestó la falta de traslado del informe pericial, al margen de que ya tuvieran conocimiento del mismo, según lo afirmó, y que a fin de garantizar el debido proceso debería decretarse la prueba de oficio a fin de que la contraparte pueda si a bien lo tienen, controvertirlo en su oportunidad.

Por su parte, los apoderados demandados y el curador ad-litem recorrieron traslado siendo unánimes en solicitar se confirme el auto con soporte en que con anterioridad fueron aportados y tenidos en cuenta como tales 2 informes periciales que dan luces sobre el tema

de las lesiones que se pretende probar y que conforme el segundo informe pericial expedido el 12 de noviembre de 2019 la parte interesada debió hacerse la valoración 2 meses después y no esperar a que transcurriera el término de 3 años para obtener dicho dictamen y allegarlo al proceso.

El Juez de primera instancia al resolver la reposición expuso que i) el artículo 173 del Código General del Proceso establece las oportunidades probatorias en las que se deben presentar, solicitar e incorporar las mismas, dichos términos son preclusivos; ii) si bien los artículos 169 y 170 del Código General del Proceso hace referencia a la facultad oficiosa al juez del decreto de pruebas que sean necesarias, pertinentes y conducentes, la juez *a-quo* no lo consideró así ya que en la demanda se aportan dos informes periciales, en ningún acápite de la demanda se solicitó el nuevo dictamen y tampoco puede tenerse como prueba sobreviniente ya que debió manifestar en la demanda que se encontraba adelantando dichos trámites o en espera de una nueva evaluación médico legal del demandante, por lo tanto confirmó el auto recurrido y concedió la alzada en el efecto devolutivo.

### **CONSIDERACIONES**

El legislador contempló de manera específica en el artículo 321 del Código General del Proceso, o en algunas disposiciones especiales, la naturaleza de las providencias que resultan ser susceptibles del recurso de apelación, privilegio del que, en puridad, goza el proveído cuestionado (numeral 3° de la regla 321 *ibidem*).

Pues bien, al analizar los argumentos expuestos por el recurrente, se observa que de entrada este Despacho confirmará la decisión proferida en primera instancia conforme los motivos que se pasan a explicar:

En el presente asunto es importante anotar que el artículo 173 del Código General del Proceso expresa que, “Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código. En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.” (subrayas del Despacho)

Por su parte, el artículo 227 de la misma codificación referente al tema del informe pericial indicó que “La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá

anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba. El dictamen deberá ser emitido por institución o profesional especializado.”

Dentro del asunto bajo estudio, la parte demandante reprocha la decisión de no tener en cuenta el informe pericial, tras considerar que la prueba no existía al momento de la presentación de la demanda ni de descorrer el traslado de las contestaciones por lo que la considera que se encasilla dentro de las denominadas pruebas sobrevinientes. Aunado a que la juez de conocimiento debió en garantía del debido proceso decretarla de oficio conforme las facultades otorgadas en la norma procesal.

Sin embargo, no puede pasarse por alto que la norma es clara en referir las oportunidades probatorias y así lo aceptó el togado recurrente al momento de afirmar que dejó expirar dichos términos para allegar el informe fechado 23 de mayo de 2022 pero se justificó en que para la fecha de las oportunidades procesales no existía dicho informe.

No obstante, una vez revisado el plenario no se evidencia que se hubiese puesto en conocimiento o informado al juzgado *a-quo* del trámite pendiente de la nueva valoración del demandante atendiendo el conocimiento que expresó tener sobre el trámite de la causa penal. Ahora, pues si advirtió que no contaba con el informe debió manifestarlo en la demanda o con el escrito que describió el traslado de las contestaciones allegadas para que fuese evaluada dicha situación, carga que en este caso no cumplió la parte demandante.

Por otra parte, no puede descargar la responsabilidad de la solicitud probatoria en los términos de ley en cabeza de la juez de conocimiento y ampararse en la facultad otorgada para el decreto de pruebas de manera oficiosa, pues la juzgadora al momento de estudiar el asunto con base en los hechos probados y por probar, consideró el decreto de pruebas pertinente para el desarrollo de la cuestión de fondo planteada. Razones por las que ha de confirmarse la providencia recurrida.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Siete Civil del Circuito de Bogotá, D. C.,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO.- CONFIRMAR** la providencia de fecha y procedencia anotadas, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO.- SIN** costas en esta instancia, por no aparecer causadas.

**TERCERO.- DEVOLVER** las diligencias al Despacho de origen, previas las constancias del caso. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARÍA

Bogotá, D.C., **8 de noviembre de 2022**  
Notificado por anotación en ESTADO No. **175** de esta misma fecha.-  
El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

Firmado Por:

Hernando Forero Díaz

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be0ce801006468f4b294c0e101ed21cfa861819a4d8a83b66dce2c8608c6fc48**

Documento generado en 04/11/2022 03:52:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref: Pertenencia No. 11001 31 03 037 2022 00128 00**

Teniendo en cuenta la petición elevada por el apoderado de la parte actora y reunidas las exigencias del artículo 286 del Código General del Proceso, el Juzgado **Resuelve:**

Corrijase el auto que admitió la demanda de fecha 9 de marzo de 2022 en el sentido de indicar que los inmuebles sobre los que debe recaer la medida de inscripción de la demanda son los siguientes:

Matrículas inmobiliarias Nos. 50N-20218523, 50N-20218406 y 50N-20218407. Inscribese la medida en los referidos folios de matrícula inmobiliaria y librese el oficio respectivo a la autoridad de registro correspondiente.

Notifíquese este auto junto con la providencia corregida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECRETARIA
Bogotá, D.C., 8 de noviembre de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 175 de esta misma fecha.-
El Secretario,
JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

Firmado Por:  
Hernando Forero Díaz  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d1c5a711a0324258011d73687c9f17d292bb8d7086baa9ba10e4eff6864b37d**

Documento generado en 04/11/2022 02:46:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref: Divisorio No. 11001 31 03 037 2020 00321 00**

Téngase en cuenta que los demandados se notificaron del auto admisorio. Frente al reconocimiento de mejoras se corrió traslado sin pronunciamiento alguno de las partes.

De conformidad con el artículo 409 del C. G. P., se señala el día **23 de noviembre de 2022 a partir de las 09:30 a.m.**, para llevar a cabo la audiencia de que trata la norma en cita, y donde se practicarán las siguientes pruebas:

**Pedidas por la demandante:**

Se tienen las documentales anexas en la oportunidad correspondiente.

**Pedidas por los demandados Rosa Irene Daza Dueñas y Ernesto Daza Bareño.**

Se tienen las documentales anexas en la oportunidad correspondiente.

Testimonios: se convoca a los testigos María Luisa Triviño, Arturo León, Rosa Irene Daza Dueñas y Lizet Jhoana Daza Guerrero, quienes deberán comparecer en la fecha previamente indicada.

Interrogatorio de parte: La demandante deberá comparecer, por petición del demandado Ernesto Daza Bareño a absolver el interrogatorio que dicho sujeto le formulará. El Juzgado de oficio formulará las preguntas que fueren pertinentes y los demás intervinientes, incluso el apoderado accionante, podrán promover cuestionario.

**Solicitadas por la demandada Juanita Bareño.**

Se tienen las documentales anexas en la oportunidad correspondiente.

Cítese al perito Vicente Sarmiento Gelvez para que en la misma fecha indicada en esta providencia, absuelva el cuestionario que dicha accionada a través de apoderado le formulará. Las partes podrán plantearle las preguntas que a bien tengan y la demandante deberá velar por su concurrencia en la aludida calenda.

Los demandados Cristian Camilo González Daza e Ingrid Lorena González Daza guardaron silencio.

**De oficio:**

Los demandados deberán absolver en la misma data, interrogatorio de parte que el Juzgado les formulará, sin perjuicio de las preguntas que los demás apoderados acá reconocidos les planteen.

En la calenda acá informada, deberá concurrir el perito Edgar José Díaz Riveros para absolver cuestionario que tanto el titular del Juzgado como las partes le formulen. Se insta al demandado Ernesto Daza Bareño garantizar su comparecencia.

Téngase presente que la audiencia se llevará a cabo de manera virtual, de modo que con antelación se les remitirá el enlace para que las partes, testigos y peritos se conecten. Es deber de los apoderados de las partes compartirlo con los sujetos antes mencionados.

Finalmente se REQUIERE a la Oficina de Registro Zona Sur, para que en el término de TRES (3) DÍAS, so pena de las consecuencias legales, aporte la constancia del registro de la medida cautelar decretada por este Juzgado respecto del predio identificado con matrícula inmobiliaria No. 50S-40247425. Remítase la comunicación por intermedio de la Secretaría del Juzgado, sin perjuicio de la colaboración que puedan brindar las partes.

## **NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. **8 de noviembre de 2022**  
Notificado por anotación en ESTADO No. **175** de esta misma fecha.-

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

Firmado Por:

**Hernando Forero Díaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6469502654f2cf75447bb8b00e633ca169bc23e423477a58ced8527f8bdb98cc**

Documento generado en 04/11/2022 12:02:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**