

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Ref.: Ejecutivo Singular No. 11001310303720200022600

INADMITASE la presente demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte actora subsane las siguientes deficiencias:

1°.- Allegue con valor probatorio el documento que acredita la constitución del Consorcio CRS Avenida Esperanza y las personas que lo integran.

2°.- Dirija la demanda contra las personas que integran el consorcio demandado.

3°.- Allegue el certificado de existencia y representación legal de las entidades demandadas.

4°.- Con fundamento en el art. 8°, Decreto 806 de 2020, informar como obtuvo el canal digital suministrado para efectos de notificación de la parte demandada, allegando las respectivas evidencias.

NOTIFÍQUESE,



HERNANDO FORERO DÍAZ

Juez

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La providencia anterior se notificó por anotación en el estado No. 075 de hoy 24 de septiembre de 2020, a las 8:00 a.m.

El secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Ref: DECLARATIVO No. 11001 31 03 037 2017 00456 00

Atendiendo lo pedido por la parte demandante se corrige la sentencia emitida en el asunto de la referencia, de la siguiente manera:

Tanto el numeral 1° de los antecedentes, como el folio 1331 correspondiente al resuelve de la sentencia (inc. 2°), el nombre correcto de la demandante es YANETH VARGAS ARÉVALO y no ALEXANDRA VARGAS ARÉVALO, en su condición de demandante a nombre propio y madre de YESICA ALEXANDRA VARGAS ARÉVALO y ANGIE LISSET JUANIAS VARGAS, hija y nietas de IBO VARGAS DIMATE respectivamente.

También se corrige numeral 3° (inc. 2°) de los considerandos, en el sentido de JUAN DAVID ARÉVALO RODRÍGUEZ es descendiente biológico de MARÍA DEL CARMEN ARÉVALO RODRÍGUEZ.

En lo demás, queda incólume la sentencia mencionada.

De otro lado, los demandados presentaron sendos escritos interponiendo recurso de apelación contra el fallo adiado el 5 de marzo de 2020, por lo que el Juzgado concede dicho recurso en el efecto DEVOLUTIVO.

Por lo tanto, dentro del término legal remítase el expediente digitalizado al superior para que proceda de conformidad en relación con este recurso.

Remítase al correo del apoderado de la parte actora, los folios correspondientes a los reparos formulados por el extremo pasivo contra la sentencia de primera instancia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



HERNANDO FORERO DÍAZ

Juez

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por anotación en el
estado No. 075 de hoy 24 de septiembre de 2020, a las
8:00 a.m.*

El secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D. C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Ref: (Recusación) Declarativo -Restitución de Inmueble Arrendado de Luis Felipe Rodríguez Vs. Víctor Manuel Peñarete Rico **Rad.**

110013103037202000111 00

Se resuelve sobre la recusación formulada por la parte demandada contra la juez de conocimiento (73 Civil Municipal de Bogotá), dentro del proceso declarativo de restitución de inmueble arrendado de la referencia.

Estando en curso la diligencia de entrega programada y celebrada el día 12 de noviembre de 2019, se puso en conocimiento un memorial allegado con anterioridad a su inicio y suscrito por el accionado, donde recusaba a la titular del Juzgado de origen alegando “*al menos interés indirecto*”, porque alegó conocer una comunicación entre el apoderado de la parte actora y sus representados donde supuestamente tenía cercanía con la funcionaria recusada para adelantar la diligencia de entrega y, además, una supuesta amistad íntima entre el apoderado y dicha autoridad.

La juzgadora de la causa rechazó tal recusación argumentando que los hechos en que se funda no encajan en alguna de las causales previstas por el artículo 141 del C. G. P., aunado a que en todo el trámite procesal no se formuló tal causal de separación del proceso y que no le asiste ni interés en el objeto del pleito ni conoce siquiera a las partes y apoderados del mismo.

CONSIDERACIONES.

1-. Dispone el artículo 140 del C. G. P. que “*los magistrados, jueces, conjueces en quienes concorra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta*”. Igualmente, señala el artículo 142 del mismo estatuto que con base en las causales taxativamente señaladas en la regla 141 *ibídem*, “*podrá formularse la recusación en*

cualquier momento del proceso, de la ejecución de la sentencia, de la complementación de la condena en concreto o de la actuación para practicar pruebas o medidas cautelares extraprocesales”.

2-. En el caso concreto se comparte la apreciación hecha por la juez recusada, en el sentido de que durante el curso del proceso y mientras la funcionaria que presidió la diligencia de entrega inició el trámite del proceso de restitución de inmueble, no se promovió ninguna recusación como la que ahora se decide, cual lo prevé el artículo 142 (inc. 2º) del C. G. P. De manera que si desde tiempo atrás conocía de los hechos que configurarían una causal de impedimento en la funcionaria señalada, en lugar de actuar a través de su apoderado, como en efecto ocurrió en el caso concreto, debió plantear dicha recusación invocando alguna de las causales establecidas en el ordenamiento procesal vigente.

3-. De otro lado, los hechos traídos a colación por el demandado no encajan en ninguna de las causales señaladas en el artículo 141 del C. G. P., que le fueron debidamente explicadas y enunciadas por la funcionaria atacada durante la diligencia del pasado 12 de noviembre.

Si lo que pretendía era demostrar un interés directo o indirecto en el proceso mencionado, debió expresar con precisar las circunstancias que configuraban en cabeza de la funcionaria ese interés o expectativa en sus resultas. Pero en el caso concreto no se avista alguna circunstancia que permita inferir ese interés en las resultas del proceso.

Memórese que conforme a la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, en pronunciamiento que cobra vigencia muy a pesar de expedirse en vigencia del hoy derogado Código de Procedimiento Civil *“el interés relevante ante la ley como factor perturbador de la necesaria imparcialidad del juez, ha de estar relacionado de manera concreta con los resultados del proceso, esto es, que la decisión que deba adoptarse se refleje, directa o indirectamente en provecho o perjuicio de quien la invoque; o, como alguna vez lo dijera la Corte, “debe tener tal entidad que la decisión que deba tomar el juez pueda reportarle algún provecho o acarrearle consecuencias desfavorables” (Auto de fecha 25 de enero de 1994), ya sea, inclusive, por encontrarse “de manera cierta enfrentado a una situación similar a la del proceso dentro del cual se declare impedido” (Auto del 17 de marzo 1995)”* (Ver auto del 4 de agosto de 2000, exp. 7548).

Ha de insistirse en que no existe elemento de convicción que pueda establecer que la funcionaria pueda obtener beneficio o provecho con el desarrollo de la diligencia de entrega, o incluso con el fallo que se está tratando de hacer cumplir a través de dicho mecanismo procesal.

Tampoco existen medios de prueba que permitan determinar una íntima amistad entre la autoridad judicial y el apoderado de la parte actora o sus representados. No se hizo ninguna afirmación que sustentara el por qué el demandado hace tales referencias, sino que apenas enunció esa causal sin determinar los hechos en que se soporta y las pruebas que corroboren la aludida cercanía entre accionantes y juez de conocimiento.

Por otro lado, no existe denuncia penal propuesta por el demandado o su apoderada contra la juez recusada, y que tenga qué ver con hechos ajenos a este proceso o al cumplimiento del fallo de restitución ya en firme, con lo que no se configura la causal 7° del artículo 141 del C. G. P.

Resta anotar que es improcedente la práctica de las pruebas solicitadas en el escrito que a nombre propio radicó el demandado, toda vez que a voces del artículo 143 del estatuto de los ritos, es el recusante quien debe aportar o enunciar las pruebas que obran a folios y que pretenda a hacer valer, y el superior es quien resolverá de plano la solicitud de separación del conocimiento de las diligencias, y no se avizora la necesidad de practicar pruebas de oficio para decidir este incidente.

4-. Es por todo lo anterior que ha de declararse impróspera la recusación planteada por el demandado y en consecuencia, se devolverán las diligencias al Juzgado de origen para que prosiga el trámite que legalmente corresponde.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Civil del Circuito de Bogotá,

RESUELVE:

Primero: Declarar infundada la recusación propuesta por el demandado contra la Juez 73 Civil Municipal de Bogotá (55 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple), en el curso de la diligencia de entrega celebrada el 12 de noviembre de 2019.

Segundo: Remitir este expediente al Juzgado de origen, para que prosiga el trámite legal que corresponda.

NOTIFÍQUESE



HERNANDO FORERO DÍAZ

Juez

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECRETARIA

Bogotá, D.C. 24 de septiembre de 2020

Notificado por anotación en ESTADO No. 075 de esta misma fecha.-

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

