

## JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C.,

**Ref.: DECLARATIVO No. 11001 31 03 037 2019 00149 00**

Procede el Despacho a resolver el **recurso de reposición y en subsidio apelación**, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto del 11 de febrero de 2020, mediante el cual se admitió el llamamiento en garantía deprecado por Osmar Javier Parra Cordero a Seguros Generales Suramericana S.A.

### FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El fundamento de la inconformidad con la decisión, radica en que revisada la caratula de la póliza que se pretende “actúe en garantía del demandado Osman Javier Parra Cordero” no figura como parte de la relación contractual de seguros conforme el art. 64 CGP. Así las cosas, quien llama en garantía no reúne los requisitos para convocar a Seguros Generales Suramericana S.A., en defensa de sus intereses.

### CONSIDERACIONES

1. Empecemos por señalar que el recurso de reposición que patrocina el artículo 318 CGP., se encamina unívocamente a obtener que el juez dentro de su órbita revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error.
2. Descendiendo concretamente al aspecto que motiva el descontento del abogado que apodera a la parte actora, de entrada debe señalar este Despacho, que se mantendrá incólume la decisión cuestionada, pues vista la situación desde ese ángulo, no se verificó yerro en la emisión de la providencia cuestionada.
3. Establece el art. 64 CGP “**Quien afirme** tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”.

A su turno, el art. 66 -inciso 3º- ibidem indica “**En la sentencia se resolverá**, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía” (resaltado del Despacho)

4. Al tenor de las normas citadas, tenemos que i) el demandado Osman Javier Parra Cordero en su contestación alega tener un derecho contractual frente a la llamada en garantía y con ello exigirle el pago de la indemnización del perjuicio al que eventualmente se le condene, y, ii) en la sentencia se resolverá sobre la relación sustancial aducida.

Así las cosas, al margen del análisis de la caratula de la póliza que realizó el recurrente y con ello de cualquier consideración en torno a las partes que conforman el seguro objeto de llamado, lo cierto es que el estudio de la relación jurídico sustancial se reservará a la sentencia; es más la carga probatoria de desvirtuar la mencionada relación sustancial y su improcedencia radica en la aseguradora convocada, siendo prematuro en este estadio procesal emitir una decisión de fondo al respecto.

Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que, al descorrer el traslado del recurso de reposición, Seguros Generales Suramericana S.A., legitimado para atacar el llamado en garantía indicó, i) en la sentencia se resolverá lo atiente a la relación sustancial pretendida “entre mi representado y el llamante en garantía”, y, ii) la parte actora es ajena al contrato de seguro de automóviles que se pretende afectar en este litigio, será en la sentencia donde se resuelva lo correspondiente. Es decir, el llamado en garantía busca ejercer su defensa frente a las relaciones legales o contractuales en el transcurso del proceso y que en el fallo se defina su obligación a indemnizar o a reembolsar.

Colorario de lo anterior, en la sentencia en la que se resuelve el pleito planteado entre las partes se resolverá lo tendiente al llamado en garantía.

Por consiguiente, no se acogerán los argumentos plasmados en el escrito de reposición y, se negará la alzada por improcedente.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Siete Civil del Circuito de Bogotá, D. C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** MANTENER INCÓLUME la providencia recurrida conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** NEGAR el recurso subsidiario de apelación, toda vez que no se encuentra dentro de los enlistados en el artículo 321 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARIA
Bogotá, D.C, 20 de octubre de 2020
Notificado por anotación en ESTADO No 086 de
El Secretario,
JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 037 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**26382f5032d268efef63099399865b3136c4728397ce4d219db86c47225c5c3b**

Documento generado en 19/10/2020 05:46:44 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**