

## JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref.: Ejecutivo Singular N° 11001 4003 009 2017 00028 01**

Se decide la apelación que impetró la enjuiciada contra el auto de 19 de julio de 2023, proferido por el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá en la ejecución singular del Conjunto Residencial y Comercial Azafranes Manzana 64 P.H. contra Alba Marlene Ballestas Caro.

### I. ANTECEDENTES

1. **El auto recurrido**<sup>1</sup>. El juez de primer grado negó, por superflua e impertinente, la solicitud probatoria de oficiar al Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá para que remita copia del expediente del proceso N° 11001 4003 023 **2006 01405 00**, argumentando que ello tan solo acredita un hecho ya admitido por el apoderado judicial de la ejecutante (la terminación de aquel litigio por desistimiento tácito) y, en todo caso, la incidencia que tal circunstancia pueda tener en el derecho sustancial del acreedor habrá de valorarse en la sentencia.

2. **Fundamentos del disenso**<sup>2</sup>. La enjuiciada rebatió esa determinación en reposición con alzada subsidiaria, arguyendo que ese medio suasorio es pertinente y eficaz, en tanto acredita que su contraparte está cobrando de nuevo cuotas de administración respecto de las cuales operó la terminación de pleitos pretéritos por desistimiento tácito (entre ellas las del año 1994).

3. **Réplica del no recurrente**<sup>3</sup>. La ejecutante se opuso a la censura y recalcó que, como su contendiente dejó de cuestionar los requisitos formales del título base de recaudo, no procede ninguna discusión sobre el particular a estas alturas del litigio, conforme al artículo 430 del C.G.P.

4. **Decisión del recurso horizontal**<sup>4</sup>. El *a quo* mantuvo su determinación inicial porque la parte convocada no propuso el recurso de reposición contra el mandamiento de pago para poner de presente el cobro reiterado de unas mismas cuotas de administración en varios procesos judiciales, situación que, por lo demás, fue reconocida por el extremo activo.

---

<sup>1</sup> Minutos 1:23:10 a 1:24:15 del archivo “037Vdeo2AudienciaArt.372CGP-19Julio2023”

<sup>2</sup> Minutos 1:24:17 a 1:25:12 del video anteriormente nombrado.

<sup>3</sup> Minutos 1:25:30 a 1:28:05 de la prenotada grabación.

<sup>4</sup> Minutos 1:28:55 a 1:30:20 del mencionado archivo.

5. **Sustentación adicional**<sup>5</sup>. La inconforme sostuvo que su contendora impetró “dos procesos ejecutivos que terminaron con desistimiento tácito” (Rad. 11001 4003 032 **1998 00278** 00 y 11001 4003 023 **2006 01405** 00) y, por ende, no podía iniciar otro compulsivo “para cobrar idénticas cuotas de administración, en clara contravía del literal g) del artículo 317 del Código General del Proceso”. En ese panorama, estimó que su derecho a demostrar los hechos que sirven de sustento a sus excepciones de fondo “se redujo sin justificación judicial alguna”.

## II. CONSIDERACIONES

1. La apreciación judicial de las pruebas depende de que sean solicitadas, practicadas e incorporadas al litigio “dentro de los términos y oportunidades señalados para ello” en esa normatividad (artículo 173 del C.G.P.), y solo podrán ser rechazadas de plano “las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles” (artículo 168 del mismo Código).

Sobre el particular, la jurisprudencia asentó que se trata de “un prototípico y autónomo derecho (derecho a probar), por lo demás fundamental, susceptible de acerada tutela y cabal respeto, so pena de que se adopten los correctivos que, in casu, resulten pertinentes, siempre con el propósito de no permitir impunemente que el precitado derecho sea eclipsado y, de paso, lo sean también otros derechos esenciales, de suyo fundantes, como el de acceder a la administración de justicia y a un debido proceso”<sup>6</sup>.

En el mismo pronunciamiento se advirtió que el derecho a la prueba implica distintas facetas o prerrogativas: “en primer lugar y de manera plena, hacer efectivas las oportunidades para pedir y aportar pruebas; en segundo lugar, admitir aquellos medios probatorios presentados y solicitados, en cuanto resulten pertinentes y útiles para la definición del litigio; en tercer lugar, brindar un escenario y un plazo adecuados para su práctica; en cuarto lugar, promover el recaudo de la prueba, pues el derecho a ella no se concreta simplemente en su ordenamiento, sino que impone un compromiso del juez y de las partes con su efectiva obtención; y en quinto lugar, disponer y practicar aquellas pruebas que de acuerdo con la ley, u oficiosamente el juez, se consideren necesarias para el esclarecimiento de los hechos en torno a los cuales existe controversia”<sup>7</sup>.

2. La discrepancia de la ejecutada no resulta atendible, principalmente por cuanto el sustrato fáctico de la primera excepción

---

<sup>5</sup> Archivo “039SustentaciónRecurso.pdf”

<sup>6</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia de casación de 28 de junio de 2005, exp. 7901.

<sup>7</sup> *Ibidem*.

de mérito planteada en el escrito de litiscontestación<sup>8</sup>, alude exclusivamente a la instauración y posterior declaratoria de terminación por desistimiento tácito del juicio ejecutivo singular con radicado 11001 4003 023 **2006 01405** 00, sin que en su sustentación se haya hecho referencia alguna al compulsivo número 11001 4003 032 **1998 00278** 00, asunto que tan solo fue traído a cuento en la fundamentación de la alzada.

Como en el estado actual del pleito está vedado cambiar la morfología de los medios exceptivos propuestos<sup>9</sup>, y en estricto rigor ninguno de ellos concierne a la hipótesis prevista en el literal g) del artículo 317 del C.G.P., a cuyo tenor, proceden la extinción del derecho pretendido y la cancelación del título de la ejecutante “*decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones*”, resulta inviable traer a colación hechos o argumentos nuevos que refuercen dicha postura, pues ello implicaría “*un desconocimiento de los deberes de lealtad si se permitiera su invocación sorpresiva, repentina, ‘a manera de as guardado bajo la manga que se pone en juego cuando todo parece perdido*”<sup>10</sup>.

Tampoco puede pasarse por alto que Alba Marlene Ballestas Caro no rebatió los requisitos formales de la certificación de deuda aportada como base del compulsivo por vía del recurso de reposición contra la orden de apremio, como le incumbía para dejar sin piso la multiplicidad de cobro de varias de las cuotas de administración perseguidas, pues al tenor del artículo 430 del C.G.P.<sup>11</sup>, es esa la oportunidad para poner en entredicho la expresividad y exigibilidad de las cuotas fustigadas (las más antiguas, que también fueron atacadas por vía de la prescripción extintiva).

En ese escenario, es decir, ante las falencias atribuibles al extremo pasivo en la formulación de sus medios de defensa, no hay manera de concluir que la negativa del acopio del medio suasorio exorado comprometa la efectividad del derecho sustancial a la prueba que le asiste a dicha parte, quien habrá de soportar los efectos propios de aquellos yerros, desarrollados a espacio en la motivación precedente.

---

<sup>8</sup> Folios 81 a 88 y 151 a 157 del archivo “001-2017-0028- DEMANDA PRINCIPAL.pdf”.

<sup>9</sup> “[...] *las excepciones ‘más que una denominación jurídica son hechos que debe concretar el opositor, para que la contraparte con un debate legal sepa cuáles contrapruebas ha de presentar y de qué modo ha de organizar la defensa [...]*” CSJ, Casación Civil, sentencia de 7 de febrero de 2007, exp. 2002-00004-01.

<sup>10</sup> CSJ, Casación Civil, sentencia de 22 de mayo de 2008, exp. 2003 00100 01, citada en providencia de 7 de diciembre de 2012, exp. 2006 00017 01.

<sup>11</sup> “*Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. **No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso***”.

Por supuesto, nada de ello impide valorar los demás elementos suasorios, incluyendo la información que obre en el sistema de consulta judicial de los procesos con radicaciones 11001 4003 032 **1998 00278** 00 y 11001 4003 023 **2006 01405** 00, en aras de zanjar la suerte de las excepciones perentorias impetradas por la señora Ballestas Caro.

3. Los anteriores razonamientos de hecho y de derecho conducen a desestimar la alzada y ratificar el pronunciamiento del juez de la instancia inicial, sin que haya lugar a imponer condena en costas de esta actuación, por no aparecer causadas, dado que transcurrió en silencio el término de traslado correspondiente.

### III. DECISIÓN

Por lo expuesto, el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá **RESUELVE:**

**Primero.- CONFIRMAR** el auto de 19 de julio de 2023, que el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá emitió dentro del juicio ejecutivo singular que adelanta Conjunto Residencial y Comercial Azafranes Manzana 64 P.H. contra Alba Marlene Ballestas Caro, atendiendo lo consignado en la motivación de esta providencia.

**Segundo.- DEVOLVER** las diligencias al despacho judicial de origen, previas las constancias de rigor.

Sin costas en la instancia.

### NOTIFÍQUESE



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECRETARIA
Bogotá, D.C., 5 de marzo de 2024
Notificado por anotación en ESTADO No. 35 de esta misma fecha.
El Secretario,
JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

Exp. 11001 4003 009 2017 00028 01. *Ejecutivo de Conjunto Residencial y Comercial Azafranes Manzana 64 P.H. contra Alba Marlene Ballestas Caro*

D.A.

**Firmado Por:**  
**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fe3e5ddb1e4e83814f4cbd38d8070a1d12a585cd0d95b888124ac267f70564e**

Documento generado en 04/03/2024 03:33:47 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref.: Declarativo N° 11001 3103 037 2019 00536 00**

1.- Reconózcase personería al abogado Camilo Andrés Molano Pulido como apoderado judicial de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, en los términos y para los efectos del mandato conferido. Remítasele el enlace de acceso al expediente al correo electrónico camilo.molano@adres.gov.co

2.- Requiérase a la parte actora y a su apoderado judicial para que, con prontitud, materialicen la vinculación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado conforme al artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 (que modificó el precepto 199 de la Ley 1437 de 2011), y a lo ordenado en autos de 2 de marzo y 27 de octubre de 2020, pues de la materialización de dicha convocatoria no obra prueba alguna en el plenario.

3.- Finalmente y con apoyo en el artículo 66 del C.G.P., ante la falta de notificación oportuna deviene ineficaz el llamamiento en garantía admitido a trámite por auto de 13 de agosto de 2021.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECRETARIA
Bogotá, D.C., 5 de marzo de 2024
Notificado por anotación en ESTADO No. 35 de esta misma fecha.
El Secretario,
JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**  
**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b45fc723d6bac8fdaad7fa7c177754ba3b704e10086505bd373fa6d22df7b3b4**

Documento generado en 04/03/2024 04:27:34 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref.: Declarativo N° 11001 3103 037 2022 00059 00**

Atendiendo lo manifestado en el memorial que precede y una vez acreditado el intento infructuoso del enteramiento en las direcciones física y electrónica inscritas en el registro mercantil de la demandada Biogen Laboratorios de Colombia S.A.S., se ordena el emplazamiento de dicha persona jurídica, conforme a los artículos 108 del C.G.P., y 10 de la Ley 2213 de 2022.

Por Secretaría acredítese la inclusión de la enjuiciada en el Registro Nacional de Personas Emplazadas (artículo 10 de la Ley 2213 de 2022). Cumplido lo anterior, se le designará curador *ad litem* para que represente sus intereses en este escenario.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECRETARIA

Bogotá, D.C., 5 de marzo de 2024

Notificado por anotación en ESTADO No. 35 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

Firmado Por:

Hernando Forero Diaz

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd764d7125738e35460be05cc029fce883816d5a572fd392edfc3ff42bd4d8f7**

Documento generado en 04/03/2024 04:21:41 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref.: Ejecutivo Singular N° 11001 3103 037 2023 00068 00**

1.- Previo a tener por notificado del mandamiento de pago al ejecutado Richard Polin Pérez, requiérase a la parte actora y a su apoderado judicial para que, con prontitud, informen bajo la gravedad del juramento que el buzón suministrado en el escrito introductor (pp\_richard24@gmail.com) corresponde al utilizado por la persona a notificar, e informará la forma como la obtuvo, de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Téngase en cuenta que no basta con acreditar la efectividad del acuse de recibo en ese buzón de correo, sino que es necesario tener certeza de su procedencia y de su correspondencia con el enjuiciado, en aras de la lealtad procesal y la buena fe.

2.- No se tiene en cuenta el aviso de notificación remitido físicamente, por cuanto es necesario de manera previa agotar el envío del citatorio previsto en el artículo 291 del C.G.P., con el lleno de los requisitos contemplados en dicha normatividad.

Además, si ya se intentó exitosamente la notificación personal por medios electrónicos, conviene recordar que ***“es cierto que coexisten los dos regímenes de notificación y que los sujetos procesales tienen la libertad de escoger cuál de ellos van a usar sin que se pueden entremezclar”***; así pues, nada obsta para armonizar las pautas del Código General del Proceso *“con las nuevas prácticas judiciales a través de la virtualidad que incorporó el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022, pues no existe discusión que los trámites de notificación personal y por aviso (arts. 291 y 292) siguen vigentes, **que sus reglas no se entremezclan con la nueva y autónoma forma de notificar mediante mensaje de datos (art. 8 del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022)**”*<sup>1</sup> (Énfasis intencional del Juzgado), dado que las normas procesales son de orden público y obligatorio cumplimiento (artículo 13 del C.G.P.)

3.- Finalmente, oficiése a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales para que, con prontitud y de manera urgente, informe el trámite impartido a nuestro oficio N° 23-0296 de 29 de marzo de 2023, remitido por correo electrónico para su diligenciamiento el día 11 de abril del mismo año. Líbrese comunicación al correo corresp\_entrada\_bog-imp@dian.gov.co, adjuntando copia del oficio

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, STC4204-2023 de 3 de mayo de 2023, exp. 2023-01010-00; y STC4737-2023 de 18 de mayo de 2023, exp. 2023-01792-00.

antes mencionado y advirtiendo que la falta de pronunciamiento acarreará el ejercicio del poder correccional previsto en el numeral 3° del artículo 44 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECRETARIA

Bogotá, D.C., 5 de marzo de 2024

Notificado por anotación en ESTADO No. 35 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fd078e86294899d3916d6318e6c13f71f217e6b56b3a02bc2aff5175a3e4227**

Documento generado en 04/03/2024 04:15:15 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref.: Pertenencia N° 11001 3103 037 2021 00114 00**

1.- Para los efectos legales pertinentes téngase en cuenta que las señoras María Paula Barrera Torres y Blanca Irene Torres Rincón acreditaron su parentesco con el causante Hermes Leonel Barrera Hernández, conforme lo requerido en el auto de 12 de mayo de 2023, así como la apertura del juicio de sucesión de dicho causante por parte del Juzgado Primero de Familia de Bogotá (Rad. 2019 00960). Secretaría contabilice en legal forma el término con que cuentan dichas convocadas para pronunciarse frente a la demanda.

2.- Reconózcase personería a la abogada Diana Zulay Morales León como apoderada judicial de Úrsula Marcela Barrera Rubio (quien acreditó su calidad de hija del causante Hermes Leonel Barrera Hernández y a quien se le tiene como notificada por conducta concluyente conforme al artículo 301 del C.G.P.), en los términos y para los efectos del poder conferido. Secretaría remita el enlace de acceso al expediente al correo [dizumole0713@gmail.com](mailto:dizumole0713@gmail.com) y contabilice en legal forma el término con que cuenta tal convocada para ejercer sus derechos de defensa y contradicción.

3.- No se tiene en cuenta la gestión de enteramiento adelantada respecto del demandado Hermes Leonel Barrera Moreno, la cual deberá intentarse nuevamente del siguiente modo: *a)* si es a la dirección física obrante en el plenario, deberá hacerlo únicamente con sujeción a los artículos 291 y 292 del C.G.P., y *b)* si es por medios electrónicos, al tenor del precepto 8° del Decreto 806 de 2020 (hoy Ley 2213 de 2022).

Recuérdese que, a voces de la jurisprudencia, no es admisible el acto de notificación que mezcla indistintamente ambas modalidades, pues ***“es cierto que coexisten los dos regímenes de notificación y que los sujetos procesales tienen la libertad de escoger cuál de ellos van a usar sin que se pueden entremezclar”***; así pues, nada obsta para armonizar las pautas del Código General del Proceso *“con las nuevas prácticas judiciales a través de la virtualidad que incorporó el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022, pues no existe discusión que los trámites de notificación personal y por aviso (arts. 291 y 292) siguen vigentes, que sus reglas no se entremezclan con la nueva y autónoma forma de notificar mediante mensaje de datos (art. 8 del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022)”*<sup>1</sup> (Énfasis

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, STC4204-2023 de 3 de mayo de 2023, exp. 2023-01010-00; y STC4737-2023 de 18 de mayo de 2023, exp. 2023-01792-00.

intencional del Juzgado). Además, las normas procesales son de orden público y obligatorio cumplimiento (artículo 13 del C.G.P.)

4.- Por otro lado, el curador *ad litem* de los herederos indeterminados de Hermes Leonel Barrera Hernández y de las demás personas indeterminadas se pronunció oportunamente de cara a la demanda. Téngase en cuenta que del contenido de esa contestación emerge la oposición a las pretensiones y la formulación de excepciones de mérito, de las cuales se correrá traslado a la parte actora una vez integrado debidamente el contradictorio.

5.- Finalmente, en aras de procurar tal integración del contradictorio y de la revisión del plenario (especialmente las piezas del juicio sucesorio con radicación **2019 00960** y las del ordinario declarativo N° 11001 3110 004 **2005 01371**, adelantado ante el Juzgado Cuarto de Familia de Bogotá), se dispone citar como litisconsortes necesarios por pasiva a Diana Patricia Barrera Moreno y Tito Enrique Barrera Moreno. La parte actora acometerá las gestiones necesarias para notificar personalmente a dichos sujetos como en derecho corresponda, y de ser el caso, hará la manifestación pertinente con miras a procurar su emplazamiento.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECRETARIA
Bogotá, D.C., 5 de marzo de 2024
Notificado por anotación en ESTADO No. 35 de esta misma fecha.
El Secretario,
JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

Firmado Por:

**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20838b31acd709be67bd84c4d3e6d49e96ebbf3e3a525d3b5d960d1a564be2b2**

Documento generado en 04/03/2024 04:02:45 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref.: Divisorio N° 11001 3103 037 2023 00043 00**

- 1.- Para los efectos legales pertinentes téngase en cuenta que la parte actora declinó de su primigenia manifestación de retirar la demanda y, por consiguiente, el proceso sigue su curso.
- 2.- El Despacho no tendrá en cuenta el aviso de notificación remitido a una de las dos direcciones físicas de la enjuiciada que fueron suministradas en el escrito introductor, por cuanto en primer lugar resulta indispensable el envío del citatorio al cual se contrae el artículo 291 del C.G.P., con el lleno de los requisitos contemplados en dicha normatividad. Recuérdese que sobre la parte actora y su apoderado judicial gravita el deber de *“realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio”* (numeral 6° del artículo 78 del C.G.P.).
- 3.- Finalmente, se agrega al expediente para el conocimiento de las partes, lo informado por la autoridad registral acerca de la efectiva inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria 50C-38380.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECRETARIA
Bogotá, D.C., 5 de marzo de 2024
Notificado por anotación en ESTADO No. 35 de esta misma fecha.
El Secretario,
JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**  
**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14e1b81790680a30b834db6c32043cbcd569d10cbd1860cf8fcd78d4eb36afb5**

Documento generado en 04/03/2024 03:50:38 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref.: Divisorio N° 11001 3103 037 2023 00043 00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda de cara a la solicitud de invalidación formulada por la enjuiciada Nubia Patricia Barbosa Sandoval, se le requiere para que EN EL TÉRMINO DE TRES DÍAS, comparezca al proceso por conducto de apoderado judicial inscrito y, en lo sucesivo, realice todas sus intervenciones a través del mandatario de su preferencia, al tenor del derecho de postulación previsto en el artículo 73 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECRETARIA

Bogotá, D.C., 5 de marzo de 2024

Notificado por anotación en ESTADO No. 35 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

Firmado Por:

Hernando Forero Diaz

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fcfebb446d9fa5540dd480c47347251f8acc17935c2ea837c1856dd5f323f0eb**

Documento generado en 04/03/2024 03:49:30 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref.: Efectividad de la garantía real  
N° 11001 3103 037 2021 00184 00**

1.- Al tenor del artículo 76 del C.G.P., se acepta la renuncia presentada por la abogada Jannette Amalia Leal Garzón al poder conferido por la ejecutante, advirtiéndole que su renuncia sólo produce efectos cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia a este Juzgado.

2.- Reconózcase personería al abogado Germán José Jaimes Taboada como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del mandato conferido.

3.- Se agrega al plenario y en conocimiento de las partes la nota devolutiva de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Norte, que da cuenta de las razones por las cuales se devolvió sin registrar nuestro oficio N° 21-0517.

4.- Atendiendo lo solicitado por el apoderado judicial de la ejecutante que goza de facultad expresa para el propósito que se enuncia a continuación, el Despacho, con apoyo en el artículo 461 del C.G.P.,

**RESUELVE:**

**DECLARAR TERMINADO** el juicio ejecutivo para la efectividad de la garantía real que impetró Scotiabank Colpatria S.A. contra Hugo Iván Charry López y Lina Yanneth Rodríguez Patiño, única y exclusivamente respecto de las obligaciones N° 379561130942521 y 5434210028973220, por pago total de dichos créditos.

**ADVERTIR que la ejecución prosigue su curso respecto de las obligaciones N° 204119054414, 4395535809 y 207419326484.**

Realícese el desglose de la documentación que sirvió de base a los créditos N° 379561130942521 y 5434210028973220, con apego al artículo 116 del C.G.P. Sin costas de la terminación parcial.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECRETARIA

Bogotá, D.C., 5 de marzo de 2024

Notificado por anotación en ESTADO No. 35 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **514bb6c76f3fde81642b4c71d13a4f2bd34e7e84349af28bbc41bc7cbf37a3d1**

Documento generado en 04/03/2024 03:11:51 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref.: Pertenencia N° 11001 3103 037 2019 00650 00**

Oficiése **de inmediato y con carácter urgente** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Norte para que, en el término perentorio de cinco (5) días, informe el trámite impartido a nuestros oficios N° 0380 de 4 de febrero de 2020 (radicado físicamente el 20 de febrero del mismo año, con números 2020-10618 y 2020-94107) y 23-0597 de 6 de junio de 2023 (remitido electrónicamente para su diligenciamiento el día 14 del mismo mes y año), y allegue a este Juzgado el certificado actualizado de libertad y tradición del bien con matrícula inmobiliaria N° 50N-185116, donde efectivamente aparezca inscrita la demanda introductoria del litigio.

Adviértasele que el presente requerimiento se libra en aras de materializar los principios de seguridad jurídica, buena fe y primacía y efectividad del derecho sustancial; que el mencionado certificado resulta indispensable para poder programar la inspección judicial y las audiencias subsiguientes, y que la eventual desatención a esta orden ameritará el ejercicio del poder correccional previsto en el numeral 3° del artículo 44 del C.G.P., sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar.

Secretaría libre el oficio de rigor adjuntando copia de los oficios previamente aludidos, así como del auto admisorio de la demanda<sup>1</sup> (de 17 de enero de 2020), del proveído<sup>2</sup> de 26 de mayo de 2023 y de este pronunciamiento.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

---

<sup>1</sup> Folios 137 y 138 del archivo "01ExpedienteDigitalizadoCuadernoPrincipal.pdf"

<sup>2</sup> Archivo "26AutoAgregaContestaciónCuradorRequiereInscripciónDemanda20230526.pdf"

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECRETARIA

Bogotá, D.C., 5 de marzo de 2024

Notificado por anotación en ESTADO No. 35 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3eef6dfb48a2562584f30558a973ade382f3a5c6840090ef25555ef203707384**

Documento generado en 04/03/2024 03:02:28 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Ref.: Declarativo N° 11001 3103 037 2023 00008 00**

1.- Del anterior incidente de nulidad promovido por la parte demandada, córrase traslado por el término de TRES (3) DÍAS (art. 129 C.G.P.).

Se reconoce personería al abogado RONAL GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ como apoderado de la parte demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

2.- Resuelto el anterior pedimento, se resolverá sobre la programación de nuevas audiencias, de modo que mientras no se decida sobre la nulidad impetrada, no se llevarán a cabo las ya señaladas previamente.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECRETARIA

Bogotá, D.C., 5 de marzo de 2024

Notificado por anotación en ESTADO No. 35 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

Firmado Por:

Hernando Forero Diaz

Juez

Juzgado De Circuito

**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9afb35cba6065d7d1683afc852568d79ab98fe20724ca71fa7248a1e8f3fa2**

Documento generado en 04/03/2024 02:53:56 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**